C477
K54Jm
v.5
no.10

2185

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ОКТЯБРЬ.

N° 10.

UNIVERSITY OF ILLINOIS
JUL 28 1969
LIBRARY

КІЕВЪ.
1865.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Октябрь.

№ 10.

Библіотека Императорскаго Университета Св. Владиміра

КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1865.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.

Ректоръ *А. Матвѣевъ.*

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

ОКТЯБРЬ 1865 ГОДА.

№ 10.

Содержаніе:

Объ изданіи Университетскихъ Извѣстій.

ОТДѢЛЪ I-й.

I. Протоколы засѣданій Совѣта 3-го, 7-го и 9-го сентября 1865 года, съ приложеніями.—II. Краткій отчетъ по Университету Св. Владиміра за 1864—65 учебный годъ *(окончаніе)*.

ОТДѢЛЪ II-й.

I. Морфологія и систематика рода Vaucheria Dc. Докторская диссертація *магистра ботаники Вальца*.—II. Программа по исторіи Древняго Востока, *приватъ-доцента Драгоманова*.—III. Максимъ Грекъ. Сочиненіе *студента Иконникова*, написанное на заданную историко-филологическимъ факультетомъ тему и удостоенное золотой медали (продолженіе).—IV. Государственное хозяйство. Налоги и государственные долги. Сочиненіе фонъ-Гока, переводъ *профессора Бунге* (продолженіе).

Прибавленія: I. Ученіе о звукахъ древнесловенскаго (древне-церковно-славянскаго) языка. Сочиненіе Миклошича, переводъ *студента Лавренка* (продолженіе). — II. Объявленіе о порядкѣ выдачи въ Университетѣ Св. Владиміра дипломовъ, аттестатовъ и свидѣтельствъ на ученыя степени и званія.—III. Таблица метеорологическихъ наблюденій за сентябрь 1865 года.

ОБЪ ИЗДАНІИ
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ
въ 1865 году.

Университетскія Извѣстія издаются въ 1865 году по прежней программѣ и выходятъ книжками въ концѣ каждаго мѣсяца.

Изданіе это имѣетъ цѣлію доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ универ-

ситету; давать понятіе о дѣятельности и ходѣ занятій какъ преподавателей, такъ и учащихся; знакомить публику съ внутреннимъ состояніемъ университета и различныхъ его частей; содѣйствовать къ образованію болѣе тѣсной связи между отдѣльными университетами, а также между университетомъ и обществомъ, наконецъ вообще быть мѣстнымъ органомъ университетской жизни и способствовать развитію университетскаго устройства и успѣхамъ просвѣщенія въ Россіи.

Въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1865 года будутъ помѣщаемы:

1. Протоколы засѣданій Совѣта.
2. Новыя мѣры и распоряженія по университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическій указатель книгъ, поступившихъ въ университетскую библіотеку въ 1863 и 1864 годахъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній университета.
9. Отчетъ по университету за 1864 годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Отчеты о диссертаціяхъ, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема будутъ печататься въ видѣ особыхъ приложеній къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

ОТДѢЛЪ I-й.

Протоколы засѣданій Совѣта.

3-го сентября 1865 года.

Протоколъ засѣданія Совѣта Университета Св. Владиміра, 3-го сентября 1865 года, въ которомъ, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета, К. А. Митюкова, присутствовали: проректоръ А. П. Матвѣевъ, деканы: Н. А. Дьяченко, А. И. Селинъ, В. А. Незабитовскій и Ф. Ф. Эргардтъ; ординарные профессоры: И. Я. Нейкирхъ, В. А. Караваевъ, А. П. Вальтеръ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, К. М. Θеофилактовъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, А. С. Роговичъ, Ф. Ф. Мерингъ, Ю. И. Мацонъ, Н. А. Θаворовъ, А. К. Делленъ и Ю. К. Шимановскій; экстраординарные профессоры: А. И. Ставровскій и Г. А. Чугаевичъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, Г. Д. Сидоренко, В. Г. Демченко, Н. К. Ренненкампфъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: исправляющій должность ординарнаго профессора М. И. Талызинъ и исправляющій должность экстраординарнаго профессора И. А. Тютчевъ—по болѣзни; ординарные профессоры: С. С. Гогоцкій и И. И. Рахманиновъ—по нахожденію ихъ въ отпуску, А. А. Шефферъ—по нахожденію въ заграничной командировкѣ, и А. П. Шидловскій—по случаю занятій на астрономической обсерваторіи.

1. Слушали: указъ Правительствующаго Сената, отъ 22 іюня текущаго года за № 35579, о прекращеніи на будущее время пріема въ университеты и медико-хирургическую академію медицинскихъ пансіонеровъ и стипендіатовъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и объ освобожденіи отъ обязательной службы всѣхъ сихъ воспитанниковъ, какъ находящихся еще въ помянутыхъ заведеніяхъ, такъ и вышедшихъ изъ нихъ, а равно и состоящихъ уже на службѣ.

Опредѣлили: прекратить на будущее время пріемъ въ Университетъ пансіонеровъ Медицинскаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; о чемъ, съ препровожденіемъ копіи упомянутаго выше указа, сообщить для свѣдѣнія Правленію Университета.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 мая 1865 года за № 2904, слѣдующаго содержанія: „По ходатайству Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 17 минувшаго апрѣля за № 583, и съ поясненіемъ изложенныхъ въ оном обстоятельствъ, г. Попечитель входилъ съ представленіемъ къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи имѣть при каѳедрѣ гражданскаго судопроизводства штатнаго доцента.

Получивъ нынѣ, въ отвѣтъ на это, предложеніе г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 15 сего мая за № 4152, и препровождая при семъ въ Совѣтъ Университета копію съ онаго для надлежащаго исполненія, въ отвѣтъ на представленіе отъ 17 апрѣля за № 583, покорнѣйше прошу донести г. Попечителю, какое Совѣтомъ будетъ сдѣлано распоряженіе согласно предложенію г. тайнаго совѣтника Делянова о передачѣ нынѣ же въ уѣздное казначейство означенной въ томъ предложеніи суммы“.

Упомянутая копія предложенія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія слѣдующаго содержанія: „Въ виду предстоящей у насъ реформы по судебной части, указывающей на настоятельную необходимость подготовленія практическихъ юристовъ, ваше сіятельство, въ представленіи отъ 4 сего мая за № 2467, изволите изъяснять особенную пользу отъ изученія юриспруденціи, по преимуществу съ практическою цѣлью, и въ сихъ видахъ, согласно представленію Совѣта Университета Св. Владиміра, ходатайствуете о разрѣшеніи имѣть при каѳедрѣ гражданскаго права и гражданскаго судопроизводства штатнаго доцента, съ отнесеніемъ содержанія его, впредь до ассигнованія суммы на новыя каѳедры, на спеціальныя средства Университета, если не окажется возможнымъ отнести этотъ расходъ, согласно представленію о томъ отъ 10 ноября минувшаго года за № 5054, на сумму 3685 руб. 71 коп. сер., отпускаемую Университету изъ Капитула Императорскихъ и Царскихъ орденовъ.

Вслѣдствіе сего имѣю честь сообщить вашему сіятельству, что изъ

собранныхъ въ дѣлахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія свѣдѣній о суммѣ 3685 руб. 71 коп. оказывается слѣдующее:

1) Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета гг. Министровъ 9 мая 1833 года, на учрежденіе при Университетѣ Св. Владиміра института *правовѣдѣнія* назначено отпускать 3685 руб. 71 коп. сер. въ годъ, изъ суммъ Капитула Императорскихъ и Царскихъ орденовъ.

2) Изъ устава Университета Св. Владиміра, удостоеннаго въ 25 день декабря 1833 года Высочайшаго утвержденія и введеннаго въ дѣйствіе въ видѣ опыта на 4 года, видно, что изъ числа казеннокоштныхъ студентовъ, 24 студента предназначались въ гражданскіе чиновники (§ 65); что для сего они должны были заниматься практически подъ руководствомъ одного изъ профессоровъ юридическаго факультета и въ университетскомъ правленіи подъ особеннымъ наблюденіемъ синдика и секретарей (§ 71), и что о назначаемыхъ къ выпуску студентахъ правовѣдѣнія должно было сообщать Кіевскому военному губернатору для распредѣленія ихъ на службу (72 §).

3) При представленіи постояннаго проекта устава Университета Св. Владиміра, бывшій Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа князь Давыдовъ, въ представленіи отъ 17 октября 1841 года за № 4377, между прочимъ изъяснилъ (п. 3): »Включая въ уставъ проектъ объ учрежденіи *юридическаго института*, я имѣлъ въ виду объявленную въ предложеніи Министерства отъ 13 мая 1833 года Высочайшую волю, послѣдовавшую вслѣдствіе представленія генералъ-адъютанта графа Левашева, объ учрежденіи въ Кіевѣ *института правовѣдѣнія*, вслѣдствіе чего и ассигнована на сей предметъ особая сумма изъ Капитула орденовъ, предоставленная впослѣдствіи Университету Св. Владиміра«.

4) На семъ основаніи и во всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Народнаго Просвѣщенія графа Уварова 9 іюня 1842 года, съ представленіемъ проектовъ устава и штата Университета Св. Владиміра, между прочимъ изъяснено: »При другихъ университетахъ Русскихъ находятся институты педагогическіе и медицинскіе. Въ Кіевѣ, сверхъ того, по проекту устава полагается еще *институтъ юридическій*. Заведеніе это не ново: оно существуетъ съ самаго открытія Университета Св. Владиміра и содержится на счетъ ежегодно получаемой изъ Капитула Императорскихъ и Цар-

скихъ орденовъ особой суммы, поступающей въ составъ общихъ доходовъ Университета«.

5) Изъ устава и штатовъ тогда же удостоенныхъ Высочайшаго утвержденія (9 іюня 1842 г.) видно, что въ числѣ особыхъ установленій Университета, полагался, между прочимъ, и *юридическій институтъ* (§ 53), имѣвшій цѣлію: *снабженіе губернскихъ присутственныхъ мѣстъ* способными и свѣдущими въ законовѣдѣніи чиновниками (§ 54), и что на содержаніе для сей цѣли въ институтѣ 20-ти студентовъ назначалось по штату, полагая по 143 руб. въ годъ каждому, всего 2860 руб. сер. въ годъ.

6) Институтъ этотъ существовалъ до 1860 года, когда дальнѣйшее существованіе его признано было излишнимъ, и вслѣдствіе сего, по положенію Главнаго Правленія Училищъ, Высочайше утвержденному 20 марта 1860 года, *юридическій институтъ* при Университетѣ Св. Владиміра былъ упраздненъ, съ обращеніемъ суммы на содержаніе въ ономъ 20-ти студентовъ на учрежденіе при семъ Университетѣ *педагогическихъ курсовъ*.

Изъ сего ваше сіятельство изволите усмотрѣть, что предполагавшійся въ 1833 году къ учрежденію при Университетѣ Св. Владиміра, на счетъ отпускаемыхъ изъ Капитула Императорскихъ и Царскихъ орденовъ 3685 руб. 71 коп., институтъ правовѣдѣнія замѣненъ былъ въ 1842 году, на счетъ того же источника, институтомъ юридическимъ, который въ 1860 году былъ упраздненъ, и что отпускавшаяся на него сумма 3685 руб. 71 коп., въ значительной части ея, а именно: въ количествѣ 2860 руб. сер., обращена на учрежденіе педагогическихъ при Университетѣ курсовъ, на содержаніе коихъ отпускается оная и нынѣ, какъ это видно и изъ предложенія Министерства начальству Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 мая 1860 года за № 3598, и значится по смѣтамъ Министерства; остальныя же за тѣмъ деньги остались *въ общихъ доходахъ Университета*, отпускаемыхъ и въ настоящее время на содержаніе онаго, какъ это равнымъ образомъ видно изъ всеподданнѣйшаго доклада графа Уварова 9 іюня 1842 года и предложенія Министерства вашему сіятельству отъ 12 декабря минувшаго года за № 10,574.

За тѣмъ, означенная выше сумма 3685 руб. 71 коп., поступающая нынѣ, на основаніи новой контрольной системы, въ общій доходъ Госу-

дарственнаго Казначейства, изъ котораго въ замѣнъ оной отпускается въ равной мѣрѣ сумма на содержаніе Университета и педагогическихъ при ономъ курсовъ, никакъ не можетъ быть признаваема суммою, не имѣющею, какъ изъяснено въ представленіи отъ 10 ноября минувшаго года за № 5054, *никакого опредѣленнаго назначенія;* а потому не можетъ быть употреблена на предметъ, въ томъ представленіи изложенный, и должна быть немедленно возвращена въ мѣстное уѣздное казначейство, согласно Высочайше утвержденной смѣтѣ о доходахъ и расходахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1864 годъ; о чемъ не угодно-ли будетъ вашему сіятельству сдѣлать нынѣ же зависящее отъ васъ распоряженіе.

Обращаясь за тѣмъ къ настоящему представленію вашего сіятельства отъ 4 сего мая за № 2467, я раздѣляю въ полной мѣрѣ мнѣніе Совѣта Университета объ особенной пользѣ, въ виду предпринятой реформы по судебной части, доставленія студентамъ юридическаго факультета способовъ къ практическому изученію юридическихъ наукъ, а потому, согласно ходатайству Совѣта Университета и на основаніи § 42 (лит. Б, п. 1) и § 109 Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года общаго устава университетовъ, разрѣшаю имѣть для сей цѣли, при каѳедрѣ гражданскаго права и гражданскаго судопроизводства, одного доцента, съ отнесеніемъ содержанія его, въ размѣрѣ штатнаго оклада, на спеціальныя средства Университета, впредь до отпуска по штату суммы на новыя каѳедры".

Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе, что со времени ходатайства Совѣта относительно разрѣшенія имѣть штатнаго доцента по каѳедрѣ гражданскаго права прошло значительное время,—О п р е д ѣ л и л ъ: 1) просить Правленіе Университета сообщить Совѣту справку о спеціальныхъ средствахъ Университета въ настоящее время и о тѣхъ расходахъ, которые отнесены на спеціальныя средства какъ въ текущемъ 1865 такъ и въ будущемъ 1866 годахъ, и 2) передать также на заключеніе Правленія вопросъ о передачѣ нынѣ же въ Кіевское уѣздное казначейство суммы 3685 руб. 71 коп., отпускаемой ежегодно Университету Св. Владиміра изъ Капитула Императорскихъ и Царскихъ орденовъ.

3. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 августа за № 4800, слѣдующаго содержанія: „Г. Управ-

ляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 11 сего августа за № 6356, увѣломилъ меня, что по значительному числу молодыхъ людей, представленныхъ изъ другихъ университетовъ для отправленія за границу, и по неизвѣстности, какая сумма будетъ ассигнована Министерству въ 1866 году на приготовленіе профессоровъ и учителей, не представляется въ настоящее время возможнымъ опредѣлить—дозволятъ-ли средства Министерства командировать за границу ординатора Полтавскаго приказа общественнаго призрѣнія, доктора медицины Филиппа Цитовича. Во всякомъ случаѣ сомнительно, чтобы командировка эта состоялась въ 1866 году, такъ какъ Министерство, на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта, обязано внести въ смѣту на 1866 годъ меньшую на этотъ предметъ сумму, чѣмъ та, какая ассигнована на текущій годъ. Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 25 прошлаго іюня за № 1112".

Опредѣлили: баллотировку г. Цитовича, для посылки за границу съ цѣлію приготовленія его къ профессорскому званію, отложить до времени, пока Министерству представится возможность назначить ему для этой цѣли положенное содержаніе; о чемъ сообщить для свѣдѣнія медицинскому факультету, съ препровожденіемъ копіи изложеннаго выше предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

4. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 25 августа 1865 года за № 4886, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 23 августа за № 1318, разрѣшаю Совѣту Университета приступить теперь же къ выбору новаго Ректора. По полученіи донесенія о томъ, кто будетъ выбранъ, я войду одновременно съ представленіемъ къ г. Министру объ увольненіи г. Митюкова и объ утвержденіи на его мѣсто вновь выбраннаго".

Опредѣлили: произвести выборъ Ректора по баллотировкѣ въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, и именно 7 сентября, установивъ слѣдующій порядокъ:—Баллотировать всѣхъ ординарныхъ профессоровъ и представить на утвержденіе начальства избраннаго наибольшимъ числомъ голосовъ, если таковой получитъ абсолютное большинство. Въ противномъ случаѣ, перебаллотировать вторично трехъ профессоровъ, получившихъ наибольшее число шаровъ; если и за симъ никто не получитъ абсолютнаго боль-

шинства, то перебаллотировать въ третій разъ двухъ профессоровъ изъ вторично баллотировавшихся и получившихъ наибольшее число шаровъ. Избраннаго за тѣмъ наибольшимъ числомъ голосовъ представить на утвержденіе начальства.

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 августа текущаго года за № 5058, о разрѣшеніи дозволить стипендіату Университета Св. Владиміра Ѳедору *Мацкевичу* отправиться на собственный счетъ въ Москву, для выдержанія въ Московскомъ университетѣ испытанія на степень лекаря.

Опредѣлили: снабдить Ѳедора Мацкевича билетомъ на свободный проѣздъ отъ г. Кіева до Москвы, а документы его препроводить къ Ректору Московскаго университета, и просить его, по выдержаніи Мацкевичемъ испытанія на степень лекаря, дипломъ на эту степень вмѣстѣ съ документами прислать обратно въ Университетъ Св. Владиміра, для распоряженія объ опредѣленіи Мацкевича на службу, для выслуги по назначенію правительства опредѣленнаго числа лѣтъ, за полученное имъ въ Университетѣ Св. Владиміра казенное содержаніе.

6. Слушали: препровожденное деканомъ историко-филологическаго факультета, профессоромъ Селинымъ, адресованное на его имя письмо магистра Иловайскаго, представленнаго Совѣтомъ Университета Св. Владиміра къ опредѣленію въ штатные доценты по каѳедрѣ русской исторіи.

Въ письмѣ этомъ г. Иловайскій, увѣдомляя, что, по случаю разстроеннаго здоровья, онъ не можетъ въ настоящее время прибыть въ Кіевъ для начатія чтенія лекцій, проситъ вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ Университета, или исходатайствовать ему, для излеченія болѣзни, заграничный отпускъ, срокомъ по 1-е сентября 1866 года, или пріостановить ходатайство объ опредѣленіи его въ должность штатнаго доцента по каѳедрѣ русской исторіи.

При этомъ было доложено представленіе историко-филологическаго факультета, о порученіи преподаванія русской исторіи въ текущемъ полугодіи профессору Ставровскому, съ вознагражденіемъ его за этотъ посторонній трудъ на прежнемъ основаніи.

Опредѣлили: вопросъ объ исходатайствованіи магистру Иловайскому заграничнаго отпуска по 1-е сентября 1866 года отложить до

полученія отъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа увѣдомленія относительно опредѣленія г. Иловайскаго штатнымъ доцентомъ по каѳедрѣ русской исторіи.

Что же касается упомянутаго выше представленія историко-филологическаго факультета, то просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи поручить, въ текущемъ полугодіи, заслуженному экстраординарному профессору Ставровскому, сверхъ предметовъ своей каѳедры, чтеніе лекцій по каѳедрѣ русской исторіи, по 3 часа въ недѣлю, съ вознагражденіемъ его за этотъ посторонній трудъ 300 руб. сер. и съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ остатка, который предвидится, по случаю незамѣщенія каѳедры русской исторіи, отъ смѣтныхъ суммъ 1865 года на содержаніе профессоровъ.

7. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 1-го сентября за № 68, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ признаетъ необходимымъ имѣть двухъ преподавателей по каѳедрѣ физики, о чемъ отъ факультета было уже заявлено предъ Совѣтомъ въ прошломъ 1864 году. Вслѣдствіе такого заявленія, магистръ Авенаріусъ опредѣленъ доцентомъ по каѳедрѣ физики; но съ увольненіемъ исправляющаго должность ординарнаго профессора Талызина отъ должности при Университетѣ, по этой каѳедрѣ опять останется только одинъ преподаватель. Съ выходомъ г. Талызина въ отставку, нашъ Университетъ лишается въ немъ отличнаго преподавателя теоретической физики, и какъ въ настоящее время не имѣется никого въ виду, кого можно было бы пригласить для преподаванія физики: то факультетъ просилъ г. Талызина взять назадъ поданное имъ прошеніе объ увольненіи его изъ Университета и подвергнуться баллотировкѣ для продолженія службы; но онъ на это не согласился. О чемъ физико-математическій факультетъ имѣетъ честь донести Совѣту, въ отвѣтъ на предложеніе его отъ 24 августа за № 1324“.

Опредѣлили: согласно прошенію г. Талызина, поданному въ Совѣтъ Университета 4 августа, ходатайствовать у г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ увольненіи г. Талызина отъ службы при Университетѣ, за выслугою срока, и о назначеніи ему, за 25-лѣтнюю дѣйствительную службу по учебному вѣдомству, въ пенсію полнаго оклада жалованья, присвоеннаго должности ординарнаго профессора по штатамъ Университета 1842 года.

8. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 31 августа текущаго года за № 65, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 28 августа, слушалъ слѣдующее представленіе исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Тютчева: »Изъ окончившихъ въ текущемъ году курсъ, кандидатъ Бунге съ особымъ прилежаніемъ и успѣхомъ занимался химіей. Я имѣлъ возможность убѣдиться, что г. Бунге обладаетъ такими обширными литературными свѣдѣніями по химіи, какія рѣдко встрѣчаются у только-что оканчивающихъ курсъ студентовъ. Г-ну Бунге знакомы новѣйшія и важнѣйшія работы по химіи не изъ учебниковъ, а изъ изученія подлинныхъ мемуаровъ. Практическіе пріемы химическихъ изслѣдованій ему также извѣстны и доступны: доказательствомъ тому можетъ служить работа его, напечатанная въ № 17 Chemisches Central-Blatt этого года. На основаніи вышесказаннаго, считаю своею обязанностію просить факультетъ ходатайствовать объ оставленіи г. Бунге при Университетѣ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію«. Физико-математическій факультетъ, по выслушаніи этого представленія профессора Тютчева, опредѣлилъ: ходатайствовать у Совѣта объ оставленіи при Университетѣ Св. Владиміра стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію, по предмету химіи, кандидата естественныхъ наукъ Николая Бунге“.

Опредѣлили: зачислить г. Бунге стипендіатомъ при Университетѣ Св. Владиміра для приготовленія къ профессорскому званію, по каѳедрѣ химіи; о чемъ увѣдомить для исполненія Правленіе Университета и сообщить физико-математическому факультету.

9. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 31 августа 1865 года за № 66, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 28 августа, слушалъ слѣдующій рапортъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Тютчева: »Въ видахъ усиленія преподаванія химіи, я полагалъ бы въ этомъ семестрѣ устроить практическія упражненія студентовъ въ химической лабораторіи на слѣдующихъ основаніяхъ: во 1-хъ, организовать упражненія въ анализѣ по примѣру заграничныхъ лабораторій; во 2-хъ, сдѣлать лабораторію доступною для упражняющихся въ ней студентовъ въ послѣобѣденное время съ 3-хъ до 6-ти часовъ ежедневно, кромѣ субботы;

въ 3-хъ, лабораторія попрежнему останется открытою во время лекцій«. Физико-математическій факультетъ, по выслушаніи этого рапорта, опредѣлилъ: просить Совѣтъ разрѣшить г. Тютчеву въ этомъ семестрѣ устроить практическія упражненія студентовъ въ химической лабораторіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ его рапортѣ“.

Опредѣлили: разрѣшить г. Тютчеву устроить практическія упражненія студентовъ въ химической лабораторіи на изложенныхъ выше основаніяхъ; о чемъ увѣдомить физико-математическій факультетъ и извѣстить гг. студентовъ.

10. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 3 сентября сего года за № 362, слѣдующаго содержанія: „Въ дополненіе къ представленію отъ 28 истекшаго апрѣля за № 240, о томъ, что сочиненія, присланныя заступающимъ мѣсто профессора физіологіи и медицинской физики въ Вѣнской медико-хирургической академіи, Владиміромъ Томса, на конкурсъ по каѳедрѣ физіологіи, вполнѣ удовлетворяютъ требованіямъ факультета,—медицинскій факультетъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Совѣта Университета, что г. Томса былъ допущенъ къ чтенію пробныхъ лекцій, требуемыхъ программою конкурса. По прочтеніи этихъ лекцій, факультетъ, въ засѣданіи своемъ 2 текущаго сентября, послѣ предварительнаго устнаго обсужденія, подвергъ г. Томса баллотированію, и большинствомъ 5-ти голосовъ противъ 3-хъ, избралъ его въ экстраординарные профессоры по каѳедрѣ физіологіи въ Университетѣ Св. Владиміра.

Вмѣстѣ съ тѣмъ медицинскій факультетъ, единогласно признавъ Владиміра Томса, удостоеннаго Прагскимъ университетомъ степени доктора медицины, вполнѣ достойнымъ этой степени, имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета утвердить г. Томсу въ степени доктора медицины, согласно примѣчанію къ § 113 университетскаго устава.

При семъ факультетъ имѣетъ честь представить:

1) Документы г. Томсы:

a) Дипломъ на степень доктора медицины Прагскаго университета 1854 года 27 октября.

b) Дипломъ на степень доктора хирургіи Прагскаго университета 1859 года 4 іюня.

c) Свидѣтельство о бытности ассистентомъ при каѳедрѣ патологической анатоміи 1859 года 1 іюля.

d) Свидѣтельство о бытности его прозекторомъ при каѳедрѣ описательной и сравнительной анатоміи 1863 года 10 апрѣля.

e) Свидѣтельство о томъ, что онъ нынѣ заступаетъ мѣсто профессора физіологіи въ Вѣнской медико-хирургической академіи Іосифа, 1865 года 10 февраля.

2) Краткое жизнеописаніе г. Томсы (curriculum vitae).

3) Письмо Людвига, бывшаго профессора физіологіи въ Вѣнской медико-хирургической академіи, а нынѣ занимающаго ту же каѳедру въ Лейпцигѣ.

4) Сочиненія г. Томсы:

a) Das Sphygmograph als Erkennungsmittel simulirter Lähmunge.

b) Fütterungsversuche mit Militärzwiebak und deren Resultate.

c) *Часопись лекаровъ чешскихъ* (на чешскомъ языкѣ), 4 номера, изъ которыхъ въ каждомъ помѣщается по статьѣ г. Томсы.

d) Die Lymphwege des Hodens und ihr Verhältniss zu den Blut-und Samengefässen.

e) Beiträge zur Anatomie des Lymphgefäss-Ursprunges.

f) Die Lymphwege der Milz.

g) Beiträge zur Lymphbildung.

5) Рецензію на эти сочиненія профессора Вальтера, принятую факультетомъ“ *.

Опредѣлили: 1) удостоить г. Томсу, на основаніи примѣчанія къ 113 § общаго устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, степени доктора медицины и выдать ему отъ Совѣта Университета дипломъ на эту степень, и 2) подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта г. Томсу баллотированію, для избранія его въ экстраординарные профессоры по каѳедрѣ физіологіи.

11. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 30 августа текущаго года за № 357, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, изложивъ, въ представленіи отъ 16 октября 1863 года за № 145, вредныя для занятій студентовъ послѣдствія, условливаемыя суще-

---

* Рецензія профессора Вальтера на сочиненія г. Томсы, а также письмо бывшаго профессора физіологіи въ Вѣнской медико-хирургической академіи г. Людвига, напечатаны въ приложеніи къ настоящему протоколу.

ствующимъ распредѣленіемъ экзаменовъ, ходатайствовалъ объ утвержденіи изложенныхъ имъ въ томъ же представленіи правилъ испытанія на степень лекаря и доктора медицины студентовъ медицинскаго факультета.

Совѣтъ Министра Народнаго Просвѣщенія, какъ видно изъ копіи предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 30 марта сего года за № 1881, до времени отложилъ разсмотрѣніе этихъ правилъ, а до тѣхъ поръ г. Министръ предложилъ въ семъ отношеніи руководствоваться нынѣ существующими правилами, какъ это явствуетъ и изъ примѣчанія къ § 1-му утвержденнаго 4 января 1864 года положенія объ испытаніяхъ на ученыя степени.

Помянутый же § 1, равно какъ и § 110 (прим. 2) университетскаго устава 1863 года, указываемый § 1-мъ положенія объ испытаніяхъ, ссылаются въ этомъ отношеніи на общія по медицинской части постановленія (т. XIII, кн. 1, разд. III). Руководствуясь сказаннымъ, медицинскій факультетъ, согласно § 23 (лит. А, п. 1) университетскаго устава, въ засѣданіи своемъ 18 текущаго августа опредѣлилъ: 1) на основаніи ст. 454 (т. XIII, кн. 1, разд. III), окончательному испытанію по существеннымъ предметамъ (ст. 452 и 453 того же тома) студенты имѣютъ подвергаться по окончаніи учебнаго курса, т. е. въ теченіи полугодія, слѣдующаго за окончаніемъ ими учебнаго курса, и при томъ сначала по теоретическимъ, а потомъ по практическимъ предметамъ, за исключеніемъ только практическаго клиническаго испытанія. Послѣднее (практическое клиническое испытаніе), по примѣчанію 2 къ ст. 453, студентамъ университетовъ и академіи дѣлается во время посѣщенія ими обыкновенныхъ и госпитальныхъ клиникъ, гдѣ сіи послѣднія имѣются. Такое испытаніе должно быть засвидѣтельствовано клиническими профессорами. 2) На основаніи той же 454 ст., испытанію изъ вспомогательныхъ предметовъ (ст. 540) студенты имѣютъ подвергаться въ теченіи 5-го полугодія пребыванія въ Университетѣ, т. е. по выслушаніи ими этихъ предметовъ.

Довода о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Совѣта Университета, медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта, объ объявленіи настоящаго постановленія студентамъ сего факультета для исполненія.

Опредѣлили: изложенное выше постановленіе медицинскаго факультета объявить для исполненія студентамъ сего факультета.

12. По разсмотрѣніи сообщенной Правленіемъ Университета, согласно съ 54 § университетскаго устава, вѣдомости о суммахъ Университета за іюль мѣсяцъ 1865 года,—Опредѣлили: означенную вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

13. Слушали: рапортъ ординарнаго профессора Роговича, отъ 22 августа текущаго года, о томъ, что директоръ С.-петербургскаго ботаническаго сада, Эдуардъ Людвиговичъ *Регель*, пожертвовалъ въ даръ для ботаническаго сада Университета Св. Владиміра 34 вида очень рѣдкихъ оранжерейныхъ растеній.

Опредѣлили: благодарить г. директора С.-петербургскаго ботаническаго сада Регеля, за сдѣланное имъ пожертвованіе.

14. Слушали: прошеніе лектора англійскаго языка при Университетѣ Св. Владиміра, Вильяма *Даніеля*, отъ 26 августа текущаго года, о выдачѣ ему на подъемъ денежнаго пособія, въ возвратъ издержекъ понесенныхъ имъ при совершеніи пути отъ Москвы къ должности въ Кіевъ.

Опредѣлили: выдать г. Даніелю на подъемъ 300 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, о чемъ увѣдомить Правленіи Университета для исполненія.

15. Слушали: прошеніе врача при Университетѣ Св. Владиміра, надворнаго совѣтника *Щербины*, объ исходатайствованіи ему, за выслугу 30-ти лѣтъ по медицинскому вѣдомству, въ пенсію полнаго оклада получаемаго имъ на службѣ жалованья.

Опредѣлили: на основаніи 771 и 791 ст. т. 3 Св. Зак. (изд 1857 г.) устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о производствѣ г. Щербинѣ съ 1-го февраля текущаго 1865 года, какъ со дня выслуги имъ 30-ти лѣтъ въ медицинскомъ званіи, въ пенсію полнаго оклада жалованья, т. е. по 400 руб. сер. въ годъ, съ оставленіемъ при томъ г. Щербины на службѣ при Университетѣ.

16. Слушали: отношеніе Олонецкой врачебной управы, отъ 25 іюля 1865 года за № 698, слѣдующаго содержанія: „Бывшій Вытегорскій, а нынѣ Брестскій городовой врачъ, лекарь Слодкевичъ, доводя до

свѣдѣнія управы, что съ 7-го на 8-е число октября 1864 года украдены изъ квартиры его принадлежащія ему вещи и дипломъ на званіе лекаря за № 1476, выданный въ 1861 году изъ Университета Св. Владиміра, просилъ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ ему вновь диплома.

На сдѣланное врачебною управою по сему предмету сношеніе съ Вытегорскимъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ, оно отозвалось, что о покражѣ у врача Слодкевича вещей и диплома, производилось дознаніе помощникомъ исправника Калитою, но при розыскахъ отыскана только часть вещей, а дипломъ не найденъ; дознаніе же для производства формальнаго слѣдствія препровождено къ судебному слѣдователю 1-го участка Вытегорскаго уѣзда 19 октября 1864 года.

Вслѣдствіе сего Олонецкая врачебная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Правленіе Университета Св. Владиміра, сдѣлать распоряженіе о снабженіи врача Слодкевича, вмѣсто украденнаго у него диплома на званіе лекаря за № 1476, копіею съ онаго, которую и отослать по мѣсту нынѣшняго служенія г. Слодкевича въ Гродненскую врачебную управу".

Опредѣлили: ряспорядиться объ изготовленіи Степану Слодкевичу, въ замѣнъ украденнаго у него подлиннаго диплома на степень лекаря, копіи съ онаго, которую, для врученія Слодкевичу, препроводить по мѣсту его службы въ Гродненскую врачебную управу.

17. Слушали: отношеніе директора училищъ Кіевской губерніи, отъ 31 августа за № 1458, съ препровожденіемъ, на разсмотрѣніе Совѣта, актовъ испытанія, произведеннаго въ Кіевской 2-ой гимназіи дворянкѣ Татьянѣ *Плышковой*, на право первоначальнаго обученія въ частныхъ домахъ чтенію и письму на русскомъ и французскомъ языкахъ и началамъ ариѳметики.

Опредѣлили: признать Татьяну Плѣшкову заслуживающею искомаго ею права, о чемъ донести г. Попечителю Кіевскаго Округа, и увѣдомить объ этомъ г. директора училищъ Кіевской губерніи.

18. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 1-го сентября за № 23, слѣдующаго содержанія: „Въ исполненіе предложенія Совѣта отъ 31 августа 1865 года, слѣдуетъ-ли студента Завадскаго-Краснопольскаго, за неявку его на полукурсовое испы-

таніе, лишить профессорской стипендіи на 2-ую половину 1865 года, факультетъ честь имѣетъ донести Совѣту, что г. Завадскій-Краснопольскій, хотя и не держалъ полукурсоваго испытанія, но лекціи посѣщалъ постоянно и, кромѣ того, написалъ сочиненіе, свидѣтельствующее объ его усердныхъ занятіяхъ и при томъ удостоенное почетнаго отзыва.—Поэтому факультетъ, признавая г. Завадскаго-Краснопольскаго вполнѣ достойнымъ профессорской стипендіи, честь имѣетъ ходатайствовать у Совѣта о продолженіи ея на 2-ую половину 1865 года".

Опредѣлили: согласно ходатайству историко-филологическаго факультета, оставить студента Завадскаго-Краснопольскаго на профессорской стипендіи; о чемъ сообщить Правленію Университета, въ отвѣтъ на отзывъ за № 1655.

19. Слушали: представленія факультетовъ: историко-филологическаго за № 15, физико-математическаго за № 40, юридическаго за № 20 и медицинскаго за № 261, о студентахъ, удостоенныхъ факультетами денежныхъ пособій на 1865—66 учебный годъ.

Опредѣлили: 1) согласно удостоенію факультетовъ и на основаніи 64 § правилъ для учащихся, выдать въ пособіе въ текущемъ учебномъ году студентамъ: Михаилу *Лазаренко*, Адаму *Кринскому*, Ивану *Балицкому* и Виктору *Субботину* по 120 руб.; Андрею *Чернышеву* 80 руб.; Виктору *Татарскому*, Карлу *Стравинскому*, Николаю *Бобрецкому* и Бенасу *Гальперину* по 60 руб.; Ѳомѣ *Мѣницкому* 50 руб.; Алексѣю *Губарю* 45 руб.; Аркадію *Звягинцеву*, Мойсею *Гордону*, Николаю *Кирилову*, Сергѣю *Игнатовскому*, Николаю *Забугину*, Константину *Оловянишникову* и Ивану *Игнатовскому* по 40 руб.; Константину *Брансону* и Мустафѣ *Лебедзю* по 30 руб.; Александру *Русову*, Алексѣю *Мазюкевичу* и Владиславу *Радзинскому* по 25 руб.; Якову *Лебедзю*, Александру *Даудерштедту*, Андрею *Трубину*, Анатолію *Раевскому*, Ефиму *Данилевичу*, Ѳедору-Максимиліану-Роману *Базинеру*, Ѳедору *Троицкому* и Дмитрію *Слодкевичу* по 20 руб. и Петру *Понырко* 15 руб.

2) Объявить студентамъ: Тихону *Тихомирову*, Игнатію *Спраковскому*, Николаю *Биллъ*, Николаю *Задерацкому*, Игнатію *Радлинскому*, Владиславу *Домбровскому*, Симеону *Менкесъ*, Ивану *Патковскому*, Николаю *Зиберу*, Константину *Бонюшко*, Александру *Сетницкому* и Александру

Яценко, что они въ томъ только случаѣ могутъ получить пособія, назначенныя имъ факультетами, если представятъ въ Правленіе Университета къ 1-му декабря текущаго года свидѣтельства о несостоятельности ихъ.

3) На основаніи § 66 правилъ для учащихся, отказать въ выдачѣ пособія Акиму *Томашевскому*, такъ какъ онъ состоялъ только на 2-мъ семестрѣ.

4) Объявить студентамъ: Гавріилу *Макухину* и Сигизмунду *Ляйману*, что имъ будетъ выдано пособіе, по представленіи въ Правленіе Университета, къ вышеупомянутому сроку, свидѣтельствъ о несостоятельности по новой формѣ.

5) Состоящаго на профессорской стипендіи Ивана *Балицкаго*, по случаю назначенія ему пособія въ высшей суммѣ (120 р.), изъ числа профессорскихъ стипендіатовъ уволить; о чемъ сообщить Правленію Университета.

6) Настоящее опредѣленіе предъявить г. бухгалтеру Правленія и секретарю по студентскимъ дѣламъ, за росписками ихъ на семъ же.

20. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 30 іюля за № 16, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 31 мая сего года, подвергалъ своему обсужденію вопросъ о томъ, заслуживаютъ-ли пользовавшіеся стипендіею Свв. Кирилла и Меѳодія студенты Иванъ *Лучицкій* и Дмитрій *Лавренко* того, чтобы за ними оставлена была и въ наступающемъ году та же стипендія; а равно также кому предоставить изъ студентовъ сдѣлавшуюся вакантною послѣ студента Ивана Давидовича третью стипендію Свв. Кирилла и Меѳодія. Историко-филологическій факультетъ честь имѣетъ донести Совѣту, что студенты Иванъ Лучицкій и Дмитрій Лавренко заслуживаютъ по успѣхамъ въ наукахъ, ими оказываемыхъ, быть оставленными на своихъ стипендіяхъ; а третью нынѣ вакантную стипендію Свв. Кирилла и Меѳодія историко-филологическій факультетъ честь имѣетъ просить Совѣтъ предоставить студенту Владиміру *Смородинову*, находящемуся на славяно-русскомъ отдѣлѣ факультета и оказывавшему постоянно отличные успѣхи“.

Опредѣлили: 1) согласно настоящему ходатайству историко-филологическаго факультета, оставить студентовъ Ивана Лучицкаго и Дмитрія

Лавренко на стипендіи Свв. Кирилла и Меѳодія, и 2) отказавъ студенту Владиміру Смородинову въ пріемѣ его на стипендію Свв. Кирилла и Меѳодія, просить вмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе Университета о выдачѣ г. Смородинову пособія въ 120 руб., о чемъ увѣдомить историко-филологическій факультетъ.

21. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 19 августа за № 338, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, разсмотрѣвъ результаты контрольныхъ годичныхъ испытаній стипендіатовъ Университета Св. Владиміра, нашелъ, что стипендіаты 2-го семестра: *Шелиховскій* Антонъ, *Флейшеръ* Адольфъ и *Павловскій* Илья, на испытаніи въ маѣ текущаго года оказали изъ нѣкоторыхъ предметовъ неудовлетворительные успѣхи, а стипендіаты 8-го семестра: *Дезидеріевъ* Павелъ и *Лавровскій* Николай, не держали во второмъ полугодіи 1864—65 учебнаго года вовсе больныхъ въ терапевтической факультетской клиникѣ, и, кромѣ того, послѣдній оказалъ совершенно неудовлетворительныя свѣдѣнія по двумъ предметамъ. Факультетъ, посему опредѣлилъ: 1) принимая во вниманіе, что стипендіаты 2-го семестра обязаны приступать въ концѣ текущаго учебнаго года къ окончательному испытанію изъ первой половины предметовъ факультета, сдѣлать гг. Шелиховскому, Флейшеру и Павловскому, чрезъ посредство декана факультета, за неудовлетворительные успѣхи, замѣчаніе, не лишая ихъ при этомъ права на полученіе стипендій, и 2) на основаніи § 93 общаго устава Русскихъ университетовъ и § 84 правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, просить распоряженія Совѣта Университета о лишеніи стипендій студентовъ 8-го семестра медицинскаго факультета: Дезидеріева Павла и Лавровскаго Николая“.

Опредѣлили: на основаніи § 84 правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, лишить стипендіатовъ Университета Св. Владиміра: Дезидеріева и Лавровскаго, за неудовлетворительные успѣхи въ наукахъ, получаемыхъ ими стипендій; о чемъ сообщить для исполненія Правленію Университета, и увѣдомить объ этомъ медицинскій факультетъ.

22. Слушали: докладъ объ общемъ спеціальномъ испытаніи, которому подвергались въ Университетѣ Св. Владиміра швейцарскіе подданные: Эрнестъ *Жаннэ* и Давидъ *Геркодъ*, на званіе учителей французскаго языка въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

При этомъ было доложено предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 17 августа текущаго года, о разрѣшеніи освободить означенныхъ лицъ отъ испытанія въ русскомъ языкѣ, на основаніи § 17 положенія о спеціальныхъ испытаніяхъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія; съ тѣмъ однако, что гг. Жанненъ и Геркодъ не будутъ опредѣлены учителями ни въ одно среднее учебное заведеніе Кіевскаго Учебнаго Округа, пока не пріобрѣтутъ по крайней мѣрѣ навыка въ русской рѣчи.

Опредѣлили: 1) согласно удостоенію гг. экзаменаторовъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать Жаннену свидѣтельство на званіе учителя французскаго языка въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и 2) объявить Геркоду, что впредь до представленія имъ надлежащихъ документовъ, Совѣтъ Университета не можетъ ходатайствовать у г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать ему свидѣтельство на искомое званіе.

23. Слушали: представленіе декана историко-филологическаго факультета, отъ 18 августа сего года, слѣдующаго содержанія: „Такъ какъ студентъ историко-филологическаго факультета Ѳедоръ *Делярю* еще въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года выдержалъ полное окончательное испытаніе по предметамъ означеннаго факультета, и отмѣтка по предмету всеобщей исторіи была пропущена въ общемъ протоколѣ объ окончательныхъ испытаніяхъ по ошибкѣ: то я и имѣю честь представить Совѣту, что для утвержденія Делярю въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ полученія степени кандидата, и для выдачи ему аттестата на это званіе препятствій никакихъ не имѣется“.

Опредѣлили: на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Делярю въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата историко-филологическаго факультета по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертаціи, и выдать ему аттестатъ на это званіе.

24. Слушали: прошеніе Николая *Пискорскаго*, удостоеннаго историко-филологическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента, съ представленіемъ надлежащихъ документовъ, безъ которыхъ ему не могъ быть выданъ аттестатъ на это званіе.

Опредѣлили: на основаніи 110 § общаго устава университетовъ,

утвердить г. Пискорскаго въ званіи дѣйствительнаго студента и выдать ему аттестатъ на это званіе.

25. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 31 августа текущаго года за № 64, объ удостоеніи дѣйствительнаго студента сего факультета Николая *Бунге* степени кандидата естественныхъ наукъ.

Опредѣлили: на основаніи 116 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Бунге въ степени кандидата естественныхъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

26. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 августа текущаго года за № 4694, объ исключеніи изъ податнаго состоянія Ивана *Козленка*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: выдать г. Козленку дипломъ на эту степень.

27. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 19 августа 1865 года за №№ 335, 336 и 337, объ удостоеніи аптекарскихъ помощниковъ: Адольфа *Грабовскаго* и Іосифа *Богуша*—степени провизора съ отличіемъ, и аптекарскихъ помощниковъ: Александра *Гвинчевскаго*, Антона *Ковалевскаго*, Гилярія *Сакевича*, Александра-Валентія *Рыльке*, Михаила *Новицкаго* и Антона *Яцентовскаго*—степени провизора.

Опредѣлили: выдать гг. Грабовскому и Богушу дипломы на степень провизора съ отличіемъ, а гг. Гвинчевскому, Ковалевскому, Сакевичу, Рыльке, Новицкому и Яцентовскому—дипломы на степень провизора.

28. Слушали: представленіе испытательнаго комитета, составленнаго Совѣтомъ Университета, подъ предсѣдательствомъ декана историко-филологическаго факультета, изъ гг. профессоровъ: Дьяченка, Вальтера, Деллена, Ставровскаго, Яроцкаго и Сидоренка, о результатахъ контрольнаго испытанія, которому подвергались въ августѣ текущаго года лица, желавшія поступить въ число студентовъ Университета Св. Владиміра.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

29. Слушали: отношеніе канцеляріи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 11 августа за № 4529, съ препровожденіемъ алфавитнаго списка книгамъ, разсмотрѣннымъ иностранною цензурою въ іюнѣ мѣсяцѣ 1865 года.

Опредѣлили: означенный алфавитный списокъ препроводить въ библіотеку Университета.

30. Слушали: докладъ о томъ, что для библіотеки Университета Св. Владиміра пожертвованы сочиненія: 1) »Императорскимъ Московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, 2) Императорскимъ Московскимъ обществомъ испытателей природы, 3) Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія и 4) директоромъ герцогскихъ коллекцій замка Фриденштейнъ въ г. Готѣ.

Опредѣлили: благодарить Императорское Московское общество сельскаго хозяйства, Императорское Московское общество испытателей природы, директора герцогскихъ коллекцій замка Фриденштейнъ въ г. Готѣ, за пожертвованныя ими сочиненія, которыя передать въ библіотеку Университета, для пріобщенія къ ея принадлежностямъ.

31. Слушали: прошенія Ивана *Павловскаго*, Игнатія *Пучковскаго* и Николая *Ильяшенко-Кириловича*, объ отстрочкѣ имъ повѣрочнаго испытанія для поступленія въ число студентовъ Университета, такъ какъ, по причинѣ болѣзни, они не могли явиться на это испытаніе въ августѣ мѣсяцѣ.

Совѣтъ Университета, признавая уважительными причины неявки означенныхъ выше лицъ на повѣрочное испытаніе въ августѣ мѣсяцѣ,—Опредѣлилъ: назначить комитетъ для контрольнаго испытанія сихъ лицъ въ концѣ сентября текущаго года.

32. По случаю истеченія втораго годичнаго срока, на который былъ избранъ ординарный профессоръ Ходецкій въ редакторы Университетскихъ Извѣстій,—единогласно Опредѣлили: просить профессора Ходецкаго остаться вновь на годъ редакторомъ Университетскихъ Извѣстій, считая этотъ срокъ съ 31 августа текущаго года.

33. Въ этомъ же засѣданіи Совѣта, на основаніи опредѣленія 16 августа 1865 года, подвергался баллотированію чиновникъ Кіевскаго губернскаго управленія, губернскій секретарь Иванъ *Иванченко*, въ должность помощника секретаря Правленія Университета, и избранъ въ эту должность единогласно.

Опредѣлили: согласно 42 § (Б, п. 4) университетскаго устава, ходатайствовать у г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о перемѣщеніи г. Иванченка въ должность помощника секретаря Правленія Университета Св. Владиміра, съ содержаніемъ, присвоеннымъ этой должности.

7-го сентября 1865 года.

Протоколъ засѣданія Совѣта Университета Св. Владиміра, 7 сентября 1865 года, въ которомъ, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета, К. А. Митюкова, присутствовали: проректоръ А. П. Матвѣевъ, деканы: Н. А. Дьяченко, А. И. Селинъ, В. А. Незабитовскій и Ф. Ф. Эргардтъ; ординарные профессоры: И. Я. Нейкирхъ, В. А. Караваевъ, А. П. Шидловскій, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, К. М. Ѳеофилактовъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, А. С. Роговичъ, Ф. Ф. Мерингъ, И. И. Рахманиновъ, А. К. Деллень и Ю. К. Шимановскій; экстраординарные профессоры: А. И. Ставровскій и Г. А. Чугаевичъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, Г. Д. Сидоренко, В. Г. Демченко, И. А. Тютчевъ, Н. К. Реннекампфъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: ординарные профессоры А. П. Вальтеръ, Ю. И. Мацонъ, Н. А. Ѳаворовъ и исправляющій должность ординарнаго профессора М. И. Талызинъ—по болѣзни; ординарный профессоръ С. С. Гогоцкій—по нахожденію въ отпуску, и ординарный профессоръ А. А. Шефферъ—по нахожденію въ заграничной командировкѣ *.

По случаю сдѣланнаго Совѣтомъ Университета къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа представленія, объ увольненіи Ректора Университета, статскаго совѣтника Митюкова, отъ этой должности, согласно прошенію, по болѣзни, и на основаніи предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 25 августа текущаго года за № 4886, Совѣтъ Университета, подвергнувъ въ настоящемъ засѣданіи баллотированію всѣхъ ординарныхъ профессоровъ (за исключеніемъ профессора Митюкова) на

---

* *Примѣчаніе.*—Ординарный профессоръ Ѳаворовъ, не бывшій въ засѣданіи Совѣта по болѣзни, передалъ свой шаръ, на основаніи 40 § университетскаго устава, для баллотировки на должность Ректора, Ректору Университета А. К. Митюкову.

должность Ректора Университета, избралъ въ оную большинствомъ голосовъ 17-ти противъ 10-ти ординарнаго профессора Н. Х. Бунге.

Г. Бунге, не находя возможнымъ принять на себя должность Ректора Университета, изложилъ свой отказъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: »Искренне благодарю гг. членовъ Совѣта, которымъ угодно было избрать меня ректоромъ, и за довѣріе и за оказанную мнѣ честь; но я былъ уже однажды ректоромъ и имѣю, кажется, нѣкоторое право отказаться отъ предложенной мнѣ должности. Кромѣ того, я прослужилъ 20 лѣтъ, и мнѣ пора представить Университету отчетъ о томъ, чѣмъ я занимался и что̀ я преподавалъ. Я приступилъ къ изданію своихъ лекцій и намѣренъ продолжать эту работу. Исполненіе обязанностей ректора заставило бы меня отложить на четыре года начатое дѣло, а по истеченіи четырехъ лѣтъ едвали не будетъ слишкомъ поздно приняться снова за прерванный трудъ.

Будетъ-ли ученая моя дѣятельность имѣть успѣхъ или нѣтъ, но она вызвана желаніемъ трудиться для Университета и принести ему посильную пользу. Одобреніе Совѣтомъ моего отказа я счелъ бы за особую честь; потому что въ одобреніи этомъ я увидѣлъ бы высказанную Совѣтомъ надежду, что работы, предпринятыя мною, не будутъ безполезны«.

Совѣтъ Университета, признавая приведенныя г. Бунге причины вполнѣ уважительными,—О п р е д ѣ л и л ъ: вновь произвести выборъ Ректора изъ ординарныхъ профессоровъ по баллотировкѣ въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, 9 сентября, и представить на утвержденіе начальства избраннаго наибольшимъ числомъ голосовъ, если таковой получитъ абсолютное большинство. Въ противномъ случаѣ перебаллотировать вторично трехъ профессоровъ, получившихъ наибольшее число шаровъ; если и за симъ никто не получитъ абсолютнаго большинства, то перебаллотировать въ третій разъ двухъ профессоровъ изъ вторично баллотировавшихся и получившихъ наибольшее число шаровъ. Избраннаго за тѣмъ наибольшимъ числомъ голосовъ представить на утвержденіе начальства.

9-го сентября 1865 года.

Протоколъ засѣданія Совѣта Университета Св. Владиміра, 9-го сентября 1865 года, въ которомъ, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета, К. А. Митюкова, присутствовали: проректоръ А. П. Матвѣевъ, деканы: Н. А. Дьяченко, А. И. Селинъ, В. А. Незабитовскій и Ф. Ф. Эргардтъ; ординарные профессоры: И. Я. Нейкирхъ, В. А. Караваевъ, А. П. Вальтеръ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, К. М. Ѳеофилактовъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, А. С. Роговичъ, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Ѳаворовъ, И. И. Рахманиновъ, А. К. Деллент и Ю. К. Шимановскій; экстраординарные профессоры: А. И. Ставровскій и Г. А. Чугаевичъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, Г. Д. Сидоренко, В. Г. Демченко, Н. К. Ренненкампфъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: ординарные профессоры А. П. Шидловскій и Ю. И. Мацонъ, исправляющій должность ординарнаго профессора М. И. Талызинъ и исправляющій должность экстраординарнаго профессора И. А. Тютчевъ—по болѣзни; ординарный профессоръ С. С. Гогоцкій—по нахожденію въ отпуску, и ординарный профессоръ А. А. Шефферъ—по нахожденію въ заграничной командировкѣ *.

1. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта, на основаніи опредѣленія Совѣта Университета 7 текущаго сентября, подвергались баллотированію всѣ ординарные профессоры (за исключеніемъ гг. Митюкова и Бунге) на должность Ректора Университета, и большинствомъ голосовъ 19-ти противъ

---

* *Примѣчаніе.*—Ординарные профессоры Шидловскій и Мацонъ, не бывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни, передали свои шары, на основаніи 40 § университетскаго устава, для баллотировки Ректора, производившейся въ настоящемъ засѣданіи, первый—декану медицинскаго факультета Эргардту, а послѣдній—ординарному профессору фонъ-Гюббенету.

9-ти избранъ на оную проректоръ Университета, ординарный профессоръ Александръ Павловичъ *Матвѣевъ*.

Опредѣлили: 1) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи г. Матвѣева, на основаніи 27 § общаго устава университетовъ, Ректоромъ Университета Св. Владиміра, на четыре года, съ увольненіемъ его отъ должности проректора и съ оставленіемъ въ званіи ординарнаго профессора по занимаемой имъ каѳедрѣ; 2) подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію всѣхъ ординарныхъ профессоровъ, для избранія одного изъ нихъ въ должность проректора Университета.

2. Въ этомъ же засѣданіи Совѣта, подвергался баллотированію докторъ медицины Томса, для избранія въ экстраординарные профессоры по каѳедрѣ физіологіи, и избранъ въ эту должность большинствомъ голосовъ 24-хъ противъ 2-хъ *.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (В, пунк. 1) общаго устава университетовъ, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи доктора медицины Томсы экстраординарнымъ профессоромъ Университета Св. Владиміра по означенной выше каѳедрѣ.

---

* Ординарный профессоръ Ѳаворовъ явился послѣ баллотировки г. Томсы, а потому и не участвовалъ въ этой баллотировкѣ.

Приложенія къ протоколу 3-го сентября.

1.

Рецензія

сочиненій и статей, представленныхъ заступающимъ должность профессора физіологіи при Вѣнской медико-хирургической академіи Императора Іосифа II (Iosephinum), докторомъ Владиміромъ Томсою, по случаю конкурса на каѳедру физіологіи въ Университетъ Св. Владиміра.

—

Списокъ сочиненій:

1) Der Sphygmograph als Erkennungsmittel simulirter Lähmungen. 1864.

2) Fütterungsversuche mit Militärzwieback und deren Resultate. 1863.

3) На чешскомъ языкѣ: изслѣдованія и разсужденія о механизмѣ питанія тканей въ нормальномъ и патологическомъ состояніи. 1863.

4) Beiträge zur Anatomie des Lymphgefäss-Ursprunges, въ Sitzungsberichte der Wiener Academie der Wissenschaften. 1862.

5) Die Lymphwege des Hodens und ihr Verhältniss zu den Blut-und Samengefässen. Тоже въ запискахъ Вѣнской академіи наукъ. 1863.

6) Die Lymphwege der Milz, тамъ же.

7) Beiträge zur Lymphbildung, тамъ же, 1862.

Сверхъ этого г. Томса въ 1865 году напечаталъ новыя изслѣдованія объ окончаніи нервовъ въ кожѣ. Wiener Wochenschrift. 1865.

При значительномъ числѣ представленныхъ трудовъ г. доктора Томсы, подробное изложеніе ихъ содержанія и объясненіе ихъ значенія, особенно для людей, не спеціально знакомыхъ съ анатоміею и физіологіею, потребовало бы много времени и мѣста. Поэтому я довольствуюсь только общимъ ихъ обозрѣніемъ.

Всѣ статьи могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: 1) на статьи и сочиненія, относящіяся къ анатоміи и физіологіи лимфатической системы и къ физіологіи питанія, совершающагося въ паренхимѣ тканей и органовъ; 2) на мелкія статьи, написанныя частью по случаю, частью служащія передовыми извѣстіями новыхъ, начатыхъ большихъ работъ.

Изслѣдованіе устройства концовъ лимфатическихъ сосудовъ и ихъ отношеній составляетъ предметъ, надъ которымъ какъ анатомы такъ и физіологи трудились около 200 лѣтъ, и хотя въ началѣ нынѣшняго

столѣтія проф. Фоманъ, какъ теперь оказывается, былъ очень близокъ къ открытію истины, но такъ какъ его методы изслѣдованія были не безукоризненны, то его ученіе было отвергнуто всѣми, начиная съ Кювье и Парижской академіи наукъ, и самъ Фоманъ умеръ отъ досады и отъ ртутнаго отравленія, пріобрѣтеннаго отъ вѣчныхъ инъекцій лимфатическихъ сосудовъ этимъ металломъ. Съ тѣхъ поръ рѣшеніе вопроса объ окончаніяхъ лимфатическихъ сосудовъ считалось не возможнымъ, и мы, собственно говоря, не имѣли сколько нибудь удовлетворительныхъ понятій ни о механизмѣ питанія кровеносными капиллярами, ни о значеніи скважинъ и полостей соединительной ткани, ни о значеніи лимфы и ея сосудовъ.

Доктору Томсѣ безспорно принадлежитъ честь внесенія свѣта въ эту темную сторону анатоміи и физіологіи, хотя, конечно, въ послѣдствіи и профессоръ Людвигъ присоединился къ нему, и часть сочиненій, т. е. мемуаръ о лимфатическихъ сосудахъ яичка (testis), издана ими съобща, и впослѣдствіи Людвигъ представилъ общее резюме этихъ работъ и указалъ ихъ значеніе для науки.

Докторъ Томса изобрѣлъ особый способъ инъекціи лимфатическихъ сосудовъ, доказавъ, что при извѣстныхъ условіяхъ, можно лимфатическіе сосуды наливать какъ кровеносные, что̀ никогда не удалось его предшественникамъ. Этимъ-то и удалось г. Томсѣ доказать, что взгляды Фомана были вѣрны, и такъ какъ способъ Томсы неоспоримо вѣренъ, то и ученіе Фомана сдѣлалось теперь общимъ и всѣми принятымъ, а чрезъ это все ученіе о питаніи приняло новый видъ, и послѣдствія такой перемѣны въ будущемъ не исчислимы. *Стало̀ быть эти работы г. Томсы имѣютъ весьма важное значеніе и едвали не составляютъ эпоху въ наукѣ.* Въ статьѣ о лимфатическихъ путяхъ яичка, онъ впервые объясняетъ основныя изслѣдованія; въ статьѣ о происхожденіи лимфы, онъ новое ученіе примѣняетъ къ физіологіи питанія и къ патологіи эксудатовъ; въ статьѣ объ образованіи лимфы, онъ дѣлаетъ весьма вѣроятнымъ, что лимфа есть продуктъ процѣженія крови чрезъ стѣнки капилляровъ. Эти результаты основаны на опытахъ надъ мертвыми и живыми тѣлами.

Къ статьямъ случайнымъ принадлежитъ 1) изслѣдованіе сухарей, предложенныхъ для австрійской арміи. Для этого г. Томса предаетъ ихъ

сожигательному анализу, для опредѣленія въ нихъ количества азота, и производитъ кормленіе собакъ, съ цѣлью узнать питательность сухарей.

2) Примѣненіе сфигмографа Марэ для узнаванія притворнаго паралича. Сфигмографъ, поставленный на лучевой артеріи больной руки, рисуетъ иную кривую, нежели тотъ же сфигмографъ, поставленный, при равныхъ условіяхъ, на здоровую руку.

Наконецъ, въ послѣднее время г. Томса публиковалъ краткія извѣстія объ окончаніяхъ нервовъ въ кожѣ, которыя онъ изучалъ помощью новаго и имъ изобрѣтеннаго способа.

Изъ всего сказаннаго видно, что г. Томса дѣйствовалъ на полѣ физіологической литературы съ честью и пріобрѣлъ всеобщую во всей Европѣ извѣстность. Труды его отличаются основательностью, терпѣніемъ и довольно яснымъ изложеніемъ. Изъ нихъ можно усматривать короткое знакомство съ гистологіею, химіею и экспериментальною техникою. Часть этихъ работъ сдѣлана въ лабораторіи проф. Людвига, другая часть совершенно независимо.

Изъ всего этого я вывожу заключеніе, что г. Томса можетъ занять съ честью каѳедру физіологіи въ любомъ университетѣ.

Профессоръ *А. Вальтеръ.*

2.

Письмо

доктора Людвига, профессора физіологіи въ Лейпцигскомъ университетѣ, къ декану медицинскаго факультета Эргардту.

(Переводъ съ нѣмецкаго).

Докторъ Томса, какъ онъ сообщилъ мнѣ сегодня, намѣренъ конкурировать на мѣсто профессора физіологіи въ Кіевѣ. Такъ какъ вамъ извѣстно, какъ мое мнѣніе о Томсѣ, такъ и привязанность моя къ нашей наукѣ, то вы конечно понимаете какъ желательно для меня, чтобы Томса достигъ своей цѣли. Чтобы не имѣть повода упрекнуть себя въ этомъ отношеніи въ упущеніи, я покорнѣйше прошу васъ, если вы найдете это нужнымъ, представить письмо мое факультету, а въ случаѣ надобности и Совѣту.

Я полагаю себя въ правѣ дать, какъ Совѣту, такъ и факультету, удостовѣреніе въ томъ, что Университетъ въ лицѣ г. Томсы пріобрѣтетъ весьма дѣльнаго профессора физіологіи.

Считаю излишнимъ говорить о способностяхъ г. Томсы къ научнымъ изслѣдованіямъ: о способностяхъ его въ этомъ отношеніи достаточно свидѣтельствуютъ печатныя статьи его. Но долгомъ считаю указать на то, что г. Томса уже давно совершенно оставилъ довольно выгодную карьеру практическаго врача, для того, чтобы вполнѣ посвятить себя наукѣ. Далѣе обращаю вниманіе еще и на то, что, какъ опытъ показалъ, г. Томса также отличается какъ хорошій преподаватель, такъ что нѣтъ никакого сомнѣнія, что онъ и въ этомъ отношеніи съ честью выполнитъ мѣсто профессора.

Прибавленіе къ протоколамъ.

—

Удостоенные испытательнымъ комитетомъ пріема въ Университетъ, согласно опредѣленіямъ Совѣта Университета, состоявшимся 3 сентября и 5 октября 1865 года, зачислены въ студенты 1-го семестра: по историко-филологическому факультету, *Савичъ* Николай и *Шоластеръ* Николай; по физико-математическому факультету, разряду математическихъ наукъ, *Масловъ* Викторъ; по юридическому факультету, *Вольскій* Казиміръ, *Ильяшенко-Кириловичъ* Николай, *Охремовскій* Александръ, *Порскаловъ* Николай, *Розенфельдъ* Яковъ, *Сулковскій* Константинъ, *Смирницкій* Дмитрій и *Хилевскій* Андрей; по медицинскому факультету, *Обницкій* Константинъ.

Исключенные изъ Университета, за невзносъ платы за ученіе, снова приняты въ своекоштные студенты: историко-филологическаго факультета, *Томашевскій* Акимъ въ 1-й сем., физико-математическаго факультета, разряда естественныхъ наукъ, *Геевскій* Александръ въ 1-й сем., разряда математическихъ наукъ, *Кліоновскій* Ипполитъ въ 3-й сем. и *Серватовскій* Степанъ въ 8-й сем., юридическаго факультета, *Добровольскій* Василій, *Яснопольскій* Николай и *Якубскій* Викторъ въ 1-й сем., *Држевецкій* Антонъ во 2-й сем., *Авраменко* Иванъ въ 4-й сем., *Вроблевскій* Константинъ въ 5-й сем. и *Пашковскій* Аполлинарій въ 8-й сем., медицинскаго факультета, *Веліобыцкій* Антонъ-Іосифъ и *Шрамченко* Евгеній въ 5-й сем.

Исключенный изъ Университета, по прошенію, *Дидковскій* Яковъ снова принятъ въ студенты юридическаго факультета, въ 1-й сем.

Причемъ не зачтены въ число лѣтъ курса: Томашевскому и Геевскому 1-ая половина 1865 г., Кліоновскому, Серватовскому, Веліобыцкому и Шрамченку 2-ая пол. 1864 г., Авраменку 1-ая пол. 1864 г., Вроблевскому и Пашковскому 1-ая пол. 1863 г., Дидковскому 2-ая пол. 1863 г., весь 1864 г. и 1-ая пол. 1865 г., Добровольскому 2-ая пол. 1864 г. и 1-ая пол. 1865 г. Яснопольскому 2-ая пол. 1864 г. и 1-ая пол. 1865 г., Якубскому 2-ая пол. 1862 г. и 1-ая пол. 1863 г. и Држевецкому 1-ая пол. 1863 г.

Окончившій курсъ по юридическому факультету, *Мурашко* Іосифъ зачисленъ въ студенты по тому же факультету еще на одинъ годъ, т. е. до 1-го іюня 1866 г.

Приняты въ своекоштные студенты: физико-математическаго факультета, разряда естественныхъ наукъ, бывшій студентъ Харьковскаго университета *Колачевскій* Ѳедоръ въ 3-й сем., юридическаго факультета, бывшіе студенты С.-петербургскаго университета *Абдушелишвили* Давидъ въ 1-й сем. и *Кривцовъ* Александръ въ 5-й сем. и Харьковскаго университета *Колчевскій* Павелъ и *Салько* Владиміръ въ 3-й сем., *Бендебери* Иванъ въ 5-й сем. и *Старицкій* Николай въ 7-й сем.

Согласно прошеніямъ, перемѣщены студенты: историко-филологическаго факультета *Будзилевичъ* Семенъ на юридическій, физико-математическаго факультета разряда естественныхъ наукъ *Волковскій* Юліанъ и *Волошинскій* Густавъ-Николай на разрядъ математическихъ наукъ, *Щегельскій* на юридическій факультетъ, разряда математическихъ наукъ *Лега-Долгополовъ* Сергѣй на юридическій, юридическаго *Проценко* Василій и *Штангеевъ* Ѳедоръ на разрядъ естественныхъ наукъ, *Аппановичъ* Іеронимъ и *Тычинскій* Конрадъ на разрядъ математическихъ наукъ, *Піоро* Яковъ на историко-филологическій факультетъ, медицинскаго факультета *Косицкій* Феликсъ, *Меленевскій* Викентій и *Обницскій* Константинъ на разрядъ математическихъ наукъ, *Залозный* Георгій и *Мосьвичъ* Цезарій-Юлій на юридическій факультетъ;—всѣ въ 1-й сем.

Студенты: юридическаго факультета *Бондаревъ* Николай и *Левицкій* Павелъ и медицинскаго факультета *Бойдаковскій* Павелъ и *Волянскій* Николай, уволены изъ Университета, по прошеніямъ.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ПО УНИВЕРСИТЕТУ СВ. ВЛАДИМІРА ЗА 1864—65 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

(Читанный на торжественномъ актѣ 22 августа 1865 года).

(Окончаніе).

III. Измѣненія въ составѣ университетскаго сословія.

Въ составѣ преподавателей и чиновниковъ Университета Св. Владиміра въ минувшемъ учебномъ году произошли слѣдующія перемѣны.

Ректоръ Университета Николай Дмитріевичъ Иванишевъ, по случаю назначенія его на службу въ Царство Польское, уволенъ отъ службы при Университетѣ, съ причисленіемъ къ Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Проректоръ Университета и ординарный профессоръ по каѳедрѣ римскаго права Каллиникъ Андреевичъ Митюковъ утвержденъ Ректоромъ Университета, съ увольненіемъ отъ должности проректора и съ оставленіемъ въ званіи ординарнаго профессора.

Деканъ медицинскаго факультета и ординарный профессоръ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, Александръ Павловичъ Матвѣевъ утвержденъ проректоромъ Университета, съ увольненіемъ отъ должности декана и съ оставленіемъ въ званіи ординарнаго профессора.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ государственнаго врачебновѣдѣнія Ѳедоръ Ѳедоровичъ Эргардтъ утвержденъ, сверхъ сей должности, деканомъ медицинскаго факультета.

Экстраординарный профессоръ хирургіи Юлію Карловичъ Шимановскій утвержденъ ординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ каѳедрѣ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ общей терапіи и фармакологіи Александръ Александровичъ Шефферъ и ординарный профессоръ по ка-

ѳедрѣ спеціальной потологіи и терапіи Ѳедоръ Ѳедоровичъ Мерингъ перемѣщены: первый—на каѳедру медицинской химіи и физики, а послѣдній—на каѳедру терапевтической факультетской клиники; оба съ званіемъ ординарныхъ профессоровъ.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ химіи Иванъ Артамоновичъ Тютчевъ избранъ въ дѣйствительные члены Минералогическаго Общества въ С.-петербургѣ.

Экстраординарный профессоръ Григорій Александровичъ Чугаевичъ и исправляющіе должность экстраординарнаго профессора Николай Карловичъ Ренненкампфъ и Александръ Васильевичъ Романовичъ-Славатинскій утверждены судьями университетскаго суда.

Адъюнктъ по каѳедрѣ греческой и римской словесности Кондратій Ѳедоровичъ Страшкевичъ оставленъ на службѣ при Университетѣ на пять лѣтъ, съ 15 сентября 1864 года.

Уволены изъ Университета: ординарный профессоръ по каѳедрѣ терапевтической факультетской клиники Сергій Петровичъ Алферьевъ, лекторъ нѣмецкаго языка Сигизмундъ Ивановичъ Краузе и помощники директоровъ факультетскихъ клиникъ: терапевтической—лекарь Кржижановскій, хирургической—лекарь Милліотъ и акушерской—лекарь Лѣсковъ, за выслугою срока; лекторъ англійскаго языка Доминикъ Станиславовичъ Сыпневскій и хранитель минцъ-кабинета и музея древностей Яковъ Яковлевичъ Волошинскій—согласно прошеніямъ, по болѣзни.

Вновь опредѣлены: магистръ фармаціи Эдуардъ Григорьевичъ Неметти и причисленные къ Министерству Народнаго Просвѣщенія: магистръ химіи Петръ Петровичъ Алексѣевъ и магистръ физики Михаилъ Петровичъ Авенаріусъ, штатными доцентами: первый—по каѳедрѣ фармаціи и фармакогнозіи, второй—по каѳедрѣ химіи, а послѣдній—по каѳедрѣ физики; докторъ медицины Карлъ Георгіевичъ Гейбель опредѣленъ штатнымъ доцентомъ по каѳедрѣ общей терапіи и фармакологіи; пасторъ кіевской лютеранской церкви Александръ Эрнестовичъ Свенсонъ и коллежскій ассесоръ Вильямъ Вильямовичъ Даніель опредѣлены лекторами: первый—нѣмецкаго, а послѣдній—англійскаго языковъ.

За отличіе по службѣ награждены: Ректоръ Университета Митюковъ и ординарные профессоры Ѳеофилактовъ и Ѳаворовъ орденомъ Св. Анны

2-й степени; проректоръ Университета ординарный профессоръ Матвѣевъ чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника.

Кромѣ того ординарный профессоръ Бунге пожалованъ, за службу по Кіевской конторѣ Государственнаго Банка, орденомъ Св. Станислава 1-й степени.

Въ минувшемъ учебномъ году Университетъ Св. Владиміра имѣлъ честь присоединить къ числу своихъ почетныхъ членовъ: ординарнаго академика Императорской Академіи наукъ тайнаго совѣтника Бэра, Ректора Вѣнскаго университета Гиртля и редактора Московскихъ Вѣдомостей Каткова.

IV. Ученые труды университетскаго сословія.

Въ теченіи минувшаго учебнаго года Университетъ Св. Владиміра продолжалъ издавать Университетскія Извѣстія.

Кромѣ этого, члены университетскаго сословія, сверхъ исполненія прямыхъ обязанностей по службѣ, занимались слѣдующими учеными трудами:

1) Профессоръ богословія Ѳаворовъ напечаталъ публичныя лекціи по богословію, читанныя имъ въ прошедшемъ году: »О божествѣ Іисуса Христа«.

2) Ординарный профессоръ Гогоцкій напечаталъ: въ Московскихъ Вѣдомостяхъ статью подъ заглавіемъ: »Объясненіе«, въ Кіевскомъ Телеграфѣ—О необходимости ремесленныхъ школъ для православнаго русскаго населенія въ западныхъ губерніяхъ; брошюру—О посланіи къ кіевскимъ болгарамъ и сербамъ; кромѣ того напечаталъ—Критическое обозрѣніе католическаго ученія о папствѣ (вторымъ изданіемъ) и приготовилъ къ печати третій томъ Философскаго Лексикона.

3) Заслуженный ординарный профессоръ Деллень издалъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Der erste Unterricht“, на нѣмецкомъ языкѣ, и напечаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ на русскомъ языкѣ статью: »Юбилейный гимнъ Горація«.

4) Заслуженный экстраординарный профессоръ Ставровскій занимался и продолжаетъ заниматься рецензіею матеріаловъ Решетиловскаго архива, съ цѣлію напечатанія ихъ въ Русскомъ Архивѣ.

5) Адъюнктъ Страшкевичъ помѣстилъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ статью о нумизматическомъ кабинетѣ.

6) Приватъ-доцентъ Драгомановъ напечаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ вторую пробную лекцію, читанную имъ для полученія званія приватъ-доцента.

7) Лекторъ нѣмецкаго языка Свенсонъ напечаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ вступительную лекцію подъ заглавіемъ: Antritts-Vorlesung, gehalten am 26-ten Februar 1865.

8) Ординарный профессоръ Ходецкій редактировалъ Университетскія Извѣстія.

9) Ординарный профессоръ Роговичъ напечаталъ каталогъ сѣмянъ растеній, собранныхъ въ ботаническомъ саду Университета Св. Владиміра въ 1864 году.

10) Ординарный профессоръ Рахманиновъ напечаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ рѣчь, произнесенную имъ на торжественномъ актѣ прошедшаго года.

11) Приватъ-доцентъ Паульсонъ напечаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ диссертацію pro venia legendi, подъ заглавіемъ: Строеніе epi-dermis у рыбъ.

12) Ординарный профессоръ Бунге напечаталъ: а) въ Русскомъ Инвалидѣ 1864 года: 1) Возможны-ли частные банки въ Россіи? 2) По поводу записки о торгово-таможенномъ договорѣ между Россіею и Германскимъ таможеннымъ союзомъ; б) въ Русскомъ Вѣстникѣ: Мысли графа Канкрина о бумажныхъ деньгахъ; в) въ Университетскихъ Извѣстіяхъ за 1865 годъ: Курсъ статистики, читанный студентамъ въ 1864—65 году; г) въ Кіевлянинѣ: о крещенской ярмаркѣ въ 1865 году, о потребленіи хлѣбнаго вина въ губерніяхъ Кіевской и Волынской и другія мелкія статьи.

13) Приватъ-доцентъ Кистяковскій напечаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ одну изъ своихъ пробныхъ лекцій, читанныхъ имъ для полученія званія приватъ-доцента.

14) Приватъ-доцентъ Леонтовичъ помѣстилъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ статью подъ заглавіемъ: »Русская Правда и Литовскій Статутъ«.

15) Ординарный профессоръ Вальтеръ напечаталъ: а) въ первой

книжкѣ 1865 года журнала Archiv für Anatomie und Physiologie, изд. въ Берлинѣ профессорами Рейхертомъ и Дюбоа, статью: Thermophysiologische Studien; б) въ Berliner Centralblatt и Современной Медицинѣ: предварительныя извѣстія о новыхъ изслѣдованіяхъ по части животной теплоты; кромѣ того профессоръ Вальтеръ издавалъ медицинскую газету: „Современная Медицина“, гдѣ помѣстилъ множество статей общаго содержанія и отчеты о важнѣйшихъ успѣхахъ современной медицинской науки (рефераты).

16) Ординарный профессоръ Шимановскій напечаталъ: 1) Рефератъ по хирургіи и хирургической анатоміи въ нѣсколькихъ тетрадяхъ Военно-Медицинскаго Журнала; 2) Hernia cerebri lateralis, въ Archiv für klin. Chirurgie; 3) Die tellerförmige Grube bei Balggeschwülsten am Schädel, въ томъ же Архивѣ; 4) Über Resection des Hüftgelenks, въ томъ же Архивѣ; 5) о ненормальномъ строеніи половыхъ органовъ, въ Военно-Медицинскомъ Журналѣ; 6) о леченіи переломовъ ключицы, отвѣтъ на статью д-ра Торопова, въ томъ же журналѣ; 7) о невротоміи и нервномъ швѣ, въ томъ же журналѣ. Кромѣ того профессоръ Шимановскій занимался составленіемъ втораго тома своей Оперативной Хирургіи.

17) Адъюнктъ Горецкій напечаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ лекцію, читанную имъ при открытіи клиники накожныхъ болѣзней въ Кіевскомъ военномъ госпиталѣ, подъ заглавіемъ: »Введеніе въ систематическое и клиническое ученіе о накожныхъ болѣзняхъ«.

18) Доцентъ Гейбель напечаталъ докторскую диссертацію, на нѣмецкомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: Pharmakologische Untersuchungen über das Verhalten vershiedener Körper-Organe zur Iodkalium-Resorption.

19) Помощникъ прозектора Анатоміи Козакевичъ напечаталъ одобренный медицинскимъ факультетомъ второй выпускъ русскаго перевода физіологіи Людвига.

Для соисканія наградъ медалями, назначены были на 1864—65 учебный годъ слѣдующія темы:

1) Отъ историко-филологическаго факультета: »Вліяніе Византійской имперіи на историческій средневѣковой міръ и преимущественно на славянъ«.

2) Отъ физико-математическаго факультета: »Изложить условія, по-

ложенія и устойчивость равновѣсія тѣлъ, погруженныхъ въ жидкость, сравнивъ при томъ способъ изложенія геометрическій съ аналитическимъ«.

3) Отъ юридическаго факультета: »О прокурорской власти«.

4) Отъ медицинскаго факультета: »Доказать точными опытами и наблюденіями возможность хирургическими способами измѣнить такъ называемое рубцовое сокращеніе соединительной ткани«.

На темы, заданныя факультетами: физико-математическимъ, юридическимъ и медицинскимъ, для соисканія наградъ медалями, сочиненій не представлено; на тему же, заданную историко-филологическимъ факультетомъ, представлены два сочиненія, подробно разобранныя въ рецензіи профессора Ставровскаго.

Совѣтъ Университета, на основаніи этой рецензіи и согласно съ заключеніемъ историко-филологическаго факультета, удостоилъ первое изъ упомянутыхъ сочиненій похвальнаго отзыва, съ тѣмъ, чтобы оно было принято за кандидатское разсужденіе, если только авторъ его пріобрѣтетъ эту степень по экзамену. Второе же сочиненіе, не смотря на огромность труда, на многія весьма умныя и дѣльныя изслѣдованія, на знакомство автора съ источниками первой руки, не признано достойнымъ награды; ибо лишено строго-научнаго характера и крайне односторонне.

Авторъ перваго сочиненія—студентъ историко-филологическаго факультета Андрей Завадскій-Краснопольскій.

На будущій 1865—66 учебный годъ заданы для соисканія наградъ медалями слѣдующія темы:

Отъ историко-филологическаго факультета: »О главныхъ направленіяхъ философіи XVIII вѣка въ западной Европѣ и о вліяніи ихъ на умственную жизнь въ Россіи«.

Отъ физико-математическаго факультета: »Изложить современное состояніе вопроса объ оплодотвореніи и размноженіи грибовъ«.

Отъ юридическаго факультета назначены двѣ темы: 1) »Исторія Сената« и 2) »Морская блокада«.

Отъ медицинскаго факультета: »О послѣдовательныхъ измѣненіяхъ печени при страданіяхъ заслонокъ лѣваго сердца«.

V. Учебно-вспомогательныя заведенія.

Учебно-вспомагательныя учрежденія находились въ 1864—65 учебномъ году въ слѣдующемъ состояніи.

1) Университетская библіотека заключала въ себѣ книгъ 63,725 названій въ 107,632 томахъ, періодическихъ изданій 360, рукописей 641, плановъ, гравюръ, эстамповъ и рисунковъ 120.

Въ студентскомъ отдѣлѣ библіотеки находилось книгъ: 1543 названія въ 3512 томахъ, періодическихъ изданій 57.

2) Въ кабинетѣ практической механики состояло: геодезическихъ инструментовъ, моделей, машинъ и пособій для преподаванія начертательной геометріи 116 предметовъ, собраніе элементовъ машинъ изъ 97 штукъ, три связки чертежей по предмету начертательной геометріи, 34 рисунка для преподаванія практической механики, 5 сочиненій въ 7 томахъ и 2 періодическія изданія.

3) Въ физическомъ кабинетѣ и метеорологической обсерваторіи находилось 580 машинъ и снарядовъ.

4) Въ химической лабораторіи и кабинетѣ состояло: инструментовъ, аппаратовъ, мебели и проч. 3296 штукъ, стекляной, фарфоровой и глиняной посуды 7531 штука и 1699 препаратовъ.

5) Въ минералогическомъ кабинетѣ находилось минераловъ, горныхъ породъ и окаменѣлостей 19,818 нумеровъ и инструментовъ 29 нумеровъ.

6) Въ ботаническомъ саду съ оранжереями и теплицами находилось 5770 видовъ и породъ растеній въ 37,390 экземплярахъ; сверхъ того въ гербаріи—сухихъ растеній 18,703 вида въ 51,736 экземплярахъ.

7) Въ зоологическомъ кабинетѣ состояло 40,546 предметовъ и въ лабораторіи при зоологическомъ кабинетѣ 125 инструментовъ и 10 аппаратовъ.

8) Въ технологическомъ кабинетѣ и лабораторіи находилось инструментовъ, снарядовъ, матеріаловъ и препаратовъ 737 нумеровъ.

9) Въ кабинетѣ сравнительной анатоміи состояло препаратовъ: въ спиртѣ 867 и сухихъ 1658.

10) Въ лабораторіи для сравнительной анатоміи и физіологическихъ опытовъ состояло 212 предметовъ. Весь остатокъ отъ суммы, ассигнован-

ной для кабинета сравнительной анатоміи и лабораторіи, употребленъ былъ (за удовлетвореніемъ первыхъ нуждъ по части преподаванія) для покупки снарядовъ по части опытовъ физіологіи.—Эти пріобрѣтенные приборы почти всѣ относятся къ демонстративному преподаванію физіологіи.

11) Въ агрономическомъ кабинетѣ состояло: 119 рисунковъ, 43 модели и особая учебная коллекція, выписанная изъ Лейпцига отъ Гамма.

12) Въ музеѣ физіологической анатоміи находилось 2007 препаратовъ, и прочихъ принадлежностей 441 нумеръ.

13) Въ музеѣ патологической анатоміи и лабораторіи состояло: 1344 нумера патолого-анатомическихъ препаратовъ; сложныхъ снарядовъ и полныхъ наборовъ инструментовъ 18, микроскоповъ 15, отдѣльныхъ инструментовъ и снарядовъ и разныхъ предметовъ 154 нумера.

14) Въ фармакологической лабораторіи находилось 121 инструментовъ и снарядовъ.

15) Въ кабинетѣ при хирургической факультетской клиникѣ состояло 746 хирургическихъ инструментовъ и 53 аппарата и машинъ.

16) Въ кабинетѣ при акушерской факультетской клиникѣ находилось 810 инструментовъ и аппаратовъ.

17) Въ кабинетѣ государственнаго врачебновѣдѣнія состояло инструментовъ, снарядовъ и аппаратовъ 81 нумеръ.

18) Въ музеѣ древностей и художествъ находилось предметовъ, собственно принадлежащихъ къ изящнымъ искусствамъ и древностямъ, 1538 нумеровъ.

19) Въ собраніи монетъ и медалей состояло 27,410 монетъ и медалей.

20) Въ университетской терапевтической клиникѣ отъ прошлаго года осталось больныхъ 17; въ теченіи 1864 года поступило 165 человѣкъ больныхъ. Изъ показаннаго числа совершенно выздоровѣло 100 человѣкъ, получило значительное облегченіе и выбыло изъ клиники 29, поступило въ клинику съ хроническими неизлечимыми недугами и выбыло изъ оной почти безъ облегченія 17 человѣкъ, умерло 21; за тѣмъ къ 1865 году осталось больныхъ 15.—Больныхъ, пользовавшихся леченіемъ и совѣтами клиническихъ врачей, въ теченіи 1864 года было 285 человѣкъ. Такъ какъ больные, приходящіе въ клинику за совѣтами, большею

частью теряются изъ виду, прекращая ее посѣщать, то поэтому результатъ ихъ леченія остается не извѣстнымъ.

21) Въ университетской хирургической клиникѣ отъ прошлаго года оставалось больныхъ 13. Въ теченіи 1864 года поступило 143. Изъ нихъ выздоровѣло 115, получило значительное облегченіе и выбыло изъ клиники 23, получило облегченіе, но продолжало леченіе 14, умерло 2. Операцій произведено 126; въ томъ числѣ: съ полнымъ успѣхомъ 120, съ значительнымъ облегченіемъ 5 и окончившаяся смертію 1. Пользовавшихся леченіемъ и совѣтами клиническихъ врачей было 1730; операцій имъ произведено 297.

22) Въ акушерской клиникѣ въ теченіи года было 48 случаевъ родовъ, и въ томъ числѣ одинъ разъ были роды двойней. Изъ 48 роженицъ выздоровѣло 44, умерло 4; изъ 49 родившихся было 26 мальчиковъ и 23 дѣвочки, изъ числа которыхъ умерло 2 и мертвыми родилось 7.

VI. Число студентовъ, удостоеніе ученыхъ степеней и званій и практическія занятія студентовъ.

Въ минувшемъ 1864—65 учебномъ году принято въ Университетъ 232 студента; изъ нихъ на историко-филологическій факультетъ 18, на физико-математическій 69, (въ томъ числѣ по разряду естественныхъ наукъ 18 и по разряду математическихъ наукъ 51), на юридическій 97 и на медицинскій 48.

Въ теченіи года выбыло 119. За тѣмъ въ концѣ учебнаго года въ Университетѣ Св. Владиміра состояло 519 студентовъ; въ томъ числѣ на историко-филологическомъ факультетѣ 42, на физико-математическомъ 132, на юридическомъ 209, на медицинскомъ 136, и кромѣ того 55 постороннихъ слушателей.

Въ минувшемъ учебномъ году удостоено степени кандидата: по историко-филологическому факультету 6, по физико-математическому, разряду естественныхъ наукъ 4, разряду математическихъ наукъ 6, по юридическому 3.

Удостоено званія дѣйствительнаго студента: по физико-математиче-

скому факультету, разряду естественныхъ наукъ 1, разряду математическихъ наукъ 2, по юридическому 2.

По медицинскому факультету удостоено степени лекаря съ отличіемъ 3 и степени лекаря 21.

Практическія занятія студентовъ въ 1864—65 учебномъ году состояли въ слѣдующемъ:

Въ физическомъ кабинетѣ студенты физико-математическаго факультета разряда математическихъ наукъ занимались производствомъ опытовъ, преимущественно оптическихъ, и упражнялись въ дѣланіи магнитныхъ наблюденій.

Въ химической лабораторіи работало 26 студентовъ; занятія ихъ главнымъ образомъ состояли въ качественномъ анализѣ и дѣланіи химическихъ препаратовъ; нѣкоторые же изъ нихъ занимались количественными опредѣленіями.

Число студентовъ разряда естественныхъ наукъ, занимавшихся въ минералогическомъ кабинетѣ, простиралось до 35 человѣкъ. Занятія состояли въ практическихъ упражненіяхъ для изученія минералогіи и палеонтологіи, въ чтеніи сочиненій по всѣмъ отраслямъ этихъ наукъ. Результатъ занятій, обнаружившійся при экзаменахъ, былъ весьма удовлетворителенъ.

Въ метеорологической обсерваторіи занимались производствомъ наблюденій 2 студента физико-математическаго факультета. Наблюденія производились надъ давленіемъ атмосферы, температурою, влажностью воздуха и направленіемъ вѣтра. Наблюденія производились по 4 раза въ сутки и печатались въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

Кромѣ того съ 1-го октября по 1-е апрѣля производятся еще наблюденія въ 8 часовъ утра, для передачи результатовъ ихъ по телеграфу въ главную физическую обсерваторію въ Петербургъ. Въ остальное время года передаются результаты наблюденій, производимыхъ въ 7 часовъ утра.

Въ ботаническомъ саду болѣе 70 студентовъ и фармацевтовъ занимались изученіемъ морфологіи растеній и ботанической систематики.

Въ университетскомъ гербаріи до 40 студентовъ занимались микроскопическими наблюденіями, для изученія анатоміи и физіологіи по живымъ

растеніямъ, и систематикою по сухимъ растеніямъ; нѣкоторые изъ нихъ въ означенныхъ предметахъ сдѣлали отличные успѣхи. Нѣсколько студентовъ въ гербаріи спеціально изучали отдѣльныя растительныя группы, для кандидатскихъ разсужденій.

Зоологическій кабинетъ, для спеціальныхъ занятій студентовъ, оканчивающихъ курсъ по разряду естественныхъ наукъ, былъ открываемъ еженедѣльно по вторникамъ, средамъ и пятницамъ.

Въ музеѣ физіологической анатоміи 92 трупа употреблено было для лекцій и для упражненій студентовъ, которымъ выдано было 268 частей для препаратовъ.

Студентъ медицинскаго факультета Горватъ, подъ руководствомъ и указаніемъ профессора Вальтера, занимался въ музеѣ физіологической анатоміи слѣдующими практическими работами: 1) отысканіемъ скораго способа вскрытія внутренняго слуховаго органа человѣка съ цѣлью патолого-анатомическою; 2) опредѣленіемъ значенія сердца при борьбѣ живыхъ тѣлъ съ охлажденіемъ, при такъ называемомъ замерзаніи; 3) опредѣленіемъ нормальнаго хода кривой охлажденія при извѣстныхъ неизмѣнныхъ условіяхъ извлеченія тепла изъ живыхъ кроликовъ; 4) изслѣдованіемъ вліянія холода на глазъ, для повѣрки изслѣдованій профессора Якоби въ Казани.

Студентъ Яценко изслѣдовалъ вопросъ: проникаютъ-ли мелкія брызги жидкости при дыханіи въ паренхиму легкихъ?

Въ музеѣ патологической анатоміи студенты медицинскаго факультета пользовались микроскопами и инструментами для гистологическихъ занятій.

Въ терапевтической факультетской клиникѣ студенты занимались правильнымъ веденіемъ исторіи болѣзней при кровати больныхъ и были упражняемы въ изслѣдованіи болѣзненныхъ случаевъ путемъ объективнымъ и субъективнымъ.

Въ хирургической факультетской клиникѣ занятія студентовъ состояли въ распознаваніи и леченіи болѣзней, подъ руководствомъ завѣдывающаго клиникой.

Въ акушерской клиникѣ студенты постоянно присутствовали при родахъ и операціяхъ, упражнялись въ акушерскомъ изслѣдованіи какъ бере-

менныхъ роженицъ, такъ и небременныхъ женщинъ. Кромѣ того студенты, посѣщая клиническія лекціи, вели скорбные листы и составляли исторіи болѣзней.

Кромѣ студентовъ, въ акушерской клиникѣ обучались 48 ученицъ повивальному искусству.

VII. Пожертвованія.

Въ теченіи 1864—65 учебнаго года, пожертвовано для Университета Св. Владиміра:

а) Для библіотеки Университета пожертвовано разными вѣдомствами и лицами книгъ 267 названій въ 417 томахъ и 28 плановъ, гравюръ, эстамповъ и рисунковъ.

б) Для университетскаго гербарія пожертвовано 317 видовъ сухихъ растеній.

в) Для собранія монетъ и медалей разными лицами пожертвованы 29 русскихъ и 4 иностранныхъ монетъ и одно сочиненіе.

Владиміра

с х о д ъ.				Остатокъ къ 1-му числу августа мѣсяца 1865 года.					
Билетами.		Закладными сдѣлками.		Наличными.		Билетами.		Закладными сдѣлками.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
				35200	21 1/4				
”	”	”	”	84	94	415460	”	146089	13 1/2
”	”	”	”	2070	63 1/2	”	”	”	”
”	”	”	”	221	4	”	”	”	”
				1042	41 1/4				
”	”	”	”	118	3/4	6000	”	”	”
1050	”	”	”	10135	99	14576	71 1/2	7500	”
”	”	”	”	367	53	12810	”	”	”
”	”	”	”	1	13 3/4	16460	”	”	”
1050	”	”	”	49241	90 1/2	465306	71 1/2	153589	13 1/2
”	”	”	”	106	71 3/4	”	”	”	”
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”
1050	”	”	”	49348	62 1/4	465306	71 1/2	153589	13 1/2

ВѢДОМОСТЬ

о свидѣтельствѣ денежной казны Императорскаго Университета Св. Владиміра
за іюль мѣсяцъ 1865 года.

ЗВАНІЕ СУММЪ.	Въ остаткѣ къ 1-му числу іюля мѣсяца 1865 года.						Приходъ.						Расходъ.						Остатокъ къ 1-му числу августа мѣсяца 1865 года.					
	Наличными.		Билетами.		Закладными сдѣлками.		Наличными.		Билетами.		Закладными сдѣлками.		Наличными.		Билетами.		Закладными сдѣлками.		Наличными.		Билетами.		Закладными сдѣлками.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. Штатной суммы	21341	55	„	„	„	„	34892	32¼	„	„	„	„	21033	66	„	„	„	„	35200	21¼	„	„	„	„
2. Капиталовъ	84	94	415460	„	146089	13½	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	84	94	415460	„	146089	13½
3. Экономической суммы	2046	13¼	„	„	„	„	24	50¼	„	„	„	„	„	71	50	„	„	„	2070	63½	„	„	„	„
4. На содержаніе студентовъ	292	54	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	221	4	„	„	„	„
5. Суммы на содержаніе центральнаго архива	975	1¾	„	„	„	„	496	8	„	„	„	„	428	68½	„	„	„	„	1042	41¼	„	„	„	„
6. Типографскихъ суммъ	254	98¾	6000	„	„	„	34	82	„	„	„	„	171	80	„	„	„	„	118	¾	6000	„	„	„
7. Переходящихъ или посторонніхъ суммъ	9628	95¾	14376	71½	7500	„	884	35¾	1250	„	„	„	377	32½	1050	„	„	„	10135	99	14576	71½	7500	„
8. Суммы на содержаніе стипендіатовъ генерала-отъ-инфантеріи Бибикова.	367	53	12810	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	367	53	12810	„	„	„
9. Строительныхъ суммъ	1	13¾	16460	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	1	13¾	16460	„	„	„
Всего по общимъ шнуровымъ книгамъ:	34992	79¼	465106	71½	153589	13½	36332	8¼	1250	„	„	„	22082	97	1050	„	„	„	49241	90½	465306	71½	153589	13½
Суммы, собираемой за право слушанія лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра	105	78	„	„	„	„	„	93¾	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	106	71¾	„	„	„	„
Сверхъ того наличныхъ учебныхъ книгъ на сумму	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
Всего же.	35098	57¼	465106	71½	153589	13½	36333	2	1250	„	„	„	22082	97	1050	„	„	„	49348	62¼	465306	71½	153589	13½

Бухгалтеръ Университета Св. Владиміра *Стрижевскій.*

ОТДѢЛЪ II-й.

МОРФОЛОГІЯ И СИСТЕМАТИКА РОДА

VAUCHERIA DC. (ECTOSPERMA VAUCH.).

(Докторская диссертація магистра ботаники Якова Вальца).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ алгологической систематикѣ до сихъ поръ господствуетъ хаосъ, происходящій отъ того, что долгое время описывали какъ особенный видъ каждую отдѣльную форму, безъ связи ея съ другими, ей сродными. Вслѣдствіе этого, опредѣленіе большей части видовъ сдѣлалось рѣшительно не возможнымъ, и нѣкоторые ученые усумнились даже въ существованіи видовъ въ этой группѣ въ томъ смыслѣ, какъ они признаются у высшихъ растеній. Несправедливость этого воззрѣнія доказываетъ намъ рядъ алгологическихъ работъ, вышедшихъ въ новѣйшее время, между которыми статья знаменитаго алголога, Іенскаго профессора Прингсгейма о семействѣ Oedogoniaceae (Jahrb. für die wiss. Bot. Bd. I) занимаетъ первое мѣсто. Работы эти указываютъ намъ путь для научной обработки систематики водорослей. Онѣ убѣждаютъ насъ, что при сравнительномъ изслѣдованіи исторій развитія, и между низшими организмами, сюда относящимися, можно отыскать виды, не уступающіе въ постоянствѣ своемъ наилучше обграниченнымъ видамъ высшихъ растеній; а потому, слѣдуя указанному пути, господствующій въ алгологической систематикѣ хаосъ можетъ и долженъ быть уничтоженъ. Къ числу родовъ еще не обработанныхъ, по этому методу, относится и родъ Vaucheria DC., который вмѣщаетъ въ себѣ однѣ изъ са-

мыхъ большихъ и наиболѣе распространенныхъ европейскихъ прѣсноводныхъ и сухопутныхъ водорослей. Намъ извѣстно много формъ, принадлежащихъ къ этому роду; но только три вида (V. sessilis Vauch., V. aversa Hass. и V. piloboloides Thur.) точно изслѣдованы. Каждый взглядъ, брошенный на описательныя сочиненія или на какой нибудь большой гербарій, показываетъ намъ шаткость и неточность видовыхъ опредѣленій; а потому основательная обработка этого рода не лишена интереса. Съ этою цѣлью я и предпринялъ настоящую работу, по совѣту моего многоуважаемаго наставника, знаменитаго миколога, Фрейбургскаго профессора Де-Бари, котораго труды и по алгологіи занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ наукѣ. Я поставилъ себѣ задачею изслѣдованіе исторій развитія всѣхъ видовъ Vaucheria, доступныхъ мнѣ въ свѣжемъ состояніи, и изъ сравненія добытыхъ такимъ образомъ результатовъ получить понятіе о достоинствѣ описанныхъ видовъ и о значеніи различныхъ признаковъ при установкѣ видовъ, чтобы добыть основанія для установки новыхъ видовъ.

Для этой же цѣли, а также и для того, чтобы познакомиться съ различными формами вошерій, встрѣчающимися въ различныхъ мѣстностяхъ, я разсмотрѣлъ нѣсколько большихъ гербаріевъ, а именно Фрейбургскаго профессора Де-Бари, Берлинскаго профессора Ал. Брауна, Мюнхенскаго профессора Негели, доктора Коха въ Бременѣ, доктора Рабенгорста въ Дрезденѣ и дрезденскаго виноторговца Ганча. Я считаю пріятнымъ долгомъ выразить мою искреннѣйшую благодарность всѣмъ этимъ лицамъ, а также и Петербургскому магистру М. Воронину за сообщенныя имъ изображенія V. dichotoma L; но въ особенности чувствую я себя обязаннымъ проф. Де-Бари. Безъ его содѣйствія я никогда не былъ бы въ состояніи исполнить настоящій трудъ.

Изъ сказаннаго о задачѣ, которую я себѣ поставилъ, слѣдуетъ и распредѣленіе самаго труда. Я дѣлаю сначала обзоръ различныхъ органовъ вошерій—органовъ прозябанія и органовъ размноженія; на основаніи этого обзора я опредѣляю видовое значеніе различныхъ признаковъ, и за тѣмъ описываю виды, точно изслѣдованные, которые я раздѣляю на три группы; далѣе въ двухъ прибавленіяхъ описываю виды, неточно изслѣдованные и сомнительные, и наконецъ въ третьемъ прибавленіи вычисляю виды, которые должны быть или уничтожены, или исключены изъ рода Vaucheria DC.

Часть морфологическая.

Органы прозябанія.

Ростецъ вошерій въ безплодномъ состояніи представляетъ одну нитевидную, разнообразно развѣтвленную клѣточку.

Ширина его нитей различна не только у различныхъ недѣлимыхъ, но даже въ различныхъ частяхъ одного и того же недѣлимаго, такъ что признакъ этотъ не можетъ служить для характеристики видовъ. Только V. dichotoma L. въ этомъ отношеніи составляетъ исключеніе, а именно толщина ея нитей достигаетъ $^1/_5$ mm. Такихъ толстыхъ нитей мы не встрѣчаемъ у другихъ видовъ, а потому видъ этотъ можно узнать въ безплодномъ состояніи и даже простымъ глазомъ. Особенно тонкія нити имѣетъ V. sericea Lyngb.

Возрастаніе ростца заключается почти исключительно въ томъ, что онъ удлиняется и развѣтвляется. Расширенія на здоровыхъ нитяхъ ростца встрѣчаются довольно рѣдко и совершенно случайно. Часто же они попадаются на больныхъ нитяхъ, и въ этомъ случаѣ появленіе ихъ зависитъ отъ животныхъ паразитовъ, а именно отъ того, что различныя животныя, въ особенности коловратки, кладутъ свои яички внутрь нитей вошерій.

Удлиненіе нитей происходитъ почти исключительно при ихъ вершинѣ. Что же касается до развѣтвленій, то многимъ видамъ вошерій приписывается дихотомія. Это мнѣніе однакоже несправедливо. Настоящее и повторяющееся дихотомическое или полихотомическое развѣтвленіе встрѣчается только у V. tuberosa Al. Br. и, быть можетъ, у V. trifurcata Kg.

У V. tuberosa Al. Br., по изслѣдованіямъ знаменитаго морфолога Ал. Брауна, которыя, благодаря ему, я могъ повторить на сухихъ экземплярахъ, развѣтвленіе происходитъ такъ, что конецъ нити расширяется и на этомъ расширенномъ концѣ, на краяхъ его, появляется по одному или по два сосочка, дающіе начало вѣтвямъ. Эти вѣтви развѣтвляются подобнымъ же образомъ и т. д. Вѣтви эти еще отли-

чаются отъ вѣтвей ростцовъ другихъ вошерій тѣмъ, что при основаніи каждой такой вѣтви находится довольно слабая перетяжка. Кромѣ этихъ вѣтвей въ ростцѣ V. tuberosa Al. Br. встрѣчаются и настоящія боковыя вѣтви, которыя образуются изъ сосочковъ, появляющихся на различныхъ мѣстахъ ростца. Эти послѣднія вѣтви однакоже обыкновенно не развѣтвляются, не достигаютъ значительной длины и служатъ для образованія особенныхъ органовъ размноженія, исключительно свойственныхъ этому виду.

Что касается V. trifurcata Kg., то у нея, по показаніямъ Кюцинга (Tab. Phyc. T. 67, f. 1), концы нитей трираздѣльны. Болѣе опредѣленныхъ свѣдѣній объ этомъ нѣтъ, и мнѣ не удалось видѣть эту вошерію. У всѣхъ другихъ вошерій встрѣчаются только боковыя вѣтви. Онѣ образуются по всей длинѣ нитей, даже подъ ихъ вершиной, но никогда не появляются на самой вершинѣ. Вѣтвь, появляющаяся подъ вершиной нити, иногда развивается такъ сильно, что отодвигаетъ въ сторону вершину нити, вслѣдствіе чего развѣтвленіе и кажется дихотомическимъ.

Перегородокъ въ безплодномъ ростцѣ вошерій обыкновенно нѣтъ. Появленіе ихъ обусловливается или механическимъ поврежденіемъ нитей, или входомъ паразитовъ внутрь нитей. При механическомъ поврежденіи появляется перегородка на обѣихъ сторонахъ поврежденнаго мѣста, что̀ уже описано многими. То же происходитъ и послѣ входа паразитовъ, когда при ихъ развитіи умираетъ часть нити. Въ особенности образованіе перегородокъ вызывается однимъ паразитомъ, котораго я нашелъ въ нитяхъ V. aversa Hass., V. terrestris Lyngb. и V. sessilis Vauch. Паразитъ этотъ состоитъ изъ шаровидной, снабженной горлышкомъ клѣточки. Эти шарики встрѣчаются однакоже не единично, но въ большомъ числѣ вмѣстѣ и совершенно наполняютъ кусокъ нити, въ которомъ они находятся. Этотъ кусокъ на обоихъ концахъ ограниченъ перегородками, и такъ какъ обыкновенно группы эти встрѣчаются въ большомъ числѣ одна вблизи другой, то и перегородки въ нити многочисленны *). Впрочемъ въ нитяхъ вошерій

*) Такъ какъ мнѣ не удалось наблюдать входъ этого паразита внутрь нитей, то я не могу болѣе ничего сообщить о его развитіи. Я замѣчу только, что онъ размножается посредствомъ зооспоръ, развивающихся внутри поименованныхъ шариковъ. Форма, число рѣсничекъ и движеніе этихъ споръ совершенно такія же, какъ у зооспоръ Achlya. Отверстіе горлышекъ закрыто студенистой пробкой.

иногда замѣчаются перегородки, между тѣмъ какъ мы не видимъ ни механическаго поврежденія, ни паразитовъ. Причина этого явленія остается неизвѣстной.

Клѣточка, образующая ростецъ вошерій, имѣетъ клѣтчатую оболочку, которая отъ іода и сѣрной кислоты, а также иногда и отъ Chlorzinkiodlösung, получаетъ синій или фіолетовый цвѣтъ. Слоевъ утолщенія и особенной кутикулярной оболочки обыкновенно нѣтъ; но иногда мѣстами замѣчается довольно сильное утолщеніе, въ которомъ или замѣчаются слои, или нѣтъ. Особенно сильно развитые слои утолщенія встрѣтилъ я у одной изъ формъ V. terrestris Lyngb., которую доставилъ мнѣ дрезденскій виноторговецъ Ганчъ.

Содержимое клѣточекъ ростца представляетъ слой протоплазмы, облекающій стѣнки и въ которомъ лежатъ хлорофиль и капельки жира, и водянистый сокъ, наполняющій внутреннее пространство. Только у V. sericea Lyngb. иногда встрѣчаются зерна крахмала. V. tuberosa Al. Br. по содержимому своему отличается отъ всѣхъ другихъ видовъ въ томъ отношеніи, что она содержитъ зерна крахмала въ бо́льшемъ количествѣ, такъ что здѣсь, какъ кажется, крахмалъ замѣняетъ масло. Кристалловъ я не встрѣчалъ въ ростцѣ вошерій; но проф. Де-Бари находилъ единичные кристаллы щавелевокислой извести въ антеридіяхъ V. aversa Hass. Зерна хлорофиля обыкновенно распредѣлены болѣе или менѣе равномѣрно въ протоплазмѣ, облекающей стѣнки. Ихъ нѣтъ только въ точкѣ роста, т. е. въ узкой полосѣ при самой вершинѣ нити, которая занята зернистой протоплазмой, а также ихъ нѣтъ въ вѣтвяхъ, которыя направляются въ землю, и въ умершихъ или умирающихъ частяхъ ростца.

Органы размноженія.

Всѣ виды вошерій могутъ размножаться вслѣдствіе отдѣленія перетяжками (Abschnürung) короткихъ, нѣсколько расширенныхъ вѣтвей и вслѣдствіе отдѣленія болѣе или менѣе длинныхъ кусковъ ростца. Послѣднее происходитъ вслѣдствіе умиранія части нити. Что же касается до отдѣленія короткихъ вѣтвей перетяжками, то я встрѣчалъ его у V. sessilis Vauch., V. pachyderma sp. n., V. terrestris Lyngb. и V. tuberosa Al. Br.; но по всей вѣроятности это случается и у другихъ видовъ. Этотъ способъ размноженія впрочемъ, за исключеніемъ V. tube-

rosa Al. Br., о которой мы скажемъ ниже, встрѣчается довольно рѣдко и не можетъ быть отнесенъ къ числу нормальныхъ и типическихъ способовъ размноженія вошерій.

Правильное, нормальное размноженіе вошерій совершается посредствомъ особенныхъ органовъ—не половыхъ и половыхъ.

Для неполоваго размноженія у различныхъ видовъ служатъ различные органы; такъ у нѣкоторыхъ видовъ (V. sessilis Vauch., V. sericea Lyngb., V. piloboloides Thur. и по наблюденіямъ Ценьковскаго у V. dichotoma L.—О низшихъ водорослях и инфузоріяхъ) для этой цѣли служатъ зооспоры; у другихъ видовъ (V. geminata sp. n.)—покоющіяся споры, которыя освобождаются вслѣдствіе разложенія стѣнокъ ихъ спорангія; у третьихъ (V. hamata sp. n.)—покоющіяся споры, выскакивающія изъ спорангій, и наконецъ у V. tuberosa Al. Br.—сильно расширенные булавовидные концы короткихъ боковыхъ вѣтвей, отдѣляющіеся перетяжками. У всѣхъ другихъ видовъ неполовые органы размноженія не извѣстны. Такъ какъ нѣкоторые изъ этихъ видовъ часто встрѣчаются въ природѣ и часто культивируются, и такъ какъ въ ближайшихъ къ нимъ видахъ неполовые органы размноженія встрѣчаются довольно часто: то можно предположить, что этотъ способъ размноженія у этихъ видовъ не играетъ существенной роли въ циклѣ ихъ развитія, и что если онъ у нихъ и существуетъ, то проявляется только при особенно благопріятныхъ внѣшнихъ условіяхъ. Что внѣшнія условія вообще играютъ важную роль при этомъ процессѣ размноженія, слѣдуетъ уже изъ того, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ можетъ быть вызванъ искусственно. Такъ, если положить V. sessilis Vauch. или V. sericea Lyngb. въ свѣжую воду, то развиваются зооспорангіи въ большомъ количествѣ. Какъ дѣйствуетъ въ этомъ случаѣ вода, я еще не успѣлъ опредѣлить; на основаніи опытовъ моихъ, я могу только сказать, что минеральныя составныя части воды въ этомъ случаѣ никакой роли не играютъ.

Зооспоры вошерій впервые наблюдалъ рецензентъ работы Vaucher'a (Allgem. Zeit. 1805, p. 76); *) за тѣмъ довольно подробно описалъ ихъ

---

*) Быть можетъ ихъ видѣлъ уже Blumenbach (Ueber eine ungemein einfache Fortpfl. Gött. Mag. 1781, p. 80—89); но такъ какъ онъ не упоминаетъ объ ихъ движеніи, то можно предполагать, что онъ видѣлъ неполовыя споры V. geminata sp. n. или V. hamata sp. n.

Трентеполь (Beob. über die Fortpfl. der Ectospermen des H. Vaucher etc. in Roth—Bot. Bem. und Bericht, 1807). Трентеполь нашелъ также, что V. clavata Vauch. не составляетъ особеннаго вида, а составляетъ одинъ видъ съ V. sessilis Vauch., а именно онъ нашелъ на одной и той же нити обоего рода фруктификаціи. Унгеръ тщательно изслѣдовалъ зооспоры и ихъ образованіе (Die Metam. der Ect. clavata Vauch. 1826; Die Pflanze im Momente der Thierwerdung, 1843; Ueber V. clavata Agdh. 1852), Тюрэ далъ снова доказательство о несостоятельности вида V. clavata (Ann. des scien. 1843, Pl. 13, f. 39), а Конъ (Unters. über. mikr. etc.), Зибольдъ (Dissertatio, 1844 г.), Диппель (Flora, 1857.), Вихура (Die Axendrehung etc.) и др. изслѣдовали подробно эти зооспоры и ихъ образованіе, такъ что говорить подробно объ этомъ предметѣ я считаю излишнимъ. Зооспорангіи у V. sessilis Vauch. образуются на концѣ длинныхъ или короткихъ вѣтвей (иногда вѣтвь такъ коротка, что зооспорангій является почти сидячимъ). При образованіи зооспорангія, конецъ вѣтви булавовидно расширяется и получаетъ темный цвѣтъ вслѣдствіе скопленія хлорофиля, за которымъ слѣдуетъ и протоплазма, за тѣмъ онъ отдѣляется перегородкой, наконецъ оболочка его разрывается, все содержимое вытекаетъ въ видѣ одной зооспоры, и тотчасъ зооспора эта начинаетъ свои движенія. Иногда содержимое зооспорангія во время выхода раздѣляется на двѣ зооспоры. Я не видѣлъ ни у V. sessilis Vauch., ни у V. sericea Lyngb. повторяющіяся подниманіе и опусканіе зооспоры внутри зооспорангія, которыя описываетъ Cohn (Unters. über mikr. Alg. und. Pilze, 1853). Подобные же зооспорангіи какъ у V. sessilis Vauch. профессоръ Новороссійскаго университета, извѣстный алгологъ Ценьковскій нашелъ у V. dichotoma L. (О низшихъ водор. и инфуз. 1856 г.), Тюрэ описалъ у V. piloboloides Thur. (Mem. de la soc. de Cherb. 1854; Jolis—Liste des algues marines de Cherb. 1863, p. 64—65, f. 4) и я нашелъ у V. sericea Lyngb. Зооспора V. sessilis имѣетъ видъ овальной, содержащей хлорофиль клѣточки, которая внутри имѣетъ одну или двѣ вакуоли и которая окружена слоемъ безцвѣтной протоплазмы, усаженнымъ рѣсничками. Зооспоры V. sericea Lyngb. отличаются отъ нихъ тѣмъ, что протоплазматическая оболочка шире на передней половинѣ, чѣмъ на задней, гдѣ ея часто даже совершенно нѣтъ, и что рѣснички сидятъ густо только на передней половинѣ, а на задней онѣ сидятъ рѣдко (ф. 22) или ихъ здѣсь совершенно нѣтъ (ф. 21). Зооспоры у V. piloboloides Thur. и у V. dichotoma L. еще не описаны и я ихъ не видѣлъ.

Выходъ зооспоры совершается такъ, что она вытекаетъ изъ зооспорангія; здѣсь замѣчается движеніе сходное съ тѣмъ, которое мы встрѣчаемъ въ плазмодіяхъ слизистыхъ грибовъ (Myxomyceten); но причина этого выхода до сихъ поръ не извѣстна и всѣ существующія гипотезы не состоятельны. Конъ (l. c. p. 226) почитаетъ причиной выхода давленіе нити, продолжающей рости подъ спорангіемъ; но это можетъ объяснить только начало процесса. Справедливость эндосмотической гипотезы (Cohn l. c.) здѣсь мнѣ не удалось доказать опытами. Измѣренія же, сдѣланныя мною у V. sessilis Vauch. показываютъ, что нельзя искать причины этого въ стягиваніи стѣнокъ зооспорангія, расширеннаго, развивавшеюся въ немъ зооспорой (Al. Braun. Verjüngung. p. 174).

Вышедшія зооспоры движутся болѣе или менѣе короткое время (у V. sericea Lyngb. на объективной пластинкѣ движеніе не продолжается болѣе $^1/_2$—$1^1/_2$ минуты; у V. dichotoma L. по наблюденіямъ г. Ценьковскаго иногда зооспора совершенно не движется; тоже случается по моимъ наблюденіямъ у V. sessilis Vauch., *) и за тѣмъ успокоиваются, при чемъ теряютъ свои рѣснички, принимаютъ шаровидную форму, получаютъ клѣтчатую оболочку и наконецъ проростаютъ, пуская одинъ или два рукавчика (Schlauch). Иногда зооспора не выходитъ изъ зооспорангія, а зооспорангій пускаетъ рукавчики. Эти ростки отличаются отъ ростковъ безполыхъ споръ V. geminata sp. n., проростающихъ иногда внутри спорангій, тѣмъ, что здѣсь содержимое не имѣетъ особенной оболочки, а потому рукавчикъ образуется изъ оболочки самаго спорангія. V. hamata sp. n. имѣетъ неподвижныя безполыя споры, которыя выскакиваютъ изъ спорангія. Конецъ короткой или длинной вѣтви вздувается, въ немъ скопляется хлорофиль и протоплазма, и онъ отдѣляется перегородкой. Изъ цѣлаго содержимаго этого спорангія образуется одна спора, а именно содержимое это округляется, такъ что оно касается только средины перегородки спорангія (ф. II), а на краяхъ отстаетъ отъ нея и получаетъ клѣтчатую оболочку. Послѣ образованія этой споры спорангій разрывается на вершинѣ и спора

*) И въ этомъ случаѣ однакоже, по крайней мѣрѣ у V. sessilis, зооспоры отличаются отъ покоющихся споръ V. hamata sp. n., а именно они, такъ сказать, вытекаютъ изъ зооспорангія, между тѣмъ какъ покоющіяся споры выскакиваютъ.

разомъ выскакиваетъ изъ него и остается вблизи его. Спора эта (Таб. I, ф. 12) имѣетъ видъ овальной клѣточки, снабженной очень нѣжной оболочкой, которая не окрашивается ни отъ іода и сѣрной кислоты, ни отъ Chlorzinkiodlosung. Позже спора эта увеличивается, получаетъ шаровидную форму, оболочка ея нѣсколько утолщается и она проростаетъ въ ночь, слѣдующую за днемъ ея образованія, подобно зооспорамъ другихъ вошерій. Неподвижныя споры V. geminata sp. n. сходны съ описанными спорами V. hamata sp. n., только что онѣ бо́льшей величины, имѣютъ болѣе яйцевидную форму, и спорангіи ихъ обыкновенно на концѣ короткихъ вѣтвей (Таб. I, ф. 6).

Онѣ долгое время остаются внутри спорангія, иногда даже проростаютъ, не оставляя его, при чемъ оболочка спорангія прорывается пускаемымъ спорой рукавчикомъ. Часто однакоже онѣ освобождаются вслѣдствіе разложенія стѣнокъ спорангія: онѣ выпадаютъ изъ спорангія или спадаютъ вмѣстѣ съ нимъ. Ихъ оболочка значительно толще, чѣмъ у споръ V. hamata sp. n., и онѣ проростаютъ чрезъ нѣсколько дней послѣ своего образованія. При проростаніи онѣ пускаютъ одинъ или два рукавчика, которые обыкновенно имѣютъ при основаніи слабую перетяжку, по которой по первому взгляду ихъ можно отличить отъ ростковъ зооспоръ, а также и споръ V. hamata sp. n. (Таб. I, ф. 8).

У V. tuberosa Al. Br. концы короткихъ боковыхъ вѣтвей значительно расширяются; въ этихъ расширеніяхъ собирается хлорофиль, крахмалъ и протоплазма; расширеніе отдѣляется перетяжкой, спадаетъ и за тѣмъ проростаетъ, пуская одинъ или два или нѣсколько рукавчиковъ. Очень часто между этимъ расширеніемъ и нитью, на которой сидитъ вѣтвь, на которой оно образовалось, развивается рядъ небольшихъ расширеній, такъ что ножка является четковидной. Эти расширенія тоже наполнены хлорофилемъ, крахмаломъ и протоплазмой. Распадается ли эта четковидная ножка на свои членики, изъ которыхъ каждый быть можетъ въ состояніи возобновить растеніе, или членики остаются, а только спадаетъ бо́льшее расширеніе, или они отпадаютъ вмѣстѣ съ бо́льшимъ расширеніемъ, и въ двухъ послѣднихъ случаяхъ слѣдуетъ-ли ихъ разсматривать какъ нѣчто существенное, или же какъ нѣчто случайное, не имѣющее никакого значенія въ жизни растенія? Рѣшить всѣ эти вопросы въ настоящее время еще невозможно.

У большей части видовъ Vaucheria извѣстны половые органы размноженія. Относительно ихъ формы, женскіе органы или ихъ продукты

были извѣстны уже въ XVIII вѣкѣ, но Вошэ (Hist. des conf. d'eau douce, 1803 г.) первый нашелъ мужескіе органы и предложилъ близкую къ истинѣ гипотезу о половыхъ отношеніяхъ вошерій; Мюнхенскій профессоръ Нэгели разсматривалъ половые органы вошерій какъ органы копуляціи, и взглядъ его нашелъ какъ защитниковъ, такъ и противниковъ. Диппель (Flora, 1857) защищалъ его даже тогда, когда процессъ оплодотворенія уже былъ описанъ Прингзгеймомъ. Наблюденія Прингзгейма касаются V. sessilis Vauch.. Наблюденія же Де-Бари надъ V. aversa Hass. и Шенка надъ V. geminata подтвердили показанія Прингзгейма. Еще для полноты слѣдуетъ замѣтить, что Берлинскій профессоръ Карстенъ, основываясь на неточныхъ наблюденіяхъ, построилъ ложную теорію касательно половыхъ отношеній вошерій и вошелъ по этому поводу въ споръ съ Прингзгеймомъ. Въ этомъ спорѣ Прингзгеймъ доказалъ несправедливость взгляда Карстена, но Карстенъ остался при своемъ мнѣніи.

Мужескіе органы—антеридіи—вошерій суть простыя клѣточки и имѣютъ у различныхъ видовъ различную форму: у V. sessilis Vauch., V. geminata sp. n., V. hamata sp. n., V. terrestris Lynbg. и V. uncinata Kg. антеридій представляетъ рожковидный короткій мѣшечекъ, составляющій конецъ улитковидно свернутой или по крайней мѣрѣ крючковидно загнутой короткой вѣточки, сидящей вертикально на нити; у V. pachyderma sp. n. онъ представляетъ кисетовидную клѣточку, висящую на короткой, на концѣ загнутой вѣточкѣ; у V. aversa Hass. и V. sericea Lyngb. онъ имѣетъ видъ рукавовиднаго, очень косо или почти горизонтально стоящаго на нити мѣшечка; у V. piloboloides Thur. онъ представляетъ продолговатый, снабженный двумя на крестъ стоящими сосочками мѣшечекъ, находящійся на концѣ вертикально стоящей нити. Какъ ни разнообразна форма антеридіевъ, они всегда состоятъ изъ одной клѣточки, и когда вполнѣ развиты, то содержатъ сперматозоиды, протоплазму, зерна хлорофиля и кромѣ того у V. sericea Lyngb. капельки краснаго масла, а у V. aversa Hass. иногда кристаллы щавелевокислой извести. Сперматозоиды у всѣхъ видовъ суть протоплазматическія тѣла съ двумя рѣсничками неравной величины, изъ которыхъ одна направлена впередъ, а другая взадъ. Обѣ рѣснички берутъ начало изъ одной точки вблизи передняго конца сперматозоида. Исключеніе изъ этого составляетъ только V. sericea Lyngb., у которой живые сперматозоиды тоже продолговаты и имѣютъ двѣ рѣснички (по

одной на каждомъ концѣ); но когда ихъ убить іодомъ, то они совершенно сходны съ зооспорами хитридіевъ, отъ которыхъ отличаются только недостаткомъ краснаго пятнышка. Сперматозоиды V. aversa Hass., по наблюденіямъ проф. Де-Бари (l. c.) и моимъ, отличаются отъ сперматозоидовъ другихъ вошерій присутствіемъ краснаго пятнышка.

Форма оогоніевъ вошерій не только различна у различныхъ видовъ, но представляетъ даже нѣкоторыя измѣненія у различныхъ недѣлимыхъ одного и того же вида. У V. sessilis Vauch., V. geminata sp. n., V. hamata sp. n. и V. terrestris Lyngb. они имѣютъ форму болѣе или менѣе косаго яйца съ вытянутымъ носикомъ и у V. hamata sp. n. имѣютъ вырѣзъ на внутренней сторонѣ; у V. aversa Hass. и V. sericea Lyngb. такую же или овальную форму и сидятъ такъ, что носикъ направленъ по длинѣ нити или вверхъ; у V. pachyderma sp. n. они шаровидны, или эллипсовидны, или тоже косояйцевидны и снабжены носикомъ; у V. piloboloides Thur. шаровидны и не имѣютъ носика. Оогоніи или сидячи, или коротконожчаты, или длинноножчаты. Они или разсѣяны на нитяхъ ростца, или находятся на особенныхъ вѣтвяхъ. Обыкновенно они находятся вблизи антеридій и образуютъ особенныя группы, которыя не только различны у различныхъ видовъ, но даже подвержены измѣненіямъ у одного и того же вида.

У V. sessilis Vauch. и V. pachyderma sp. n. оогоніи—сидячіе или почти сидячіе и сидятъ по одному вблизи антеридія, при чемъ носикъ обращенъ къ антеридію (Т. I, ф. 1), или по два вмѣстѣ и антеридій между ними.

У V. sericea Lyngb. (Т. II, ф. 20) и V. aversa Hass. (Т. I, ф. 16) они тоже сидячіе или коротконожчатые и сидятъ или единично вблизи одного, или между двумя антеридіями, или образуютъ рядъ (2, 3, 4, 5, 6), и на одномъ или на обоихъ концахъ этого ряда находится по одному или по два антеридія, которыхъ свободные концы обращены къ оогоніямъ. Носики краевыхъ оогоніевъ обращены обыкновенно къ ближайшему антеридію, а носики, между ними стоящихъ оогоніевъ, обращены то къ тому, то къ другому антеридію, то вверхъ. Впрочемъ случается также, что рядъ оогоніевъ имѣетъ антеридіи на обоихъ концахъ, а между тѣмъ носики всѣхъ оогоніевъ обращены въ одну сторону. У V. geminata sp. n., V. hamata sp. n., V. terrestris Lyngb. и V. uncinata Kg. (Т. I, ф. 5, 9 и 14) и V. piloboloides Thur. оогоніи ножчаты, т. е. сидятъ съ однимъ или нѣсколькими антеридіями на короткихъ плодоно-

сныхъ вѣтвяхъ. У всѣхъ этихъ видовъ конецъ вѣтви занятъ антериді-емъ. Разсматривая вполнѣ развитую фруктификацію, въ особенности у V. terrestris Lyngb. (Т. I, ф. 15), иногда кажется, что антеридій имѣетъ боковое положеніе; но несправедливость этого взгляда показываетъ намъ исторія развитія, которая убѣждаетъ насъ, что зачатокъ антеридія образуется до появленія сосочковъ, дающихъ начало оогоніямъ и ихъ ножкамъ, и что эти послѣдніе сосочки образуются подъ зачатками антеридія и сбоку. Кажущееся же боковое положеніе антеридія происходитъ отъ сильнаго развитія ножки оогонія, отодвигающей антеридій въ сторону.

У V. terrestris Lyngb. на плодоносной вѣтви обыкновенно одинъ оогоній и одинъ антеридій, и они такъ расположены, что плоскости изгиба обоихъ или совпадаютъ, или между собою параллельны (Т. I, ф. 15).

У V. hamata sp. n. (Т. I, ф. 9), V. geminata sp. n. (Т. I, ф. 5) и V. uncinata Kg. тоже случается на плодоносныхъ вѣтвяхъ по одному оогонію и по одному антеридію, но также бываетъ бо́льшее число оогоніевъ при одномъ антеридіи, и у всѣхъ этихъ видовъ плоскости изгибовъ антеридіевъ и оогоніевъ взаимно пересѣкаются.

У geminata sp. n. и у V. terrestris Lyngb. случается также, что вмѣсто одного оогонія развивается вѣтвь, на которой развивается новая фруктификація, или что новая фруктификація развивается на ножкѣ оогонія. Оба эти явленія иногда правильно повторяются и вслѣдствіе этого получаются группировки органовъ, характеристическія для V. multicornis Vauch. или V. hamulata Kg.

У V. piloboloides Thur. оогоній на вершинѣ боковой вѣтви, сидящей на нити, которая оканчивается антеридіемъ, и оба органа находятся почти на равной высотѣ.

Какъ ни разнообразны формы и расположеніе оогоніевъ у всѣхъ видовъ, они одноклѣтны и стѣнки ихъ совершенно гладкія. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи представляетъ исключеніе только V. pachyderma sp. n., у которой стѣнки оогоніевъ, за исключеніемъ перегородки, отдѣляющей оогоній отъ нити, усѣяны мелкими порами. Эти поры появляются еще до полнаго развитія оогонія, до образованія перегородки, отдѣляющей его отъ нити. Развитіе половыхъ органовъ описано проф. Прингзгеймомъ у V. sessilis Vauch. (l. c.), проф. Де-Бари у V. aversa Hass., проф. Шенкомъ у одной изъ формъ V. geminata sp. n. и мной

у V. geminata sp. n. и V. sericea Lyngb. (Унив. Изв. 1861 г.) *). Я изслѣдовалъ развитіе этихъ органовъ у всѣхъ поименованныхъ видовъ, а также у V. terrestris Lyngb., V. hamata sp. n. и V. pachyderma sp. n.

Всѣ эти вонеріи относительно развитія половыхъ органовъ въ главномъ и существенномъ не представляютъ различія, а различія касаются только формъ и расположенія этихъ органовъ. Во всѣхъ случаяхъ образованію этихъ органовъ предшествуетъ скопленіе масла и хлорофиля въ кускѣ нити, на которомъ они появляются. Обоего рода органы появляются въ видѣ сосочковидныхъ боковыхъ расширеній. Оогоніи уже при первомъ своемъ появленіи содержатъ хлорофиль и масло, выстилающіе ихъ стѣнки. Этому противорѣчатъ только показанія Вюрцбургскаго профессора, по наблюденіямъ котораго зачатки оогоніевъ не содержатъ масла, а оно появляется позже. Я, при моихъ наблюденіяхъ, не находилъ масла только въ такихъ молодыхъ и также вполнѣ развитыхъ оогоніяхъ, которые не были способны къ образованію ооспоръ. Въ зачатки антеридій не входитъ масло, изрѣдка только въ нихъ попадаютъ отдѣльныя капельки масла; массивное же скопленіе масла никогда не переходитъ за границу того мѣста, въ которомъ образуется перегородка, отдѣляющая антеридій отъ нити. Какъ антеридіи, такъ и оогоніи, достигнувъ нормальной величины, отдѣляются перегородками. Въ антеридіяхъ еще до появленія этихъ перегородокъ постепенно исчезаетъ хлорофиль, начиная отъ вершины къ основанію; но при этомъ мѣстами остаются группы зеренъ хлорофиля. Послѣ образованія перегородки въ слоѣ протоплазмы, облекающемъ его стѣнки, развиваются сперматозоиды, которые начинаютъ двигаться еще внутри антеридія, и наконецъ оболочка антеридія у вершины его размягчается и содержимое его вытекаетъ. Вышедшіе изъ антеридія сперматозоиды движутся въ водѣ, входятъ внутрь раскрывшихся оогоній, гдѣ они оплодотворяютъ зародышевый шарикъ (Befruchtungskugel); вытекающая же изъ антеридія протоплазма формируется въ шарики или пузырьки, которые нерѣдко приводятся въ движеніе сперматозоидами, къ нимъ пристающими снаружи или находящимися внутри ихъ. Эти пузырьки

---

*) Въ этой статьѣ я не употребилъ систематическихъ названій для этихъ видовъ, потому что въ то время, не имѣя необходимыхъ литературныхъ пособій, я не могъ ихъ опредѣлить.

или шарики вскорѣ однакоже расплываются и никакой дальнѣйшей роли въ жизни растенія не играютъ.

Въ оогоніяхъ хлорофиль и капельки жира вначалѣ выстилаютъ стѣнки цѣлаго органа, потомъ они удаляются изъ его носика, такъ что носикъ занятъ только протоплазмой; далѣе оогоній раскрывается такимъ же образомъ, какъ и антеридій, и образуется зародышевый шарикъ, такъ что все содержимое стягивается въ шарикъ, и при этомъ хлорофиль и масло переходятъ во внутреннюю его часть. У V. sericea Lyngb. все содержимое оогонія стягивается въ шарикъ, у V. aversa Hass. выприскивается нѣсколько капелекъ жиру изнутри шарика; у V. terrestris Lyngb., V. geminata sp. n., hamata sp. n., pachyderma sp. n. и V. sessilis Vauch., при образованіи зародышеваго шарика изъ оогонія, выходитъ капля протоплазмы.

Проф. Прингзгеймъ и проф. Шенкъ полагаютъ, что при раскрытіи оогоніевъ и антеридіевъ, разрываются ихъ стѣнки на вершинѣ; но еслибы мнѣніе ихъ было справедливо, то мы бы замѣчали въ отверстіи или трещины, или крышечку, а мы не находимъ ни того, ни другаго.

Послѣ раскрытія оогоніевъ и антеридіевъ происходитъ процессъ оплодотворенія. Я наблюдалъ его два раза у V. sericea Lyngb. Вышедшія изъ антеридіевъ сперматозоиды движутся въ водѣ, приближаются къ отверстію оогонія и здѣсь, такъ какъ отверстіе закрыто размягченной клѣтчаткой, они движутся въ большомъ числѣ вмѣстѣ, наконецъ удается нѣсколькимъ и за тѣмъ многимъ проникнуть внутрь оогонія, гдѣ они продолжаютъ свои движенія. Эти сперматозоиды оплодотворяютъ зародышевый шарикъ, а именно одинъ или нѣсколько изъ нихъ проникаютъ внутрь его. Такъ какъ зародышевый шарикъ, на сторонѣ, обращенной къ отверстію оогонія, часто имѣетъ болѣе широкую полосу, не содержащую хлорофиля, то удается наблюдать самый входъ сперматозоидовъ, и мнѣ удалось два раза убѣдиться во входѣ двухъ сперматозоидовъ. Сперматозоидъ сталкивается нѣсколько разъ съ зародышевымъ шарикомъ и каждый разъ нѣсколько удаляется отъ него, наконецъ входитъ внутрь шарика и въ тоже мгновеніе исчезаетъ. Немедленно послѣ оплодотворенія, зародышевый шарикъ получаетъ рѣзкій контуръ, что̀ указываетъ на образованіе оболочки. Оболочка эта вскорѣ получаетъ двойной контуръ. При дальнѣйшемъ развитіи, оболочка эта утолщается, дѣлается слоистою, и въ тоже время происхо-

дитъ измѣненіе и въ содержимомъ развивающейся ооспоры, а именно исчезаетъ хлорофиль и появляется бурокрасное масло. Еще слѣдуетъ замѣтить, что у V. aversa Hass. зародышевый шарикъ предъ оплодотвореніемъ, или непосредственно послѣ него, медленно подвигается отъ основанія оогонія въ среднюю его часть (Т. II, ф. 17 и 18).

Строеніе спѣлыхъ ооспоръ въ сущности одинаково у всѣхъ вошерій. Ихъ содержимое состоитъ изъ протоплазмы и масель сѣраго и бураго или бурокраснаго. Это бурое или бурокрасное масло получаетъ синій цвѣтъ отъ концентрированной сѣрной кислоты, какъ это впервые наблюдалъ проф. Де-Бари. Это масло расположено у различныхъ ооспоръ различно; у V. sessilis Vauch., V. pachyderma sp. n., V. geminata sp. n., V. hamata sp. n. оно образуетъ одну или нѣсколько группъ капель внутри ооспоръ, а у V. sericea Lyngb. и V. aversa Hass. оно разсѣяно въ видѣ мельчайшихъ капелекъ во всемъ содержимомъ ооспоръ, отчего эти послѣднія ооспоры имѣютъ красноватый блескъ.

Что касается до оболочекъ ооспоръ, то у всѣхъ видовъ, за исключеніемъ V. pachyderma sp. n., онѣ состоятъ изъ трехъ слоевъ, изъ которыхъ внутренній и наружный тонки, а средній толстъ. Во внутреннемъ слоѣ часто можно различить два слоя, какъ у V. terrestris Lyngb., V. hamata sp. n. и V. pachyderma sp. n. При дѣйствіи концентрированной сѣрной кислоты или раствора ѣдкаго кали, у этихъ послѣднихъ видовъ, а въ особенности у V. terrestris Lyngb., средній слой оболочки ооспоръ является многослоистымъ. Ооспоры V. pachyderma sp. n. представляютъ исключеніе въ томъ отношеніи, что оболочка ихъ, такъ сказать, двойная. У этого вида зародышевый шарикъ послѣ оплодотворенія облекается оболочкой, плотно прилегающей къ стѣнкамъ оогонія; эта оболочка утолщается и въ ней развиваются тѣ же три слоя, какъ и въ оболочкѣ споръ другихъ вошерій; но у этого вида этимъ не оканчивается процессъ развитія оболочки ооспоры, а послѣ этого все содержимое нѣсколько сжимается и облекается новой оболочкой, отдѣленной отъ прежней болѣе или менѣе узкимъ промежуткомъ, и эта новая оболочка утолщается и въ ней развиваются три слоя: наружный—тонкій, средній—толстый, и внутренній—тонкій, но часто раздѣленный на два слоя.

Ооспоры V. pachyderma sp. n., а также и другихъ вошерій, часто снабжены носикомъ. Этотъ носикъ образуется тогда, когда раскрытіе оогонія и антеридія происходятъ неодновременно, а именно, если рас-

крытіе антеридія нѣсколько запаздываетъ. Въ этомъ случаѣ часть содержимаго оогонія выходитъ въ видѣ большой капли, остающейся въ связи съ остальною частью зародышеваго шарика. Такимъ образомъ измѣненный зародышевый шарикъ можетъ быть оплодотворенъ, и въ этомъ случаѣ онъ облекается оболочкой, и получается ооспора, снабженная носикомъ. Зрѣлыя ооспоры спадаютъ съ нити вмѣстѣ съ оболочкою оогонія.

Отпаденіе и освобожденіе ооспоръ отъ оболочки оогонія происходитъ вслѣдствіе того, что оболочка оогонія разлагается и спадаетъ по кускамъ. У V. uncinata Kg. ооспоры, какъ кажется, выпадаютъ изъ оогоніевъ. Другаго рода исключеніе представляетъ V. terrestris Lyngb.; здѣсь оболочка оогонія превращается въ студенистую матерію, расплывающуюся въ водѣ.

Спѣлыя ооспоры проростаютъ послѣ нѣкотораго времени покоя. По наблюденіямъ проф. Прингзгейма состояніе покоя у ооспоръ V. sessilis Vauch. продолжается три мѣсяца, а по моимъ наблюденіямъ у V. geminata sp. n. одинъ мѣсяцъ. Предъ прорастеніемъ происходитъ снова измѣненіе въ ихъ содержимомъ, а именно появляется хлорофиль и исчезаетъ бурокрасное масло. Самое прорастаніе происходитъ такъ, что внутренній слой ихъ оболочки пускаетъ одинъ или два рукавчика, которые проламываются чрезъ остальные слои. Эти рукавчики удлиняются и развѣтвляются, а остальные слои оболочки ооспоры сбрасываются.

Обыкновенно на ростцахъ, происшедшихъ изъ ооспоръ, развиваются зооспорангіи или спорангіи съ неподвижными спорами, а ростцы, образовавшіеся изъ безполыхъ органовъ размноженія, размножаются посредствомъ половыхъ органовъ. Докторъ Диппель (l. c.) почитаетъ эту послѣдовательность генерацій закономъ, не представляющимъ исключеній; но мнѣніе это не справедливо. Иногда случается, что обоего рода органы находятся одновременно на одномъ и томъ же ростцѣ; подобный случай я наблюдалъ въ прошедшемъ году у V. sericea Lyngb., а до меня Трентеполь (l. c.) и Тюрэ (l. c.) встрѣчали то же у V. sessilis Vauch. Кромѣ того иногда можно заставить искусственно ростцы, происшедшіе изъ безполыхъ споръ, размножаться безполыми же спорами. Такъ, перемѣняя воду при культурѣ V. sessilis Vauch., мнѣ удалось получить зооспоры изъ ростковъ зооспоръ, которыхъ длина едва втрое превосходила длину зооспоръ. Нѣкоторые изъ этихъ рост-

цовъ были такъ малы, что употребили почти все свое содержимое для образованія зооспорангій и по освобожденіи изъ нихъ зооспоръ погибли. Еще касательно органовъ размноженія вошерій слѣдуетъ замѣтить, что обыкновенно актъ оплодотворенія и освобожденіе зооспоръ происходятъ въ извѣстные часы дня, а именно между десятью часами по полуночи и часомъ по полудни. Правда, что случается также, что оба процесса совершаются и позже, но исключенія эти довольно рѣдки. Обыкновенно, если процессы эти не совершились до часа по полудни, то органы эти погибаютъ. Чѣмъ обусловливается такая правильность во времени—еще не извѣстно. Что правильность эта не обусловливается вліяніемъ свѣта, я заключаю изъ того, что она замѣчается и въ культурахъ, защищенныхъ отъ свѣта. Есть даже факты, говорящіе въ пользу благопріятнаго вліянія недостатка свѣта на развитіе органовъ размноженія, а именно то обстоятельство, что половые органы вошерій и ихъ зооспорангіи развиваются обыкновенно почью; такъ по моимъ наблюденіямъ у V. sericea Lyngb. образованіе оогоніевъ и антеридіевъ начинается обыкновенно въ 9 или 10 часовъ вечера и продолжается всю ночь.

При описаніи половыхъ органовъ вошерій, я ничего не говорилъ о V. dichotoma L., потому что органы эти у этого вида до сихъ поръ остаются загадочными. На нитяхъ V. dichotoma L. замѣчаются маленькія, овальныя, нѣсколько заостренныя при вершинѣ одноклѣтныя тѣла. Я ихъ не видѣлъ на живыхъ растеніяхъ, которыя я получилъ изъ окрестностей Франкфурта на Майнѣ и которыя я культивировалъ въ теченіи почти цѣлаго года; но часто попадались они мнѣ на сухихъ экземплярахъ, гдѣ они были или совершенно пусты или съ остатками разложившагося содержимаго. Г. Воронинъ видѣлъ эти органы на живыхъ растеніяхъ, собранныхъ имъ въ окрестностяхъ Антибъ, и по его наблюденіямъ въ этихъ органахъ изъ периферическаго слоя протоплазмы развиваются тѣла, сходныя со сперматозоидами вошерій и выходящія чрезъ отверстіе органа, образующееся на вершинѣ; внутри же органа остается остальная протоплазма и хлорофиль, занимавшія его среднюю часть (Т. II, ф. 24). На основаніи этихъ наблюденій, и принявъ во вниманіе одновременное развитіе этихъ органовъ съ органами, сходными въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ съ ооспорами другихъ вошерій, очень вѣроятно, что тѣла эти представляютъ собою антеридіи.

Кромѣ этихъ антеридій, на тѣхъ же нитяхъ, или на нитяхъ, не

имѣющихъ этихъ органовъ, встрѣчаются большія, шаровидныя, одноклѣтныя тѣла, которыя или сидятъ единично на нитяхъ, или же образуютъ ряды. Такъ какъ въ прошедшемъ году мнѣ удалось наблюдать проростаніе этихъ органовъ, то несомнѣнно, что это споры; но остается вопросъ безполыя-ли это споры или это ооспоры? Развитія этихъ органовъ мнѣ не удалось прослѣдить, такъ какъ я всегда находилъ ихъ уже вполнѣ развитыми, а на основаніи строенія этихъ органовъ нельзя сдѣлать несомнѣннаго вывода, такъ какъ въ этомъ отношеніи они отличаются отъ органовъ размноженія другихъ вошерій. Только при основаніи этихъ органовъ замѣчается оболочка ихъ спорангія, и далѣе къ вершинѣ она не примѣтна. Споры эти имѣютъ оболочку, состоящую изъ трехъ слоевъ: 1) наружнаго, тонкаго и желтоватобураго, 2) средняго, довольно толстаго и безцвѣтнаго, и 3) внутренняго, тонкаго и тоже безцвѣтнаго. При проростаніи ихъ, рукавчикъ образуется изъ внутренняго слоя, и при дальнѣйшемъ его развитіи остальные два слоя ихъ оболочки сбрасываются. Изъ сказаннаго видно, что, по строенію своей оболочки и по своему проростанію, споры эти можно почитать ооспорами. Въ пользу такаго взгляда говорятъ еще два обстоятельства: 1) одновременное съ ними развитіе органовъ, представляющихъ сходство съ антеридіями другихъ вошерій, и 2) существованіе у этого вида другаго рода органовъ безполаго размноженія, а именно зооспоръ, которыя, какъ мы сказали, наблюдалъ проф. Ценьковскій. Взгляду же этому противорѣчатъ слѣдующія обстоятельства: 1) въ содержимомъ этихъ споръ во все время ихъ жизни мы встрѣчаемъ хлорофиль и небольшое количество масла, такъ что содержимое ихъ не отличается отъ содержимаго безполыхъ споръ другихъ вошерій; 2) споры эти проростаютъ иногда не отпавши отъ нити, что заставляетъ предполагать, что онѣ не проводятъ значительнаго времени въ состояніи покоя.

(Окончаніе въ слѣдующей книжкѣ).

Программа по исторіи Древняго Востока,

представленная историко-филологическому факультету привать-доцентомъ М. Драгомановымъ.

I. *Вступительная лекція:* общія черты цивилизаціи Древняго Востока и ея значеніе для Европы.

II. *Монгольскіе народы.*

Пастушескія племена.—*Скиѳы:* характеръ нашихъ свѣдѣній о нихъ; бытъ. Земледѣльческое:—*Китайцы.*

Исторія знакомства Европы съ Китаемъ.

Семья, государство, религія, наука и искусство Китая.

III. *Арійскіе народы.*

Черты быта индоевропейскихъ народовъ до ихъ раздѣленія.

Индусы: исторія знакомства Европы съ Индіей.

Общественная жизнь и религія патріархально-пастушескаго быта на склонахъ Гиндуку (*Веды*).

Героическій періодъ переселенія (*Магабарата*).

Общественный, семейный бытъ и религія жреческаго періода въ долинѣ Гангеса и Декапъ—*Брамаизмъ* (*Ману* и *Рамайяна*); браминская наука и философія.

Буддизмъ съ обозрѣніемъ его распространенія и характеристикой *Ламаизма*; наука и искусство буддистовъ.

Возстановленный Брамаизмъ (*Бгагаватгита и Пураны*).

Зенды: исторія знакомства Европы съ зендизмомъ.

Патріархально-героическій бытъ и первоначальная религія индскихъ племенъ (особенно *Бактровъ*) до редакціи Зенд'Авесты.

Жреческая обработка религіозной системы (*Зенд'Авеста*).

Мидо-Персидская монархія:

Типическія черты восточнаго государственнаго быта: патріархально-героическій царь (*Киръ*), дворцовая жизнь и этикетъ (*Дейокъ*), администрація (*Дарій Гистаспъ*), крайній деспотизмъ (*Камбизъ и Ксерксъ*). Памятники монархіи Персовъ.

Персидскій идеалъ царя въ понятіяхъ древнихъ Европейцевъ (*Эсхилъ*, *Ксенофонтъ*, *Діоклеціанъ*).

IV. *Семитическіе народы.*

Обозрѣніе новѣйшихъ работъ по исторіи Семитовъ.

Пастушескій бытъ Семитовъ на *Арменской* возвышенности, въ *Сиріи* и *Аравіи* и религія этого быта.

Завоевательныя монархіи *Ассиріянъ*, *Вавилонянъ и Евреевъ;* религія и монументы Семитовъ въ жреческо-монархическій періодъ.

Торговыя государства *Финикіянъ*.

V. *Египтяне.*

Обозрѣніе новѣйшихъ работъ по исторіи Египта.

Образованіе государствъ въ долинѣ *Нила*.

Завоевательныя монархіи Египтянъ и ихъ паденіе (вторженіе *Гиксовъ*, *Персовъ*).

Народная и жреческая религія; жреческіе и монархическіе монументы.

VI. *Заключеніе:* взглядъ на состояніе Востока въ концѣ древняго міра—смѣшеніе цивилизаціи Востока и Запада: Александръ Македонскій, греческія государства и римскія владѣнія на Востокѣ.

Теологическое и философское объединеніе: *Филонъ Еврей, Аполлоній Тіанскій*, культъ *Митры* на Западѣ.

Къ изложенной выше программѣ я считаю не лишнимъ прибавить указаніе *пособій, которыя легче другихъ могутъ найти студенты въ Кіевѣ.*

Изъ сочиненій о цивилизаціи Востока, которыя занимаютъ средину между учебниками и монографіями, важнѣе другихъ:

1. Geschichte des Heidenthums, v. Ad. Wuttke.
2. Etudes sur l'histoire de l'humanité, par F. Laurent. T. I.
3. Geschichte des Alterthums, von Max Dunker. B. I—II.
4. Die Kunst im Zusammenhang der Kulturentwickelung und die Ideale der Menschheit, v. M. Carrier. B. I.

Первыя два отличаются въ большей или меньшей степени философскимъ характеромъ, а потому и имѣютъ недостатки философскихъ сочиненій.

Отличительныя черты философскихъ сочиненій, трактующихъ объ исторической жизни,—это: a) признаніе безусловнаго прогресса въ человѣчествѣ, и b) принятіе человѣчества, какъ единаго организма. Оттого происходитъ, что поставляется апріорно цѣль человѣческаго развитія,

народы группируются сообразно отвлеченной идеѣ, какъ ступени общечеловѣческаго развитія, исторія собственно развитія всякаго народа остается на заднемъ планѣ и народная жизнь изображается только съ одной какой-нибудь стороны,—той, которая скорѣе можетъ подходить къ апріорно установленнымъ *моментамъ* общечеловѣческой жизни. Наконецъ, какъ слѣдствіе субъективно-логическаго взгляда на историческую жизнь, въ философскихъ сочиненіяхъ являются часто произвольныя и невѣрныя объясненія и группировка фактовъ.

Какъ примѣры къ сказанному сейчасъ, можно указать въ сочиненіи Вуттке слѣдующее: авторъ раздѣляетъ нравственную жизнь человѣчества на три момента: поклоненіе *объекту* (природѣ), поклоненіе *субъективному духу* и признаніе *абсолютнаго духа*, который самъ по себѣ есть *субъектъ и объектъ*. Не говоря ужъ о томъ, что въ исторіи религій трудно указать различіе двухъ послѣднихъ моментовъ, распредѣленіе народовъ, сообразно такимъ моментамъ, приводитъ автора къ невѣрностямъ. Напр. онъ ставитъ китайцевъ сейчасъ за дикими (Naturvölker), потому что китайское міросозерцаніе отличается матеріализмомъ. Но матеріализмъ китайцевъ есть результатъ ихъ позднѣйшей уже цивилизаціи, а не есть что-либо исконное. Такъ какъ Вуттке обратилъ вниманіе только на философскій матеріализмъ Китая, то исторіи вѣрованій Китая собственно у Вуттке нѣтъ.

Индійцевъ Вуттке ставитъ въ число поклонниковъ субъективнаго духа, и чтобъ указать на неполноту религіи такого духа, онъ обвиняетъ индійское міросозерцаніе въ противорѣчіи—брамаизмъ у него выходитъ обожаніемъ субъективнаго духа, а буддизмъ—матеріи. Но во-первыхъ, спиритуалистическій характеръ религія индусовъ имѣетъ только въ браминскій періодъ, что же касается до религіи періода Ведъ, то она не имѣетъ въ себѣ ничего спиритуалистическаго; а во-вторыхъ, буддизмъ въ философскомъ смыслѣ столь же мало можетъ быть названъ матеріализмомъ, какъ и спиритуализмомъ. Эта религія заключаетъ въ себѣ вообще мало философско-догматическаго элемента, а отличается преимущественно соціально-нравственнымъ направленіемъ. Наконецъ въ историческомъ смыслѣ не точны характеристики напр. *индійскаго* міросозерцанія. Индійская цивилизація имѣетъ свою исторію, зависѣвшую отъ разныхъ соціальныхъ и географическихъ условій; въ собственномъ смыслѣ у индусовъ по крайней мѣрѣ пять разъ мѣнялось міросозерцаніе. Впрочемъ, что до историческаго различенія эпохъ, то

въ этомъ отношеніи всего слабѣе книга Вуттке, какъ вообще сочиненія въ такомъ родѣ: авторъ почти не указываетъ различія Ведъ отъ брамаизма въ собственномъ смыслѣ, находя въ Ведахъ тройцу, подобно браминскимъ богословамъ, тогда какъ Веды почти столько же имѣютъ общаго съ брамаизмомъ, какъ и религія Гомера или исландскихъ сагъ.

Сочиненіе Лорана отличается тоже апріористическимъ отношеніемъ къ предмету, но различіе Лорана и Вуттке состоитъ въ томъ, что первый болѣе юристъ и соціалогъ, чѣмъ историкъ религіи и философіи. Поэтому Лоранъ устанавливаетъ градацію народовъ, сообразно большему или меньшему развитію у нихъ идеи равенства и миролюбивыхъ тенденцій. Объективно-историческое изученіе показываетъ, что по одной какой-либо идеѣ отнюдь нельзя градировать народы, а тоже, что иногда слабость одной какой-либо стороны въ жизни народа обусловливаетъ преимущественное развитіе другой. Такъ напр. по идеѣ равенства индусы слабѣе персовъ, но именно аристократизмъ первыхъ обусловливаетъ бо́льшую развитость интеллектуальной жизни въ Индіи, чѣмъ въ Персіи, а наконецъ именно рѣзкій аристократизмъ брамаизма вызвалъ какъ реакцію демократизмъ буддизма. Поэтому отнюдь нельзя ставить индусовъ ниже персовъ, какъ дѣлаетъ Лоранъ, только потому, что въ Индіи были касты. Примѣръ того, въ какой мѣрѣ сочиненіе Лорана отличается невниманіемъ къ различнымъ эпохамъ жизни каждаго народа, можно привести тоже слабое различіе соціальнаго быта индусовъ въ періодъ Ведъ (XVI в. до Р. Х.)—періодъ брамаизма (X в. до Р. Х.). Лоранъ считаетъ характеристическою чертою быта индусовъ теократическій режимъ. Принимая его за исходную точку движенія человѣчества къ идеѣ равенства, Лоранъ задается даже вопросомъ, когда германцы оставили черты теократическаго режима, которыя должны были вынести изъ Азіи? Между тѣмъ для развитія аристократизма необходимо много политическихъ условій, напр. завоеваніе, а потому патріархально-героическій бытъ германцевъ также не могъ имѣть въ себѣ ничего теократическаго, какъ и бытъ самыхъ индусовъ въ періодъ Ведъ.

Вообще, если идеаломъ историческаго сочиненія считать *такое, которое бы ставило на первомъ планѣ объективное изученіе фактовъ, объясненіе каждой стороны жизни каждаго народа условіями, отъ которыхъ она зависитъ, и указаніе постепеннаго измѣненія быта каждаго народа въ отдѣльности*,—то сочиненія Вуттке и Лорана оди-

наково не могутъ быть названы историческими. Но они могутъ быть полезны, потому что заключаютъ значительное количество цитатъ изъ религіозныхъ и законодательныхъ памятниковъ. Лоранъ приводитъ почти всегда мнѣнія различныхъ мыслителей о важныхъ историческихъ явленіяхъ. Поэтому сочиненіе Лорана можетъ быть полезно въ особенности для начинающихъ изученіе исторіи, такъ какъ оно заставляетъ задуматься надъ многими сторонами исторіи человѣчества.

Весьма близко подходитъ къ названному идеалу историческаго сочиненія *Geschichte des Alterthums* Макса Дункера.—Дункеръ уже не довольствуется выраженіями—»индійское«, »персидское міросозерцаніе« и т. п., не характеризуетъ жизни народа только по одному какому-либо періоду, но показываетъ постепенное измѣненіе жизни каждаго народа во времени. Кромѣ того М. Дункеръ обращаетъ вниманіе на географическія условія мѣста жительства каждаго народа, на вліяніе ихъ на цивилизацію. Недостатокъ сочиненія Дункера заключается въ томъ, что онъ ужъ слишкомъ удерживается отъ обобщеній. Такъ напр. онъ весьма мало говоритъ о связи религіозныхъ, нравственныхъ и соціальныхъ понятій народовъ. Оттого сочиненіе Дункера представляетъ болѣе историческое распредѣленіе матеріала, чѣмъ его объясненіе. Иногда М. Дункеръ совершенно внѣшне излагаетъ факты, (какъ это случается въ Handbuch'ахъ, гдѣ не столько имѣется въ виду объясненіе и раціональное расположеніе фактовъ, сколько полнота) напр. въ главахъ, которыя трактуютъ о нравахъ, частной жизни народовъ и т. п., или въ главѣ, гдѣ онъ разсказываетъ о племенахъ Индіи. Для выдержанія характера историческихъ сочиненій, нѣтъ сомнѣнія, было бы необходимо каждую черту частнаго быта поставить въ связи съ временемъ, въ какое она образовалась, и съ его условіями, а что до племенъ индійскихъ, то бытъ каждаго изъ нихъ слѣдовало бы изложить вмѣстѣ съ общимъ движеніемъ цивилизаціи индусовъ, т. е. бытъ племенъ, сохранившихъ патріархальныя формы жизни, изложить при характеристикѣ цивилизаціи Ведъ, бытъ племенъ, имѣющихъ монархическо-жреческое устройство, при характеристикѣ брамаизма. По своимъ особенностямъ, сочиненіе Дункера можетъ быть изучаемо съ пользою только тогда, когда извѣстны общія идеи о различныхъ элементахъ цивилизаціи миѳическихъ, жреческихъ и проч.

Сочиненіе Дункера можетъ быть восполнено книгою Каррьера. Каррьеръ не отличается ни самостоятельностью выводовъ, ни изслѣдовательностью, но онъ изложилъ послѣдніе выводы науки относительно

цивилизаціи Востока. Изложеніе это весьма живо, книга заключаетъ много поэтическихъ цитатъ. Вообще книга Каррьера, если не можетъ служить матеріаломъ для изученія Востока, то можетъ возбудить охоту къ этому изученію *.

Относительно нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ въ моей программѣ, считаю необходимымъ замѣтить слѣдующее:

Исторія Китая не излагается у Дункера и Лорана; а потому факты изъ Вуттке всего лучше могутъ быть дополнены сочиненіемъ *Іакинѳа*: *Китай, его жители, нравы, обычаи и просвѣщеніе,* и М. *Ние*: *L'Empire Chinois*.

Исторія пластическаго искусства на Востокѣ изложена всего лучше *Lübcke* въ *Geschichte der Architektur* и въ *Geschichte der Plastik von den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart* и короче въ *Grundriss der Kunstgeschichte.*

Объ исторіи изученія Индіи Европейцами можно найти въ *Bohlen's das Alte Indien;* объ изученіи Египта у *Bunsen'a* въ *Aegyptens Stelle in der Weltgeschichte;* объ изученіи Ассиріи, Вавилоніи,—въ Энциклопед. Словарѣ, подъ словами: Вавилонъ, Ниневія, Леярдо, Ботта и т. д.

Бытъ арійскихъ племенъ до раздѣленія ихъ изложенъ всего лучше въ соч. *Ad. Pictet*, Les origines indo-européennes ou les arias primitifs, essai de paléontologie linguistique. Въ *Эпохѣ* 1864 г. № 5 была статья *Ревиля* объ этой книгѣ. Сущность сдѣланнаго филологіей для реставраціи древнѣйшаго быта племенъ арійскихъ изложена у *М. Миллера* въ Сравнительной Миѳологіи (перев. въ *Лѣтоп. русской литературы,* изд. *Тихонравовымъ* № 5) и у Каррьера. То, что̀ есть въ названныхъ выше сочиненіяхъ о Ведахъ, можетъ быть дополнено *A. Maury*, *Croyances et legendes de l'antiquité.*

Для облегченія студентовъ, лекціи о цивилизаціи Китая, объ искусствѣ на Древнемъ Востокѣ и объ источникахъ изученія Египта будутъ напечатаны въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

М. Драгомановъ.

---

* Это пріохочиванье къ изученію Востока тѣмъ болѣе необходимо, что поступающіе въ университетъ, по большей части, не имѣютъ даже самыхъ общихъ представленій о важности Древняго Востока въ исторіи цивилизаціи,—такъ какъ въ гимназіяхъ исторія Востока проходится слишкомъ рано (въ 3-мъ классѣ).

Максимъ Грекъ.

(Сочиненіе студента Иконникова, написанное на заданную историко-филологическимъ факультетомъ тему и удостоенное золотой медали).

(Продолженіе).

VI.

Въ ряду полемико-богословскихъ сочиненій Максима Грека, первое мѣсто занимаютъ его „Слова на Латинянъ“, а потому мы начнемъ съ нихъ. Въ обзорѣ ихъ мы конечно оставимъ въ сторонѣ чисто-богословскую сторону вопроса, какъ не относящуюся къ намъ, а только укажемъ на причины полемики Максима Грека, на ея направленіе и на отношеніе ея къ предъидущимъ сочиненіямъ полемико-богословскаго характера.

Въ историческомъ отношеніи, полемика Максима Грека противъ западной церкви была продолженіемъ борьбы противъ нея, начавшейся еще съ принятія русскими христіанства. Греки вмѣстѣ съ религіей завѣщали русскимъ и ненависть къ западной церкви: такъ въ символѣ вѣры, преподанномъ князю Владиміру послѣ крещенія, къ числу христіанскихъ догматовъ прибавлено слѣдующее наставленіе: „не преимай же ученья отъ Латынъ, ихъ же ученье развращено“, потомъ, по перечисленіи разныхъ особенностей западной церкви, снова повторяется: „ихъ же блюдися ученья..... Богъ да сохранитъ тя отъ сего“ 1). Это предостереженіе было сдѣлано вслѣдствіе опасенія греческой іерархіи насчетъ домогательствъ папъ—

1) Между тѣмъ этотъ символъ есть только переводъ „Исповѣданія вѣры“ Михаила Синкелла († ок. 835 г.), въ которомъ не было и не могло быть такого добавленія. Полн. Соб. рус. лѣт. I. 49. 50, и Сухомлинова: О древн. рус. лѣт., въ Учен. Запис. 65—68.

подчинить Россію въ церковномъ отношеніи своей власти, что̀ скоро и обнаружилось. И ка̀къ магически дѣйствовало имя папы на византійскихъ іерарховъ—доказываетъ споръ о формулѣ проклятія Магомета, возбужденный Мануиломъ Комненомъ. Онъ предложилъ духовенству измѣнить прежнюю формулу, но встрѣтилъ сопротивленіе; два синода, собранные имъ по этому поводу, не могли рѣшить дѣла, и только угроза императора, что рѣшеніе его будетъ представлено на собраніе подъ предсѣдательствомъ папы—заставила духовенство уступить требованію. А въ „Синодальномъ дѣяніи 1389 года о духовномъ единствѣ Россіи“ говорится, что когда Пименъ добивался митрополіи (по смерти Митяя), то его единомышленники, желая скорѣе достигнуть этого, угрожали патріарху „касательно латиновъ“ 1).

Лишь только крестился Владиміръ, какъ папы уже стали посылать къ нему одного посла за другимъ (во время его пребыванія въ Херсонѣ—съ мощами, другой разъ въ 991 году, потомъ въ 1000 г.), и хотя въ этихъ случаяхъ не говорится о присоединеніи русскихъ къ папѣ, но можно думать, что и это имѣлось въ виду, потому что когда въ 991 году прибыли послы къ Владиміру и онъ съ своей стороны отправилъ посла въ Римъ, то патріархъ Константинопольскій писалъ къ князю и митрополиту, убѣждая ихъ не сноситься съ папою, не присоединяться къ зловѣрію латинянъ, вѣра которыхъ не добра, такъ какъ „они зло исповѣдуютъ о Духѣ Св., постятъ субботы, хлѣбъ прѣсный, а не квасный освящаютъ, папу безъ грѣха быть вѣрятъ“..... 2). Есть извѣстіе, что императоръ Оттонъ III присылалъ въ Русь миссіонера Бруно, который *склонилъ къ латинскому ученію нѣкоторыхъ русскихъ; но прибывшій греческій епископъ* уничтожилъ его успѣхи 3). За тѣмъ часто встрѣчаются домогательства папъ о подчиненіи Россіи въ церковномъ отношеніи. Такъ извѣстны посольства папъ: Григорія VII (1075), вызваннаго къ тому Изяславомъ 4), Урбана II (1091) 5), Климента III къ митрополиту Іоанну II 6); около 1155 г. назначался въ качествѣ римскаго мис-

---

1) Архивъ истор. юрид. свѣд. Калачова, III. 11.
2) Никон. лѣт. I. 92. 104. 111. Тат. II. 78. и пр. 195.
3) Истор. христ. въ Россіи, Макарія, с. 342. 343.
4) Карамз. II. 47, по изд. Эйнерлинга.
5) Карамз. II. 62.
6) Карамз. II. 186; Макар. Ист. Церк. II. 257.

сіонера аббатъ Клервосскій Бернардъ 1); подъ 1169 г. Никоновской лѣтописи записано: „того же лѣта придоша послы отъ римскаго папы“ 2). Въ 1204 г., послѣ завоеванія латинами Константинополя, папа Иннокентій III отправилъ пословъ къ Галицкому князю Роману, съ цѣлью обратить его къ римскому исповѣданію 3); онъ же въ 1207 г. снова отправилъ посольство въ Россію съ посланіемъ, въ которомъ убѣждалъ русскихъ присоединиться къ западной церкви 4). Въ 1214 г. папа, вслѣдствіе заявленнаго королемъ Венгерскимъ Андреемъ желанія галичанъ подчиниться римской церкви съ условіемъ возведенія на престолъ Коломана, уже видѣлъ успѣхи своихъ притязаній. Лѣтопись по этому поводу говоритъ: „Въ лѣто 6722 король угорскій посади сына своего въ Галичи, а епископа и попы изгна изъ церкви, а свои попы приведе Латынскіе на службу 5)“. Въ 1227 г. папа Гонорій III, въ своемъ посланіи къ русскимъ князьямъ, выражалъ радость о заявленномъ будто-бы русскими послами Моденскому епископу—желаніи принять ученіе западной церкви и *угрожалъ даже различными бѣдствіями „если они не возвратятся на путь истинный“* 6). Въ 1231 г. папа Григорій IX, услышавъ отъ епископа Прусскаго о намѣреніи вел. князя Георгія Всеволодовича — подчиниться папѣ, писалъ къ нему посланіе, въ которомъ молилъ и увѣщевалъ его, чтобы онъ „смиренно принялъ и сохранилъ обряды и нравы христіанъ латинскихъ, *покоривъ, изъ любви ко Христу, себя и все царство сладостной власти римской церкви*“ 7). Въ 1246 г. посольство, въ которомъ участвовалъ Плано-Карпини, проѣзжая черезъ Россію къ татарамъ, имѣло вмѣстѣ съ тѣмъ и письма отъ папы Иннокентія IV къ русскимъ епископамъ съ увѣщаніями присоединиться къ латинской церкви 8). Извѣстны также отношенія Галицкаго князя Даніила

---

1) Истор. Церк. Макар. III. 235. Карамз. III. 67.

2) Никон. лѣтоп. II. 203.

3) Татищевъ, III. 344. 345. Карамз. III. 85. Ut filiam reducat ad matrem et membrum ad caput. Hist. Rus. Monum. I.

4) Истор. Церкв. Макар. III. 239. Hist. Rus. Monum. I, № 3.

5) Воскресенск. лѣтоп. Полн. Соб. рус. лѣт. II. 156. Никон. II. 315. Татищ. III. 377.

6) Истор. Русск. Церкв. Макар. III. 241. Hist. Russ. Monum. I. № 21.

7) Истор. Русск. Церкв. Макар. III. 242. 243. Hist. Russ. Monum. I, № 33.

8) Карамз. IV. 27.

къ Иннокентію, вызванныя желаніемъ послѣдняго дѣйствовать противъ татаръ 1). Въ XV в. папа нашелъ защитника своихъ притязаній на русскую церковь въ митрополитѣ Исидорѣ, который, передъ своимъ прибытіемъ въ Россію, былъ уже въ Италіи 2), а потомъ на флорентійскомъ соборѣ долженъ былъ способствовать соединенію церквей въ политическихъ видахъ Греціи. Выдача царевны Софіи за Іоанна III послужила снова предлогомъ для папъ къ продолженію прежнихъ попытокъ 3). Въ 1513 г. посолъ короля Датскаго Іоанна, бывшій въ Москвѣ по шведскимъ дѣламъ, долженъ былъ заботиться и о соединеніи церквей 4). Въ 1519 г. (слѣдовательно уже при Максимѣ Грекѣ) папа Левъ X представлялъ вел. князю особенныя выгоды, которыя должны были произойти отъ соединенія церквей. Дитрихъ Шонбергъ въ своей посольской записи говорилъ объ этомъ: „Папа хочетъ вел. князя и всѣхъ людей Русскіе земли приняти въ единство и согласіе Римскія церкви, не умаляя и не перемѣняя ихъ добрыхъ обычаевъ и законовъ, но хочетъ подкрѣпити и грамотою Апостольскою утвердити и благословити вся та предреченная: занеже церковь греческая не имѣетъ главы: патріархъ Константинопольскій и все царство въ Турскихъ рукахъ; и онъ вѣдаетъ, что духовнѣйшій митрополитъ есть на Москвѣ: *хочетъ его и кто по немъ будетъ, возвысити и учинити патріархомъ*, какъ было преже константинопольской, *и наиясньйшаго и непобѣдимьйшаго царя всея Русіи хочетъ короновати въ крестьянскаго царя*, и того папа отъ сердца желаетъ..... а отъ того папа не проситъ ничего прибытка, но только хочетъ хвалы Божіей *и соединенія христовѣрныхъ*.... .... А нѣчто похочетъ князь великій за свою отчину Константинопольскую стояти, и онъ имѣетъ нынѣ пригоденъ путь да и помочь, что ни за сто лѣтъ отъ сихъ мѣстъ наслѣдники Константинопольскіе не имѣли“ 5)..... Наконецъ упомянемъ еще о путешествіи генуэзца капитана Павла въ Москву, совершенномъ вторично имъ въ 1525 г. съ грамотою Климента VII къ вел. кн. Василію. По словамъ Павла Іовія, папа „убѣждалъ послѣдняго признать надъ собою владычество западной

---

1) Карамзинъ, IV. 33.
2) Карамз. V. 161.
3) Карамз. VI. 38.
4) Карамз. VII. 49.
5) Карамз. VII. пр 189.

церкви..... и обѣщалъ святѣйшею властію своею даровать ему *титулъ короля*, вмѣстѣ съ королевскими регаліями, ежели онъ, отвергнувъ догматы греческой вѣры, прибѣгнетъ къ покровительству римской церкви“ 1).

Но стремленіе папъ къ подчиненію русской церкви вызвало противодѣйствіе ея представителей. Мы видѣли, какъ въ самомъ началѣ греческая іерархія старалась не допустить даже сношеній съ римскимъ дворомъ. Конечно, митрополиты - греки, приходившіе въ Россію изъ Константинополя, были главными охранителями такого начала, а ихъ взгляды на этотъ предметъ перешли и къ русскому духовенству, которое въ свою очередь не оставалось въ бездѣйствіи. Іовій, Олеарій и Мейербергъ причиною ненависти русскихъ къ Риму считаютъ именно грековъ 2). И вотъ является рядъ посланій, направленныхъ противъ западной церкви съ цѣлью—устранить всякое общеніе съ ней.

Эта полемика открывается сочиненіемъ Кіевскаго митрополита Леонтія, родомъ грека (992—1008), „объ опрѣснокахъ“ 3). Потомъ слѣдовали: „Слово Ѳеодосія о вѣрѣ крестьянской и латынской“ 4), митрополита Георгія „стязаніе съ Латыною“ 5) († 1079), посланіе митроп. Іоанна II († 1089) къ Клименту 6), три посланія митроп. Никифора 7); въ Кормчихъ еще встрѣчается: „О фрязѣхъ и о прочихъ Латинахъ“, сходное съ однимъ изъ посланій митроп. Никифора 8). Митрополитъ Фотій, въ своемъ посланіи псковскимъ посадникамъ и духовенству, писалъ противъ употребленія латинскаго мура 9), Григорій Цамблакъ — противъ опрѣсноковъ 10), митроп. Іона (1448—61)

---

1) Библ. иностр. писат.: Павла Іовія книга о посольствѣ, с. 17.

2) Тамъ же, ст. 41 и 42; Олеарія о состоян. Россіи въ XVII. в. кн. III, гл. 31. Mayerberg: Relation d'un voyage en Moscovie. Paris. 1858. II, 11.

3) Временникъ Моск. Общ. ист. V. отд. 2. 1—18.

4) Въ Учен. Запис. Акад. наук. напеч. пр. Макаріемъ. кн. II, в. 2.

5) Ист. церк. Макар. II. 140 пр. 273.

6) Учен. Зап. Акад. наук. II. отд. I. отд. III. 1—20, и Пам. Рос. Слов. XII в. 205.

7) Пам. Россійск. Слов. XII в. 153. Ист. церк. Макар. II. пр. 277. 281.

8) Макарія Истор. Церк. II. 152. Пам. Рос. Слов. 155.

9) Ак. Истор. I. № 35.

10) Шевыревъ: Истор. Рус. Лит. III. 347. Обз. дух. лит. 90.

посылалъ въ разныя мѣста грамоты, предупреждая отъ вякихъ спопытокъ присоединенія къ западной церкви 1). Современно пребыванію Максима Грека въ Россіи, старецъ Аркадій (1538) писалъ сочиненіе противъ латинянъ 2). Кромѣ того были въ употребленіи разныя сочиненія „о латинахъ“, которыя имѣли тоже обличительный характеръ; изъ нихъ особенно замѣчательны сочиненія Григорія Паламы и Нила Кавасилы, извѣстныя въ Россіи съ XV вѣка 3). Религіозная полемика переходила и въ открытые споры съ противниками православныхъ догматовъ. Такъ около 1491 г. дьякъ Филиппъ Петровъ извѣщалъ Новгородскаго архіеп. Геннадія о приходѣ во Псковъ латинскихъ монаховъ и о спорѣ съ ними о вѣрѣ русскихъ священниковъ 4). Эти споры иногда оканчивались печальными послѣдствіями. Напримѣръ, священникъ Исидоръ Новый, живя въ Дерптѣ, возбудилъ противъ себя нѣмцевъ обличеніями ихъ вѣры, за что̀ былъ схваченъ съ своими прихожанами во время крестнаго хода и утопленъ въ рѣкѣ вмѣстѣ съ 72 русскими 5).

Но обличеній было мало: духовенство систематически старалось удалить русскихъ отъ всякаго общенія съ папистами. Такъ Ѳеодосій Печерскій, въ своемъ посланіи къ Изяславу, писалъ: „*съ послѣдователями варяжской вѣры не должно имѣть общенія ни по дѣламъ брачнымъ, ни въ причастіи.....*, *ни въ пищѣ*,—впрочемъ, когда они попросятъ пищи, накормить ихъ, только въ ихъ собственныхъ сосудахъ, а не въ своихъ, въ случаѣ же крайности—и въ своихъ, которые *потомъ вымыть и освятить молитвою*“. Митрополитъ Никифоръ выражается: „*Намъ же православнымъ христіаномъ недостоитъ съ ними* (т. е. латинянами) *ни ясти, ни пити, ни цѣловати ихъ;* но аще случится православнымъ съ ними ясти по нужди, да кромѣ (особо) поставить имъ трапезу и сосуды ихъ..... *Латиняне*, творяще по Божественному писанію и по Апостольскому преданію, *тати суть и разбойници*“. Противъ общенія съ латинянами говорилъ и митро-

---

1) Акты Ист. I. №№ 45. 47. 51. 52. 62. 63. 65. 66. 273. 275. Доп. къ Ист. Ак. I. № 13.

2) Обзоръ дух. литер. 130.

3) Опис. рукоп. Румянц. муз. ст. 293. 307. 311. Опис. рукоп. Синод. библ. т. II. 471—485.

4) Акты ист. I, 286.

5) Исторія Россіи, Соловьева, VII, 236.

политъ Іоаннъ II въ своемъ церковномъ правилѣ 1). Митроп. Фотій, на вопросъ псковичей: пользоваться-ли имъ хлѣбомъ, виномъ и овощами, *приходящими изъ нѣмецкой земли*, отвѣчалъ, что можно, только *послѣ очищенія іерейскою молитвою* 2). И на сколько были предубѣждены противъ латинянъ даже образованнѣйшіе изъ православныхъ обличителей, можно видѣть на Максимѣ Грекѣ, который, когда представляетъ русскимъ въ образецъ нравовъ французскихъ монаховъ, нѣмцевъ или поляковъ, то обыкновенно прибавляетъ: „аще и латина суть по ереси“ 3). Посмотримъ теперь на сколько подобные взгляды обличителей сдѣлались общими между русскими, пока не привели къ окончательному отчужденію отъ всего латинскаго.

Богослуженіе латинское русскіе обыкновенно называли „сквернымъ мольбищемъ“, „богомерзкимъ служеніемъ“, храмъ—божницей, ропатью 4), вѣру—„злою, лукавою 5), прелестною и незаконною, еретическою и проклятою“ 6). Даніилъ Паломникъ, говоря о богослужебномъ пѣніи латинянъ, выражается, что они „верещать по свойски“ 7). Ихъ называли „еретиками, души которыхъ плѣнены отъ діавола“ 8), и считали погибшими 9). Въ одномъ иностранномъ сочиненіи говорится: „Catholicos omnes Arianistos (Rutheni) vocant.... Ecclesias Catholicorum spernunt, confutant, inhonorunt etc. 10). Матѳею Прозорливому—бѣсъ представлялся въ видѣ ляха 11). Въ описаніи

---

1) Истор. Церк. Мак. II. 213. 214.—Подобные совѣты и въ одномъ древн. словѣ. См. Прав. Соб. 1861. мартъ. 340.

2) Акты Ист. I. № 9.

3) Прав. Соб. 1861. апрѣль. Слово IX. 1862. окт. Повѣсть Страшна.

4) 2-я Софійск. лѣтоп. 155. 191. 197. 1-я Новг. 8. 4. Полн. Собр. рус. лѣт. III.

5) Прав. Соб. 1861. мартъ. 340. Полн. Собр. рус. лѣт. III. 283—305. V. 52 и 73.

6) Чтен. Моск. Общ. ист. 1859. кн. 3. Разсуж. Вассіана. с. 8. А. А. Э. I. Дѣло Башк. с. 2. Собр. госуд. гр. III. 24.

7) Сахарова: Путеш. рус. людей, т. II. 34.

8) Посланіе Филоѳея къ Мунехину, Прав. Соб. 1861. май. 90. 91.

9) Контарини, въ Библ. иностр. пис. о Россіи, I. III.

10) Elucidar. mor. ritus Rutheni. Журн. Мин. Народ. Просв. 1842. сент. с. 131, въ ст. Письмо Кобенцеля о Московіи.

11) Изъ Патерика Печер. въ Пол. Соб. рус. лѣт. I, 259.

страшнаго суда римское царство названо антихристовымъ 1). Архіеп. Геннадій—Западъ просто называетъ адомъ 2). Новгородскіе паломники на Востокѣ видѣли земной рай, а другіе новгородцы, *пздившіе на Западъ*, разсказывали, что доходили *до ада*, видѣли истекающую изъ преисподней молнійную рѣку Моргъ, видѣли на дышущемъ морѣ червь неусыпающій, слышали скрежетъ зубный грѣшниковъ 3). Михалонъ говоритъ, что москвитяне, разсердившись на кого-либо изъ своихъ, проклинаютъ его, *желая ему быть римской или польской вѣры:* такъ они ее ненавидятъ, замѣчаетъ онъ 4). Всякое благосклонное отношеніе къ латинянамъ, въ глазахъ строго-православныхъ, уже казалось преступленіемъ. Наприм. дьякъ Висковатый въ дѣлѣ объ иконахъ обвинялся въ довѣріи къ латинянамъ 5). Артемія обвиняли въ томъ, что онъ „латынъ хвалитъ“ 6). Въ одномъ молитвенномъ обращеніи говорится: „согрѣшихъ хожденіемъ въ латинскія божницы, и тѣхъ пѣнія слушахъ, *и срѣтаяся и стоя и глаголахъ* съ латины и со армены и съ жиды, въ забвеніи *миръ* и *благословеніе* имъ рекохъ *и руку даваxъ правую и по отхожденіи прощеніе имъ глаголахъ въ забытьи, и отъ нихъ слышахъ такожде. Прости мя Отче*“! 7). А когда митрополитъ Филиппъ узналъ, что легатъ, отправленный съ царевною Софіею въ Москву, долженъ былъ имѣть торжественный входъ и „предъ нимъ крыжъ несутъ“, то сказалъ вел. князю: „не можно тому быти кое во градъ сей ему внити, но и *не приближитися;* аще ли же тако учинишь почтити его хотяй, но *онъ во врата граду, а азъ отецъ твой другими враты изъ града,* не достоитъ бо намъ того ни слышати, ни видѣти“ 8). И вел. князь запретилъ легату въѣзжать съ крыжомъ. Католиковъ русскіе обыкновенно считали „нехристями“ 9), и въ то время, когда всѣмъ

---

1) Буслаева: Очерки Рус. Слов. и Искус. I. 135.

2) Прав. Обозр. 1862. № 6. Ересь Жидовств. с. 205.

3) Сѣвернорусск. народоправс. II. 390. Посл. архіеп. Василія о раѣ. Полн. Собр. рус. лѣт. VI, с. 88.

4) Михалона Литвина, о нравахъ татаръ, литовц. и москвит. въ Арх. ист. юрид. свѣд. кн. 3. с. 43.

5) Чтен. Моск. Общ. ист. 1858. кн. 2. Розыскъ 20

6) Акты экспед. I. № 239. с. 251.

7) Прав. Соб. 1859. августъ. Взглядъ древн. рус. лѣт. на соб. міра. с. 425.

8) Полн. Соб. рус. лѣт. VI. 192. Никонов. VI. 50.

9) Беръ: Лѣтопись Московская, с. 77.

иностранцамъ позволяли всенародно исповѣдывать свою религію, исключали изъ этой привиллегіи только ихъ 1).

Отчужденіе, и при томъ съ религіознымъ основаніемъ, русскіе выражали и относительно другихъ иноземцевъ. Они также каялись за разговоры „съ жидами и арменами“, всѣхъ нерусскихъ обыкновенно называли „всякою поганью“. Лѣтописецъ—войну съ „погаными“ считалъ внушеніемъ Божіимъ 2); даже невидимыя силы ратовали противъ нихъ и отдавали побѣду въ руки православныхъ 3). Но эта ненависть не достигала тѣхъ размѣровъ, въ какихъ она представляется въ отношеніи къ Западу. Палицынъ—поляковъ и нѣмцевъ называетъ антихристовыми проповѣдниками 4). Великіе князья, когда, во время пріема иностранныхъ пословъ, допускали ихъ къ рукѣ, то потомъ обмывали руку, чтобы очистить себя отъ прикосновенія еретиковъ 5). Иностранцы слыли у русскихъ подъ именемъ поганаго племени 6). Когда они въѣзжали при посольствѣ въ Москву, то народъ крестился и запирался въ избы, какъ будто-бы, замѣчаетъ одинъ англичанинъ, мы были зловѣщія птицы или какія нибудь пугалы 7). Крайнее предубѣжденіе русскихъ относительно латинянъ служило могучимъ средствомъ для возбужденія народа противъ нихъ. Извѣстно, что въ послѣдніе дни свободы Новгорода, главною причиною образованія тамъ сильной московской стороны было религіозное сомнѣніе, возбуждавшее вопросъ: можно-ли задаваться за латинскаго короля? Такимъ настроеніемъ новгородцевъ пользовались въ Москвѣ, чтобы напомнить—какъ опасно для души на концѣ вѣковъ отступать отъ православія, когда прилично было бы думать только о спасеніи. При этомъ разумѣется не упускали случая подѣйствовать на воображеніе тѣми послѣдствіями, какихъ могутъ ожидать отступники, какъ еретики 8). Крайняя ненависть къ иноземцамъ лучше всего выразилась при умерщвленіи перваго Самозванца: партія Шуй-

---

1) Маржеретъ, 261. Олеарій, кн. III, гл. 31.
2) Ипат. лѣт. г. 1111. с. 2.
3) Полн. Собр. рус. лѣт. II. Ипат. лѣт. 155.
4) Сказаніе, стр. 30.
5) Herberstein.
6) Беръ, 51. Олеарій: „Паписты до сихъ поръ считаются у русскихъ нечистыми“. кн. III, гл. 31.
7) Карлейль, 205.
8) Акты Историч. I, 280, 281.

скаго возмутила народъ только тѣмъ, что направила его на избіеніе иноземцевъ. Замѣчательно, что въ числѣ самыхъ жестокихъ карателей ихъ находились попы и монахи. Они, переодѣтые, кричали: „губите ненавистниковъ нашей вѣры“ 1). Въ половинѣ XVII в. были даже народныя возмущенія противъ иностранцевъ, проживавшихъ въ Россіи. Зато если иностранецъ принималъ русскую вѣру, то всегда пользовался особеннымъ расположеніемъ 2). По свидѣтельству Олеарія, даже въ услуженіе русскіе съ большимъ трудомъ отдавали иностранцамъ кого-либо изъ своей челяди 3). Ненависть русскихъ къ иноземцамъ дошла наконецъ до отчужденія отъ всего иноземнаго, какъ грѣховнаго, дьявольскаго; даже занятіе западною наукою, искусствами и иностранными языками казалось имъ преступленіемъ и колдовствомъ 4). Такимъ образомъ національная ненависть русскихъ къ иноземцамъ развивалась подъ вліяніемъ ненависти религіозной 5).

Сочиненія Максима Грека противъ латинянъ стоятъ въ связи съ этимъ общимъ анти-католическимъ направленіемъ, выразившимся въ Россіи подъ вліяніемъ греческой церкви; они были новымъ противодѣйствіемъ своекорыстнымъ притязаніямъ папы; а потому на

---

1) Rzeczy Polskich. Карамзинъ, XI, 171, пр. 557.

2) Herberstein. У русскихъ женщинъ, относительно связи съ иностранцами, были свои собственные догматы. „Женщинѣ соблудить съ иностранцемъ, говорили онѣ, простительно: дитя отъ иностранца родится—крещеное будетъ; а вотъ какъ мужчина съ иновѣркою согрѣшитъ, такъ дитя будетъ некрещеное, оно и грѣшнѣе: некрещеная вѣра множится“.

3) Олеарій, кн. III, гл. 24.

4) Crull. 143. Отвращеніе къ иноземнымъ обычаямъ до смѣшнаго выразилось напр. въ запрещеніи зеркалъ, инструментальной музыки („какъ употребляемой папистами“, Коллинсъ, 2), брадобритія („Древнерусская борода“, Буслаева, въ Очерк. Рус. Слов. и Искус., на которое смотрѣли какъ на латинскую ересь; Іоаннъ Грозный упрекалъ Поссевина за подсѣканіе и подбриваніе бороды). Вслѣдствіе же религіозной нетерпимости къ папистамъ, русскіе особенно ненавидѣли латинскій языкъ (Маржеретъ, 260).

5) Олеарій пишетъ: „Когда въ числѣ вызванныхъ изъ-за границы офицеровъ нашлось нѣсколько папистовъ, то всѣмъ имъ, тотчасъ же по прибытіи ихъ въ Москву, выдали деньги въ вознагражденіе издержекъ по проѣзду, и за тѣмъ выслали ихъ изъ Россіи. А въ контрактѣ относительно торговли нашей съ Персами, русскіе строго наказали, чтобы между Голштинцами не было людей, исповѣдующихъ латинскую вѣру“. Кн. III, гл. 31.

полемику Максима Грека противъ латинянъ слѣдуетъ смотрѣть, какъ на продолженіе прежней, въ основѣ которой лежала мысль—удалить всякую возможность исполненія намѣреній папъ, *чрезъ представленіе отличій западной церкви, какъ „еретическихъ“, „богомерзкихъ“, „пагубныхъ для спасенія душъ“*. Посмотримъ теперь, въ чемъ состояла сущность этой полемики до Максима Грека, и въ какомъ отношеніи къ ней стоятъ его полемическія сочиненія.

Главное въ этой полемикѣ, разумѣется, составляютъ догматическія разности западной церкви съ восточною; но при этомъ обыкновенно прибавляются такія черты, которыя представляютъ только невыгодную сторону (въ религіозномъ и нравственномъ отношеніяхъ) противниковъ, съ видимою цѣлью — отрицательно дѣйствовать на воображеніе читателей. Напримѣръ, Ѳеодосій Печерскій говоритъ, что латины „ядятъ со псы, и съ кошками, и пьютъ свой сець; ядятъ львы и дикіе кони, и ослы и удавленину, и мертвечину, и мѣдвѣдину и бобровину, и хвостъ бобровъ, а 5 недѣлю поста во вторникъ черньци ихъ ядятъ лой..... А попове ихъ не женяться законною женитьвою, но сробами дѣти добываютъ..... а пискупи ихъ наложници держать, и на войну ходятъ..... Иконъ не цѣлуютъ, ни мощей святыхъ; а кресть цѣлуютъ написавше на земли, и вставше попирають его ногами“. И потому совѣтуетъ: „вѣрѣ латынстѣй не прилучатся, ни обычая ихъ держати..... и всякаго ученія ихъ бѣгати, и порова ихъ гнушатися, и блюсти своихъ дочерей не давати за нихъ, ни у нихъ поимати, *ни брататыся, ни поклонитися, ни цѣловати его* и т. д.... *многа злая дѣла суть у нихъ; развращеная погибель полна вѣра ихъ. Его же ни жидова творятъ, то они творятъ*“. Митроп. Георгій, выставляя въ своемъ „Сказаньи“ 27 (сказано 70) винъ противъ латинянъ, замѣчаетъ между прочимъ, что монахи употребляютъ свиное и другое мясо, и вообще всѣ „ѣдятъ удавленину и мертвечину, желвь нечистую, нарицающе кокошью, ѣдятъ медвѣдей иословъ, а попы въ говѣнье бобровъ, ѣдятъ съ собаками, не покланяются мощамъ и иконамъ, изображаютъ *святыхъ на полахъ* и попираютъ ногами“. Митрополитъ Фотій, говоря, что употребляющій удавленину подлежитъ проклятію, прибавляетъ: „а латиняне ее ѣдятъ“ 1). Изъ этого видно, что сопоставленіе догмати-

---

1) Ак. Ист. I. № 22.

ческихъ отступленій съ невыгодными чертами самой жизни должно было указывать, что тамъ, гдѣ „догматы развращены“, развращена и жизнь; а потому, чтобы избѣгнуть одного, необходимо остерегаться и другаго. Такое противорѣчіе вытекало уже изъ самой узкости взгляда, ничего не видѣвшаго дальше враждебныхъ религіозныхъ столкновеній.—Обратимся къ полемикѣ Максима.

Во время его пребыванія въ Москвѣ, вопросъ о соединеніи церквей занималъ многихъ. Главнымъ проводникомъ этой идеи былъ Николай Нѣмчинъ. Изъ одного посланія Максима Грека мы узнаемъ, что Николай писалъ „епистоліи“, которыми привлекъ уже нѣкоторыхъ на свою сторону, а въ томъ числѣ и боярина Ѳеодора Карпова 1). Обыкновенно думаютъ, что этотъ Николай былъ папскій нунцій Шонбергъ, но мы имѣемъ доказательства въ пользу другаго лица:

1) Извѣстно, что Николай Нѣмчинъ писалъ въ Россіи „епистоліи“ и переписывался съ Карповымъ и Максимомъ Грекомъ 2). Не говоря о послѣднемъ, спрашивается, какъ могъ Николай Шонбергъ распространять свои „епистоліи“, не зная русскаго языка?

---

1) Русская исторія бѣдна личностями. Бояринъ Ѳеодоръ Карповъ представляетъ замѣчательное явленіе русской исторіи XVI вѣка, а между тѣмъ мы почти ничего не знаемъ о немъ. Извѣстно только, что когда Менгли-Гирей, желая утвердить союзъ съ Василіемъ Іоанновичемъ, прислалъ въ 1508 году трехъ вельможъ въ Москву съ шертною грамотою, то въ числѣ посланныхъ на встрѣчу имъ отъ великаго князя, „чтобы у гостей рухлядь попечатать, которые идутъ съ послы“, былъ и Карповъ. Въ 1533 году ему было поручено великимъ княземъ говорить съ послами Казанскаго царя Сафа-Гирея (Карамзинъ, VII, примѣч. 42). Его Максимъ называетъ „многимъ разумомъ украшеннымъ“, а Курбскій „разумнымъ мужемъ“ (Сказан. II. 256). Онъ былъ увлеченъ астрологіей, потому что его удивлялъ неизмѣнный порядокъ природы (который дѣйствительно имѣлъ важное значеніе въ глазахъ астрологовъ, у которыхъ все поставлялось въ неизмѣнную зависимость отъ вліянія планетъ) и ея красота, которою Максимъ не совѣтовалъ ему слишкомъ увлекаться, чтобы не поколебать вѣры. Тотъ же Карповъ упрекалъ Максима за его строгій приговоръ „внѣшнимъ наукамъ“, такъ что даже вызвалъ на это со стороны Максима оправданіе. См. Посланія къ Карпову. Прав. Соб.

2) Сочин. Максима, Прав. Соб. 1859 г. ноябрь. 271. октябрь. 236. 1860. янв. 324. 339.

2) Максимъ Грекъ говоритъ, что пришедши въ Россію, онъ уже засталъ Николая Нѣмчина („и пришедъ здѣ обрѣтохъ нѣкоего хульника латыномудрена Нѣмчина родомъ, пишуща развращенаа на православную вѣру нашу“ 1). Максимъ же прибылъ въ мартѣ 1518 года, а Шонбергъ только въ 1519 2).

3) Въ одномъ изъ посланій Максима указывается и лицо, распространявшее въ Россіи мысль о соединеніи церквей, къ которому могутъ относиться представленныя нами соображенія. Тамъ приписано „сказаніе о Николаѣ Нѣмчинѣ“, въ которомъ говорится: „Сей *Николай Булевъ* бысть въ богоспасеномъ градѣ Москвѣ долго время, въ лѣтехъ осмьятысящи, во дни..... великаго князя Василіа Ивановича всея Росіи *и отъ государя превелію честь получилъ, врачевскыя ради хытрости.* И коварственнымъ замысломъ своимъ *счинилъ самъ слово и всякаго лукавства наполнилъ, о соединеніи вѣры греческой и римской.* Вѣру убо нашу христіанскую хвалитъ ухыщреніемъ словесъ своихъ, ересей же латынскихъ въ нихъ же разлучаемся отъ нихъ утаилъ лукавый, и ничто же отъ нихъ писалъ“ 3). Намъ извѣстно, что при Василіи Іоанновичѣ былъ въ Москвѣ *Николай Люевъ, нѣмецъ,* который пользовался большимъ довѣріемъ вел. князя, *какъ врачъ;* къ нему Василій обращался при самой смерти, надѣясь только на его помощь. Этотъ Люевъ самъ говорилъ вел. князю: *„благодѣяній твоихъ не могу исчислить“.* Фра-да-Колло выражается о немъ такъ: „Maestro Nicolo Lubacense, professor di medicina et di astrologia et di tutte le scienze fondatissimo“ 4). И Николай Нѣмчинъ, противъ котораго писалъ Максимъ Грекъ, былъ въ тоже время распространителемъ астрологіи въ Россіи. Сравнивая эти извѣстія, мы пришли къ тому заключенію, что Николай Булевъ, упоминаемый въ сказаніи, есть Николай Люевъ, къ которому и относятся сочиненія Максима Грека, надписанныя именемъ „Николая Нѣмчина“; тѣмъ болѣе, что въ другой лѣтописи, называемый Карамзинымъ Николай Люевъ, даже названъ Николаемъ Булевымъ 5).

4) Наконецъ, въ одномъ изъ посланій Максимъ Грекъ сравни-

---

1) Посл. Максима къ собору въ Моск. 1842. № 11. 85.
2) Карамз. VII. 61.
3) Сочин. Максима, Прав. Соб. 1859. сентябрь. сл. XI.
4) Карамз. VII. 102, и примѣч. 358.
5) Пол. Собр. русск. лѣт. VI, 271.

ваетъ свои обличенія *съ леченіемъ врачей*, а Николаю Нѣмчину совѣтуетъ поучиться у митроп. Даніила, котораго, какъ бы въ противоположность Николаю, называетъ „*докторомъ Христова закона*“ 1).

Такимъ образомъ, когда прибылъ въ Россію Николай Шонбергъ, съ цѣлью дѣйствовать въ пользу соединенія, то въ Николаѣ Люевѣ могъ найти сотрудника своему дѣлу. Люевъ *долго* жилъ въ Россіи, слѣдовательно зналъ русскій языкъ; онъ былъ professor di tutte le scienze fondatissimo — слѣдовательно былъ способенъ писать „художнѣйшія и мудрѣйшія зѣло благосоставныя слова“, тѣмъ болѣе что и самъ Максимъ называетъ его „многоучительнымъ“ 2). Наконецъ его именно могъ застать Максимъ Грекъ, прибывъ въ Россію, потому что Люевъ пришелъ въ Москву, какъ самъ говоритъ, лишь только узналъ о милостяхъ, оказываемыхъ Василіемъ иностранцамъ. Слѣдуетъ еще замѣтить, что Максимъ Грекъ въ своихъ сочиненіяхъ иногда говоритъ во множественномъ числѣ о тѣхъ лицахъ, которыя распространяли въ это время въ Россіи идею латинства; изъ чего можно заключить, что въ этомъ дѣлѣ принимали участіе и другіе, кромѣ Николая Люева и Шонберга; а въ одномъ мѣстѣ онъ по-видимому указываетъ на самого Шонберга, когда говоритъ, что нѣкто „не въ другомъ градѣ, токмо въ самомъ Римѣ велеславномъ былъ“ 3). Шонбергъ же, по другому извѣстію, „въ папинѣмъ дворѣ въ Римѣ у его святыни ближній служебникъ былъ“ 4). Самъ Максимъ Грекъ находился съ Николаемъ Нѣмчиномъ въ полемической перепискѣ. Такъ въ одномъ посланіи онъ упоминаетъ о полученіи отъ Николая трехъ посланій, на которыя и отвѣчалъ, разбирая нѣкоторыя мнѣнія, изложенныя въ нихъ 5).

Во время своей полемики противъ сторонниковъ западной церкви, Максимъ Грекъ написалъ слѣдующія сочиненія: „Слово на латынянъ яко нелѣть есть ни единому приложити что, или убавити въ Божественномъ исповѣданіи непорочныя христіанскія вѣры“ 6), и другое подъ тѣмъ же заглавіемъ 7). Эти оба „слова“ были посланы боярину

---

1) Прав. Соб. 1860 г. августъ. слово XXV.
2) Сочин. Максима Грека, Прав. Соб. 1860. январь. 341.
3) Сочин. Максима Грека, Прав. Соб. 1859. октябрь. 239.
4) Карамз. VII. 192.
5) Прав. Соб. 1860 г. январь. 324. 339.
6) Прав. Соб. 1859 г. октябрь. слово XII.
7) Прав. Соб. 1859 г. ноябрь и декабрь. сл. XIII.

Θеодору, который передъ тѣмъ просилъ Максима „чрезъ епистоліи“, чтобы онъ написалъ ему свое мнѣніе насчетъ мыслей Николая Нѣмчина 1). Далѣе, Максимъ писалъ: „Слово о исхожденіи Св. Духа“ 2); „Противу льстиваго списанія Николая Нѣмчина, его же списалъ о совокупленіи Православнымъ Христіаномъ и Латынномъ“ 3); посланіе съ убѣжденіемъ принять православное ученіе (къ Николаю) 4); „Слово похвальное къ Св. Апост. Петру и Павлу, въ томъ же обличенія на латыньскыя три большія ереси“ 5). Съ какимъ настроеніемъ принимался Максимъ Грекъ за обличенія „на латинянъ“, лучше всего показываютъ его собственныя слова. Въ отвѣтѣ Карпову онъ писалъ: „ниже дыхати имѣю празности, объятъ въ трудѣ переведенія псалтыри, его же ради отреклъ бы (отказалъ бы) убо твое прошеніе *не аще отъ инуды ревность, яже о истинѣ,* внутренняя моя обращающа, почивати не попущаше, яко убо да не зрится лжа противу истины, и тьма противу свѣта хвалится, и да познаеши и ты прочіи словомъ и дѣломъ, яже ничтоже Максимъ храмлетъ во извѣстнѣйшей θеологіи богоносныхъ отецъ, наипаче же ненавидитъ и отвращается всѣхъ еретическихъ велерѣчій и латинскія послѣднія новины и суесловія“ 6).

При обозрѣніи сочиненій Максима противъ западной церкви, прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что они строго-догматическія; но не потому однако онъ ограничился этимъ, что обличеніе мелочныхъ вопросовъ считалъ лишнимъ, а потому, что они были уже обличены прежде его и стали всѣмъ извѣстны 7). Это показываетъ, что Мак-

---

1) Прав. Соб. 1859 г. октябрь. XII. ноябрь и декабрь. XIII. 266. 320.

2) Прав. Соб. 1860 г. январь. XIV.

3) Прав. Соб. 1859 г. сентябрь. XI.

4) Прав. Соб. 1860 г. январь. XV.

5) Прав. Соб. 1859 г. іюль. августъ. X.

6) Прав. Соб. 1859 г. октябрь. 235. 237.

7) „Хотѣлъ бы, говоритъ онъ, и прочая ваша нова преступленія изобличити, елика вы отъ себѣ умыслисте во святыхъ таинствехъ и во священническый чинъ и въ прочій церковный уставъ, и елико вы мудръствуете и творите кромѣ апостольскихъ правилъ и уставленій и вселенскыхъ седми соборъ; но волею сихъ преминую ихъ, *аки вѣдомыхъ сущихъ всѣмъ* православнымъ христіаномъ, отъ нихъ же иніи *стари списателіе изобличили* ихъ и писанію предали“. Прав. Соб. 1859 г. сентябрь. 230.

симъ Грекъ былъ близко знакомъ съ предъидущею полемикою. Его возраженія сосредоточиваются на слѣдующихъ особенностяхъ западной церкви: 1) на ученіи о чистилищѣ, 2) на употребленіи опрѣсноковъ и 3) на ученіи объ исхожденіи Св. Духа 1), которое онъ считаетъ источникомъ зла въ западной церкви 2). Эти три разности Максимъ называетъ „тремя большими латинскими ересями“ 3) и препятствіемъ къ соединенію церквей; такъ онъ заключаетъ одно изъ своихъ словъ: „Аще убо поистинѣ, а не полицемѣрію желаете еже съ нами соединенія, изрините отъ среды насъ и васъ разлучающее средостѣніе оплоты, глаголю же лишше сіе хульное приложеніе (filioque). Мечите приносимыя опрѣснокы въ таинственную жертву по ереснику Аполлинарію, отступите отъ губительныя оригенскія ереси, яже огнемъ чистительнымъ во обхоженіе многыхъ лѣтъ очищаетъ душя всякыми грѣхы насыпаны и тако оттуду препосылаетъ я въ жизнь вѣчную“ 4).

Главная мысль, которую Максимъ Грекъ проводитъ въ своихъ обличеніяхъ на латинянъ, состоитъ *въ доказательствѣ неизмѣняемости догматовъ, основанныхъ на священномъ писаніи, вселенскихъ соборахъ и отцахъ церкви* 5). На основаніи такого *(православнаго)* взгляда на

---

1) Въ „Словѣ отвѣтномъ“ Николаю, Максимъ, на его вопросъ: „когда и како отлучишася Латыни отъ Грекъ и Святыя церкви“? указываетъ еще на слѣдующія отступленія: на постъ въ субботу, на продажу папами святынь и поставленіе духовныхъ лицъ по мздѣ, на безбрачіе духовенства. Противъ этого онъ возражаетъ церковными правилами и примѣромъ древнихъ папъ. Но эти замѣчанія были вызваны у него вопросомъ и не входятъ въ общій планъ его обличеній на латинянъ. Прав. Соб. 1860 г. августъ. слово XXV.

2) Прав. Соб. 1859 г. октябрь. 239.

3) Прав. Соб. 1859 г. іюль. 180.

4) Прав. Соб. 1859 г. сентябрь. 229.

5) „Вѣмы бо, говоритъ онъ, вѣмы извѣстно и отъ божественныхъ писаній о семъ извѣстихомся, яко еже подвигнути нѣчто малѣйшее отъ ученій вѣры, или премѣнити, превеликихъ есть отрицаніе, и жизни вѣчныя отпаденіе“. Сочиненія Максима Грека, Прав. Соб. 1859 г. октябрь. 242. „Ни едина церкви ктому власть имѣетъ, аще и мертвыя воскрешаетъ претворити, или подвизати святое исповѣданіе уложенныя вѣры святыми отцы, запечатлѣбося издавна и заключися отвсюду грознѣйшими проклинаніи, и кто дерзаетъ двинути нѣчто отъ содержимыхъ въ немъ, сирѣчь приложити или отъяти, или претворити, повиненъ Богу и грознѣйшимъ онѣмъ проклина-

догматъ, *всякое уклоненіе* отъ разъ-установленной „догмы“ *есть уклоненіе на путь погибели* и вѣчной муки: „еже подвигнути нѣчто малѣйшее отъ ученій вѣры, или премѣнити, превеликихъ есть отрицаніе и жизни вѣчныя отпаденіе“ 1). Чтобы проникнуть въ смыслъ догматическаго ученія („въ таинственный мракъ“ по выраженію Максима), для этого необходимо „страхомъ многымъ, воздержаніемъ зѣльнымъ предистивши плотное сіе обложеніе всему быти внѣ пяточисленныхъ дверей“ (чувствъ) 2). Но такъ какъ не всякій можетъ дойти до подобнаго состоянія, то Максимъ совѣтуетъ „неиспытовати дерзостнѣ, ниже елико *мысль лакомуетъ*, невоздержно взыскovати всякаго ума превосходящая..... выше божественныхъ мужей не испытовати, но соглашати ихъ священнословіемъ, *ниже гордьтися, уповающу на свою мудрость*..... кыи паче *прокляти* быти могутъ?“ 3) Тѣмъ болѣе, что апост. Павелъ говоритъ: „блюдитеся, да никто васъ будетъ прельщая философіею и тщетною лестію, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христѣ“ (Колос. 2. 8) и „аще ангелъ благовѣствуетъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ“ (Гал. 1. 8) 4). Такова теорія, на основаніи которой Максимъ Грекъ разбираетъ мнѣнія своихъ противниковъ. На свои же сочиненія Максимъ смотритъ только—какъ на собраніе доказательствъ, уже представленныхъ отцами церкви 5).

Противъ догмата о чистилищѣ, Максимъ возражаетъ на основаніи словъ Евангелія, гдѣ уклонившіеся отъ праваго пути представляются

ніемъ“. Прав. Соб. 1860 г. январь. 344. Наконецъ еще: „Слышиши ли (Николае!) яко не токмо разума, но *и реченіе и складъ* возбраняетъ (Кириллъ) премѣняти и преступати не попущаетъ глаголя: ни самъ себѣ или инымъ яко отъ лица всего собора, ибо вселенскій соборъ бѣ и тіи предѣлъ положиша запрещенія и страшныя онѣхъ клятвы прогласимое, яже содержатся въ соборнѣй книзѣ“. Прав. Соб. 1859 г. октябрь. 257. А потому „*подобаше убо отцемъ послѣдующе ничтоже разумѣвати паче уставленныхъ*“. Прав. Соб. 1859 г. декабрь. 305.

1) Прав. Соб. 1859 г. октябрь. 242.

2) Прав. Соб. 1859 г. августъ. 200.

3) Тамъ же, 200. 201. октябрь. 260. 253. Впрочемъ, здѣсь Максимъ развилъ идеи Діонисія Ареопагита и Іоанна Дамаскина, которыхъ цитируетъ въ другомъ мѣстѣ; сентябрь. 219.

4) Прав. Соб. 1859 г. октябрь. 246. сентябрь. 222.

5) Прав. Соб. 1859 г. декабрь. 311. 1860 г. январь. 340.

окончательно осужденными или лишенными благъ (нищій присутствовавшій на бракѣ въ дурной одеждѣ, пять немудрыхъ дѣвъ, богачъ въ притчѣ о Лазарѣ) 1), и Давида, подтверждающаго ту же мысль (Псал. 87. 11—13) 2). На основаніи того положенія, что Христу не слѣдовало приходить, если можно избавиться посредствомъ чистилища 3), на нравственной невозможности того, чтобы грабитель, ростовщикъ и т. п. могли загладить свои поступки чистилищемъ 4); такъ какъ добрыя дѣла совершаются въ здѣшней жизни, въ соединеніи тѣла съ душою, то и блага будущей жизни ожидаютъ только добродѣтельныхъ, а не очищающихся чистилищемъ 5); при чемъ Максимъ восклицаетъ: „къ симъ же ошую Спаса которіи станутъ, аще чистительнымъ огнемъ очищьшеся, вси злая сотворшеи, жизни безсмертныя сподобляются“ 6).

Противъ употребленія опрѣсноковъ, возраженія Максима состоятъ въ слѣдующемъ: такъ какъ Христосъ, говоритъ онъ, совершенно принялъ человѣческое естество—душу и тѣло, прообразомъ которыхъ представляются соль и квасъ, то не употреблять ихъ въ просфорахъ значитъ лишать себя божественной части (основ. на Василіи Вел.) 7); опрѣсноки были принадлежностію іудейства; наконецъ ученіе объ опрѣснокахъ принадлежитъ еретику Аполлинарію, а потому ложно 8). Особенно же развитая часть полемики у Максима Грека заключается въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа.

Защитники исхожденія Св. Духа и отъ Сына, говоритъ Максимъ, нарушаютъ свойства лицъ Троицы, вводятъ два начала (источника) для Св. Духа. Они основываются на томъ, что Іисусъ сказалъ ученикамъ: „пріимите Духъ Св.“ (Іоанна 20. 22), но это было *только „дуновеніе“*, въ противномъ случаѣ слѣдуетъ допустить, что и дыханіе, данное Адаму, было исшедшимъ отъ Отца и Сына 9). Въ

---

1) Прав. Соб. 1859 г. іюль. 183. 189.
2) Тамъ же. 185.
3) Тамъ же. 187.
4) Тамъ же. 187. 188.
5) Тамъ же. 190. 193.
6) Прав. Соб. 1859 г. сентябрь. 229. 230.
7) Прав. Соб. 1859 г. августъ. 208.
8) Тамъ же. 208. 209.
9) Тамъ же. 202. ноябрь. 273. декабрь. 292. 304.

подтвержденіе своего мнѣнія, Максимъ Грекъ еще указываетъ на разницу между дарованіемъ Св. Духа и исхожденіемъ, для опредѣленія чего, замѣчаетъ онъ, Іисусъ употребилъ выраженія будущаго времени („послетъ“, „подастъ“) и настоящаго („исходитъ“) 1). Далѣе Максимъ говоритъ, что защитники исхожденія Св. Духа и отъ Сына учатъ противно отцамъ церкви, апостоламъ и особенно третьему вселенскому собору, на которомъ Кириллъ Александрійскій сказалъ: „аще же кто послѣ насъ дерзнетъ таково что (нарушеніе), да будетъ анаѳема“ 2). Свои возраженія Максимъ основываетъ на Діонисіи Ареопагитѣ 3), Кириллѣ Александрійскомъ 4), на словахъ папъ Іоанна и Адріана, писавшихъ посланія къ патріарху Фотію 5), на соборныхъ посланіяхъ папы Льва 6) и символѣ вѣры, написанномъ по-гречески на двухъ щитахъ, которые открылъ папа Левъ 7), на словахъ 88-й бесѣды Іоанна Златоуст. на Евангеліе Іоанна 8), на его 15-мъ словѣ нравоученій (гдѣ говорится о разности между естествомъ и дарованіями Св. Духа) 9), на словахъ Григорія Богослова 10), Василія Великаго 11), Фотія 12) и Іоанна Дамаскина 13).

Николай Нѣмчинъ говорилъ, что онъ, принимая исхожденіе Св. Духа отъ Отца и Сына, не вводитъ раздѣленія лицъ, но допускаетъ, при единствѣ двухъ ипостасей, и исхожденіе Св. Духа отъ нихъ, какъ отъ одного начала. Максимъ Грекъ на это замѣчаетъ, что слѣдуетъ узнать по существу-ли Николай соединяетъ ипостаси и такимъ образомъ дѣлаетъ ихъ однимъ началомъ происхожденія Св. Духа, или по ипостаси: „и аще убо по существу речетъ бывати и сіе сугубо ипостасное начало Духа исхоженіе, како не по словеси

---

1) Прав. Соб. 1859 г. ноябрь. 278.
2) Прав. Соб. 1859 г. сентябрь. 217. 218.
3) Прав. Соб. 1859 г. октябрь. 250. ноябрь. 277.
4) Тамъ же. 256.
5) Тамъ же. 262. 264.
6) Тамъ же. 264.
7) Тамъ же. 265.
8) Прав. Соб. 1859 г. ноябрь. 274.
9) Тамъ же. 278.
10) Тамъ же. 287.
11) Прав. Соб. 1859 г. августъ. 208.
12) Прав. Соб. 1859 г. декабрь. 291.
13) Прав. Соб. 1860 г. январь. 325.

сему и самъ Духъ единосущенъ сый имъ и нераздѣленъ, самъ себе происпустить вкупѣ съ ними, и Отцу обрящется сообщаяся въ рожденіи Сына и Отецъ вмѣнится той единороднаго, испущая себе равенъ бо по всѣхъ Отцу и Сыну пресвятѣйшій Духъ, кромѣ свойства..... сего ради по Николаеву предложенію нужнѣ послѣдуетъ по тому же словеси, сирѣчь, да покажется не меньши Отца и Сына причаствовати Отцу въ рожденіи Сына. Но *такова сатанинская хула на главы да обратится невѣдующихъ*..... Аще же соединеніемъ ипостасей едино начало Николай мечтаетъ, зри паки, о пречестнѣйшій Ѳеодоре (писано къ Карпову), нечестія величество!..... Но аще бо превѣчнѣ соединенныхъ рекутъ Отца и Сына ипостасей, како едину сію по нужѣ покажутъ сложену, и сице будетъ не къ тому, но двоица неравна..... ..... сего же что убо нечестивѣйше будетъ..... Аще убо по нужѣ сойдется Сыновняя ипостась со Отчею ко испущенію Духа, како сіе не вмѣнится въ неможеніе Отцу, аки не сущу довольну испущати Духа, безъ содѣйствія Сыновня..... Къ симъ же временное Духа исхоженіе и не превѣчное суще обрящется яже вся безмѣстна суть и далече отъ благочестія стоящa. Къ симъ же, воеже сходиться двѣма ипостасемъ на произведеніе единыя,—или опричнѣ негдѣ и особь пребывающи, Духа ипостась вменится, или въ производящихъ гдѣ происшедши отъ нихъ ходитъ, якоже вопрошаетъ Николай; или нѣчто рече къ Сыну и уже вкупѣ произведе отъ Отца и Сына, яко отъ единаго начала ипостаснѣ соединеннаго, якоже Николай хощетъ. Аще же опричнѣ нѣгдѣ и особь пребывающи речется, како присносущнѣ соединена имъ увѣрится? Соединена бо суть существомъ межь присносущнѣ и равнѣ по вся божественныя ипостаси“ 1).

Николай Нѣмчинъ свое мнѣніе объ исхожденіи Св. Духа образно представлялъ въ видѣ треугольника, заключеннаго въ кругъ, „во изъявленіе, говоритъ Максимъ, равночинныхъ ипостасей, зане тремя углы равностранными образованъ есть. Выспрь убо полагаетъ Отца, долу же у обѣихъ угловъ Сына и Духа..... окруженіемъ же окрестъ ихъ безначальное и безконечное божественнаго естества

---

1) Сочиненія Максима, Прав. Соб. 1859 г. декабрь. 307—309. То же нѣсколько другимъ путемъ развивается въ словѣ о Св. Духѣ. 1860 г. декабрь. XIV.

являти хощетъ, зане кругъ, глаголетъ, не имать ниже начало, ниже конецъ. Кружалу же Духа Св. уподобляетъ, глаголя: яко кружало отъ точки начавшее, и округъ обращено круга свершаетъ, сице Духъ отъ Отца происшедъ къ Сыну достизаетъ, и аще тутъ пребудетъ и не возвратится ко Отчей ипостаси, не совершенна троица пребываетъ". Но замѣчаетъ на это Максимъ, „треугольный сей и прямоугольный образъ, *по Пифогорьскимъ философомъ*, туже силу имѣетъ, юже и троическое число: тіи бо троицу въ числѣхъ, во образѣ прямоугольный триуголенъ — полагаютъ составъ бытіа всѣхъ; яко же глаголютъ, иже въ сихъ искусна суть, понеже убо троичному числу прямоугольный образъ равно можетъ. Начало же числа сего едино есть, — сего ради вышній уголъ триугольнаго получи. Чесо ради ты (т. е. Николай) естеству треугольнаго твоего досаждаеши, и нижняя его выше полагаеши, вышняя же долу?..... Коя нужда есть исповѣдати, яко произшедъ Духъ единою отъ Отца и къ Сыну приходитъ; отъ Сына паки произшедъ ко Отцу возвращается? Или да не видится Отецъ оставленъ быти отъ Духа?..... Къ симъ же *вѣмы, яко въ числьхъ едино ражательно есть двухъ, два же четырехъ, а не единаго. Коею убо мыслію глаголеши ты два производитьна быти единаго?* Како же будетъ равность по всѣмъ тремъ богоначальнымъ ипостасемъ..... И ты претыкаяся умышляеши, яко отъ Отца исходитъ (Духъ), убо и Сыну приходитъ и оттуду паки ко Отцу и тако круговиднѣ двизаемъ свершаетъ Святую Троицу, юже и кругу уподобляти не устрашился еси. И будетъ по тебѣ *первое убо растояніе межъ разстоятельныхъ и божественныхъ ипостасей*, еже бо отъ сего ко иному двизатися и отъ того къ первому преходитъ, мѣстное растояніе ипостасей даетъ разумѣвати, аще ты и нехощеши исповѣдати безумнѣ, ученія срамляяся. *Второе же не меньше сего зъло является, яко Духъ, отлучися отъ Отца, велико творитъ подвизаніе къ Сыну и будетъ, егда Отецъ безъ Духа есть. И третіе яко Сынъ не соединися Отцу существенно и неразмѣстно, аще треба приходити къ нему. Оле прелести безмѣстныхъ умышленій!*" 1). Однако Максимъ самъ сознаетъ, что „невозможнѣ нѣчто имѣется ко отвѣщанію въ лѣпоту" 2).

---

1) Сочиненія Максима Грека, Прав. Соб. 1859 г. декабрь. 298—302.
2) Тамъ же. 309.

Николай Нѣмчинъ, въ пользу своего мнѣнія о соединеніи церквей, говоритъ, что Іисусъ для того, чтобы указать на необходимость соединенія всѣхъ вѣрныхъ, употребилъ „на вечери“ хлѣбъ, „отъ многыхъ зеренъ состоящій“, и вино „отъ многыхъ зеренъ гроздіихъ“. Максимъ возражаетъ ему: „иже по насъ приносимый хлѣбъ, сирѣчь еже по Бозѣ есть соединеніе грековъ, русаковъ, иверяновъ, болгаровъ, сербовъ, волоховъ и иныхъ многыхъ языковъ — отъ пшеничьныхъ единыхъ зеренъ сотворяемъ, сирѣчь отъ правыхъ апостольскыхъ ученій и отеческихъ правилъ и преданій..... А иже по васъ латынехъ хлѣбъ, сирѣчь еже по васъ соединеніе, не отъ единыя пшеницы зеренъ, но отъ различныхъ сѣменъ состоится, глаголю же отъ ячмени, проса, ржы и овся. Разумѣваяй да разумѣетъ слово крыто!“ 1).

При этомъ Максимъ не упускаетъ замѣтить о властолюбіи папъ, „возвышающихъ на высоту бровъ и апостольская мѣста удерживати хвалящихся“ 2), и говоритъ, что „не отъ градъ и престоловъ апостольское величество и область состоится, но отъ догматъ правыхъ вѣры и сожитія божественнаго, апостольскими и отеческими учительствы управляемо есть и познавается“, а между тѣмъ папы нарушаютъ постановленія отцовъ церкви 3). Кромѣ того Максимъ не оставляетъ безъ исправленія несправедливаго мнѣнія Николая, будто бы каждый изъ апостоловъ составилъ часть устава и исповѣданія вѣры 4).

И такъ: 1) полемика Максима Грека противъ латинянъ представляетъ двѣ стороны: *положительную,* которая заключаетъ въ себѣ его взглядъ на отношеніе къ догматамъ вѣры, *и отрицательную,* гдѣ онъ разбираетъ и опровергаетъ мнѣнія противниковъ. Но, показавъ несостоятельность послѣднихъ, Максимъ идетъ далѣе и выводитъ слѣдствія изъ сопоставленія этихъ двухъ сторонъ; а потому заключительную часть его полемики составляютъ его *выводы,* въ которыхъ онъ положительно утверждаетъ ложность мнѣній своихъ противниковъ. „Вы же Латына, говоритъ Максимъ, претворяюще и растлѣвающе не точію изложенное отъ нихъ (отцовъ церкви) не-

1) Сочиненія Максима, Прав. Соб. 1859 г. сентябрь. 331. 332.
2) Прав. Соб. 1859 г. октябрь. 239. 252.
3) Тамъ же. 259.
4) Прав. Соб. 1859 г. сентябрь. 224.

блазненно исповѣданіе православныя вѣры, но и многа священная ихъ преданія церковная, достойни есте нарицатися не точію раскольникы, но отчасти еретикы акы преступникы апостольскыхъ и отеческыхъ правилъ же и преданій“ 1). Но какъ нарушители церковныхъ уставовъ подлежатъ проклятію, то „како же и отъ анаѳематы толикихъ и толь великихъ блаженныхъ отецъ себе изъяти возмогутъ, и аще безчисленнѣ славятся о Римѣ и величествѣ его“ 2). И вотъ Максимъ Грекъ подводитъ латинянъ подъ проклятіе и осужденіе отцовъ церкви и соборовъ, какъ еретиковъ, безбожниковъ, преступниковъ и нарушителей апостольскихъ и отеческихъ постановленій 3). Впрочемъ, такъ какъ противники Максима Грека, съ которыми онъ велъ полемику, ратовали за соединеніе церквей, то и самъ онъ выражаетъ сочувствіе этому, и даже убѣждаетъ соединиться 4); но только подъ весьма охранительнымъ условіемъ—подъ условіемъ принятія западною церковью ученія православной церкви.—2) Полемика Максима Грека *по содержанію* отличается отъ предъидущей полемики противъ западной церкви тѣмъ, что она *строго-догматическаго характера;* но по общему направленію она есть *только продолженіе* предъидущей, потому что, подобно послѣдней, имѣетъ цѣлью устранить всякую возможность подчиненія русской церкви—папѣ, посредствомъ представленія ученія западной церкви, какъ еретическаго, пагубнаго для спасенія душъ..... И дѣйствительно, это было могущественное средство противъ всякихъ попытокъ со стороны папъ, потому что оно дѣйствовало на „ревновавшихъ о вѣрѣ“ силою интересовъ вѣчныхъ, а не временныхъ, всегда ничтожныхъ въ глазахъ исключительнаго благочестія.

Второе важное мѣсто въ религіозной полемикѣ Максима Грека занимаютъ его сочиненія противъ Іудеевъ, имѣющія связь съ ересью жидовствующихъ; впрочемъ они не потому важны, чтобы объясняли намъ какую нибудь особенную сторону самой ереси, но какъ ука-

---

1) Сочиненія Максима Грека, Прав. Соб. 1859 г. сентябрь. 220.
2) Прав. Соб. 1859 г. августъ. 197. октябрь. 259.
3) Сочиненія Максима Грека, Прав. Соб. 1859 г. сентябрь. 221. 226. 227. 228.
4) Сочиненія Максима Грека, Прав. Соб. 1859 г. сентябрь. 218. 233.

заніе на то, что она при Максимѣ Грекѣ имѣла еще значительную силу. Да и не могло быть иначе, потому что преслѣдованіе еретиковъ, какъ внѣшнее препятствіе свободному проявленію извѣстнаго направленія духа, могло только заставить ихъ на время утихнуть. Извѣстно, что ересь жидовствующихъ получила свое названіе отъ іудейства, какъ элемента, вошедшаго въ нее, а въ сущности она представляетъ направленіе раціоналистическое. Самъ Іосифъ Волоколамскій свидѣтельствуетъ, что еретики только „простѣйшихъ на жидовство учаху“ 1). Вотъ нѣкоторыя черты изъ полемики Максима Грека.

Въ „словѣ о рождествѣ..... Іисуса Христа“ онъ возстаетъ противъ жидовствующихъ за то, что они отвергали божественность Іисуса Христа и необходимость его страданія за человѣчество, а между тѣмъ ожидали другаго мессію, окруженнаго царскою славою 2).

Въ доказательство божества Іисуса Христа Максимъ Грекъ указываетъ на обстоятельства его жизни, пророчества и силу апостольской проповѣди. Такъ онъ здѣсь приводитъ евангельскія событія, относящіяся къ рожденію Іисуса (поклоненіе волхвовъ, приведенныхъ звѣздою, славословіе ангеловъ и возвѣщеніе ихъ пастырямъ), пророчества Даніила о седминахъ (9. 24) и Исаіи (9. 6), указываетъ на разрушеніе Іерусалима, какъ на исполненіе словъ Іисуса, и на распространеніе христіанства апостолами „мужами безкнижными, ничтоже ино вѣдущими, точію ловъ рыбной, не единъ языкъ, ни два“, которые при томъ не употребляли никакихъ насильственныхъ мѣръ, а между тѣмъ до того подѣйствовали своею проповѣдью, что вскорѣ мученики своими мученіями доказали достоинство новаго ученія. Противъ того мнѣнія, что Божеству не слѣдовало воплощаться для спасенія человѣчества, Максимъ Грекъ только замѣчаетъ, что въ этомъ высказалась особенная любовь Божества „къ своему образу и подобію“; а что касается ожиданія новаго мессіи, какъ царя, то онъ совѣтуетъ своимъ противникамъ (слѣдовательно, это слово было вызвано какими-либо толками, современными Максиму,) подтвердить это пророчествами, а въ противномъ случаѣ убѣждаетъ согласиться съ нимъ въ неосновательности подобнаго мнѣнія 3).

---

1) Просвѣтитель, въ Прав. Соб. 1855 г. III. Предисл: с. 59.
2) Срав. 4-е слово Просвѣтителя, въ Прав. Соб.
3) Сочиненія Максима, Прав. Соб. 1859 г. мартъ. стр. 39.

Рядомъ съ этимъ сочиненіемъ Максима, слѣдуетъ поставить еще два его сочиненія противъ жидовствующихъ, именно „слова“ о почитаніи иконъ и Богородицы. Первое въ одномъ спискѣ озаглавлено „на Люторы“, но, кажется, не точно, потому что въ другомъ говорится: „слово о поклоненіи св. иконъ *противъ еретиковъ*“, и самое содержаніе возраженій Максима показываетъ справедливость нашего предположенія. Извѣстно, что жидовствующіе противъ почитанія иконъ возражали на основаніи второй заповѣди Моисея, а обличеніе Максима все основано на ветхомъ завѣтѣ (онъ указываетъ на то, что въ скиніи были изображенія и священныя вещи), и только въ подтвержденіе своихъ словъ онъ приводитъ въ примѣръ св. Луку, написавшаго изображеніе Богородицы. Кромѣ того Максимъ говоритъ, что онъ былъ побужденъ написать это слово тѣмъ, что еретики неправильно толковали объ иконахъ („еретицы *глаголютъ*“) 1).

Другое слово: „на хульникы Божія матери“ также относится къ обличеніямъ на жидовствующихъ, хотя и не указано его назначеніе. Оно какъ будто служитъ продолженіемъ предъидущаго, потому что прежде повторяетъ доказательства законности употребленія иконъ и священныхъ вещей, а потомъ уже переходитъ къ опроверженію мнѣнія *нѣкоторыхъ, учившихъ*, что Богородица до тѣхъ поръ была *свята*, пока носила въ себѣ Іисуса. Максимъ Грекъ такое мнѣніе прямо называетъ „*умышленіемъ іудейскимъ*“. Свои возраженія въ этомъ словѣ онъ основываетъ на тѣхъ *выраженіяхъ ветхаго завѣта*, которыя обыкновенно относятся къ лицу Маріи, и замѣчаетъ, что царица всегда пользуется уваженіемъ своего сана, и при жизни и по смерти царя 2).

Въ то время Николай Нѣмчинъ перевелъ съ латинскаго на русскій языкъ сочиненіе Самуила „Евреина“ (онъ жилъ въ XI в.), въ которомъ послѣдній доказывалъ, что народъ іудейскій есть народъ Божій, не смотря на видимый гнѣвъ Его. Это сочиненіе вѣроятно было въ употребленіи у послѣдователей ереси жидовствующихъ, которые могли пользоваться имъ въ своихъ доказательствахъ достоинства іудейства. Такое значеніе самого сочиненія побудило Максима написать опроверженіе на него. Обличеніе Максима состоитъ

---

1) Прав. Соб. 1860 г. іюль. Слово XXII.
2) Прав. Соб. 1860 г. іюль. Слово XXIV.

изъ 8-ми главъ: въ первыхъ шести онъ доказываетъ виновность уідеевъ, какъ отступниковъ закона и христоубійцъ, а далѣе касается особенныхъ мнѣній Самуила, впрочемъ не важныхъ (наприм. о вознесеніи Еноха, Иліи и Іисуса, относительно мнѣнія Самуила, что израильтяне, при переходѣ черезъ Чермное море, шли не по суху, но „вода ношаше тѣлеса ихъ“ и т. д.) 1).

Соображая всѣ эти обстоятельства, мы думаемъ, что означенныя сочиненія были писаны Максимомъ противъ жидовствующихъ, и это еще болѣе подтверждается отношеніемъ его къ „православному собору“.

Къ числу лицъ, дѣйствовавшихъ во время Максима въ пользу ереси, принадлежалъ нѣкто Исаакъ, противъ котораго онъ написалъ „совѣтъ къ собору православному“, и который, какъ видно изъ этого сочиненія, успѣлъ уже склонить нѣкоторыхъ „въ свою прелесть“. Въ этомъ „совѣтѣ“ Максимъ прежде всего представляетъ рядъ примѣровъ „божественной ревности“; примѣровъ самыхъ крайнихъ. Здѣсь имѣютъ мѣсто и Моисей, который за идолослуженіе велѣлъ левитамъ „убивати оружіемъ вся по ряду, аще и сродники суть, аще стары, аще млади, понеже забывше многихъ и великихъ Божіихъ благотвореній и чюдесъ, ко идолослуженію уклонилися“, и Финеесъ, погубившій 23 тысячи „единаго ради грѣха блуднаго“, („коль чюдна убо ревность та онаго чюднаго мужа!“ восклицаетъ Максимъ), и наконецъ Левъ Катанскій, предавшій сожженію волхва Геліодора. За тѣмъ Максимъ Грекъ обращается къ собору съ такими словами: „Тѣхъ же и вы, якоже сотаинники и тѣхъ же имъ таинствъ строителе, подражающе, тую̀ж имъ ревность и подвигъ за благочестіе воспріимите вседушно и смущающая е́ иже аще не будутъ, не посрамляйтесь, ниже обинуйтесь, но апостольски противитеся, единомудренно и единодушно, съ приличнымъ дерзновеніемъ святителемъ Божіимъ православнымъ, *и смутившаго убо паству Спасову (т. е. Исаака) предадите внѣшней власти въ казнь*, да и инии покажутся не приложити имъ смущати овця Спасовы, ни приложити въ землю нашу православную. Кое убо сообщеніе вѣрну съ безвѣрникомъ?..... *Соблюдите землю нашу чисту и невредну отъ*

---

1) Сочиненія Максима Грека, Прав. Соб. 1859 г. мартъ. 55.

таковыхъ бѣшеныхъ псовъ. Будьте сопричастницы древнимъ ревнителемъ“ 1).

Въ этомъ случаѣ взглядъ Максима Грека сходенъ со взглядами Іосифа Волоколамскаго и Геннадія Новгородскаго. Іосифъ говоритъ, что все-равно — убить еретика руками или молитвою, что покаянія ихъ не искренни, а если кто изъ нихъ желаетъ покаяться, то можетъ сдѣлать это и въ темницѣ. „А ины, господине, замѣчаетъ онъ, въ другомъ мѣстѣ, говорятъ, что грѣхъ еретики осуждати. Ино, господине, не токмо ихъ осуждати велѣно, *но и казнити, и взаточеніе посылати*“ 2). Геннадій же прямо ставитъ въ примѣръ „ревности по вѣрѣ“—испанскую инквизицію: „ино фрязове, говоритъ онъ въ посланіи къ митроп. Зосимѣ, по своей вѣрѣ какову крѣпость держатъ: сказывалъ ми посолъ цесаревъ про испанскаго короля, какъ онъ *свою землю очистилъ*, и язъ съ тѣхъ рѣчей и списокъ къ тебѣ послалъ. И тыбъ, господине, *о томъ* вел. князю пристойно говорилъ, *не токмо спасенія ради его, но и чти для* государя вел. князя, занеже нѣкому иному того государю разговорити“ 3). Такъ высказались почти въ одно время, по одному и тому же предмету три передовыя личности (по общепринятому мнѣнію) древней Руси....

Оставляя въ сторонѣ Іосифа и Геннадія, мы постараемся объяснить почему Максимъ Грекъ призналъ необходимость казни еретиковъ. Для этого слѣдуетъ обратиться къ его сочиненіямъ. Мы видѣли, что онъ, какъ строго-православный, признаетъ мнѣнія св. отцовъ и соборовъ за неприложныя истины, въ которыхъ нельзя измѣнить ни одного „слова“; а намъ извѣстно, что отцы церкви на соборахъ опредѣляли и гражданскія наказанія еретикамъ. Такъ на второмъ вселенскомъ соборѣ отцы церкви опредѣлили епископовъ-послѣдователей Македонія—„наказати градскимъ закономъ“, которыхъ и „были зѣло говяжьими жилами“; на четвертомъ вселенскомъ—отцы церкви вмѣстѣ съ царемъ повелѣли еретиковъ „наказати многимъ біеніемъ говяжьихъ жилъ и древіемъ суковатымъ и темницами“.

---

1) Сочиненія Максима Грека, Прав. Соб. 1859 г. мартъ. 51.

2) Просвѣтитель, 591, и Посланіе къ Нифонту, въ Чтен. Моск. Общ. ист. г. III. № 1. с. 7.

3) Акты Арх. Экс. I. № 380. стр. 482.

При Юстиніанѣ константинопольскій соборъ на Оригена постановилъ вмѣстѣ съ царемъ „казнить еретиковъ разнымъ томленіемъ и различныя муки, и сице овымъ языки отрѣзаша, овымъ руцѣ отсѣкоша, овымъ уши и носы, и позориша ихъ по торгу, и потомъ посланы быша въ заточеніе до кончины ихъ“ 1). И Максимъ Грекъ съ своимъ совѣтомъ на Исаака жидовина обращается къ православному собору, а чтобы побудить его принять мѣры противъ Исаака, онъ представляетъ рядъ примѣровъ религіозной ревности, совѣтуя собору послѣдовать „древнимъ ревнителямъ“. Однимъ словомъ, принимая безусловно все, что̀ утвердили соборы и отцы церкви, Максимъ Грекъ безусловно принялъ также и утвержденный ими принципъ гражданской казни еретиковъ, тѣмъ болѣе, что онъ находилъ примѣры послѣдней и въ древнихъ ревнителяхъ, и въ церковной исторіи.

Противъ магометанъ, Максимъ Грекъ писалъ слѣдующія сочиненія: „Слово обличительно на агарянскую прелесть и умыслившаго ея сквернаго пса Моамеѳа“ 2), „слово 2-е о томже къ благовѣрнымъ на богоборца жа Моамеѳа“ 3) и „отвѣты христіаномъ противу агарянъ, хулящихъ нашу православную вѣру христіанскую“ 4). Ближайшее побужденіе, руководившее имъ въ обличеніи магометанъ, онъ объясняетъ такимъ образомъ: „Іудейское убо зловѣріе и еллинское нечестіе (о чемъ мы скажемъ ниже) и латынскыя ереси, елико благодать Св. Духа содѣйствовала, по мѣрѣ живущія во мнѣ вѣры благочестивыя, обличихомъ уже; *а богомерскыхъ агарянъ многоразличное нечестіе и бѣсовскую прелесть аще оставимъ безъ обличенія, кто насъ восхвалитъ, паче же кто не зазритъ намъ послѣднее небреженіе и разлѣненіе божественныя яже за благовѣріе ревности*“. Слѣдовательно, Максимъ Грекъ какъ-будто составилъ планъ — обличить различныя религіозныя мнѣнія, чтобы тѣмъ самымъ показать превосходство „благовѣрія“. „Сего ради, продолжаетъ онъ, призвавше безчисленную благодать божественнаго и покланяемаго параклита, прійдите

---

1) О Кормчей, Калачова, въ Чтен. Моск. Общ. ист. г. III. № 4. с. 76.
2) Прав. Соб. 1859 г. апрѣль. VI. 77.
3) Прав. Соб. іюнь. VII. 131.
4) Прав. Соб. іюнь. VIII. 151.

коснемся съ Богомъ словесемъ, яже за неблазненное и боголюбное *и единое спасительное благовѣріе*“ 1).

Другая причина полемики Максима противъ магометанъ состояла въ томъ, что русскимъ часто „случалось стязатися съ христіаноборцы измаильтяны о благочестивѣй вѣрѣ, и онн, христіаноборцы, не точію не хотятъ исповѣдати Христа, Бога истинна и Сына Божія быти, но еще и ругаются намъ, исповѣдающимъ Его Сына Божія быти и Бога“, а потому Максимъ Грекъ хотѣлъ дать образецъ для споровъ съ ними и съ этою цѣлью написалъ „отвѣты христіаномъ противу агарянъ, хулящихъ православную вѣру христіанскую“. Но была еще одна причина, побуждавшая Максима писать противъ магометанъ.

Мы упоминали выше о томъ, что Максимъ Грекъ старался въ Россіи объ освобожденіи Греціи отъ турецкаго ига и приводили его слова, въ которыхъ онъ даже выражалъ надежду видѣть кого нибудь изъ родственниковъ князя на греческомъ престолѣ. Тамъ же мы замѣтили, что выраженія въ пользу греческихъ интересовъ, какія мы встрѣчаемъ въ сочиненіяхъ Максима, не были только одними намеками, но указываютъ на опредѣленныя старанія его по этому дѣлу, которыя конечно не ограничивались одними сочиненіями. Такимъ образомъ послѣднія въ этомъ случаѣ служили Максиму Греку средствомъ для представленія бѣдствій, какія терпѣли греки отъ турокъ. Съ другой стороны, выставляя магометанскую религію въ невыгодномъ свѣтѣ въ отношеніи къ христіанству, онъ думалъ дѣйствовать этимъ на религіозное чувство „благовѣрныхъ“ и тѣмъ самымъ опять-таки содѣйствовать своему дѣлу. Вотъ въ какихъ чертахъ представляетъ Максимъ запустѣніе Греціи и слѣдствія турецкаго ига вообще: „Гдѣ, восклицаетъ онъ, яже въ благовѣріи и честности благолѣпнѣ возсіявшая красота вкупѣ и слава бывшихъ вѣрныхъ въ Іерусалимѣ, и Александріи, и Египтѣ, и Ливіи, и Антіохіи? гдѣ теплота она и ревность божественная возсіявшихъ въ постѣ, въ скитѣ и въ горнѣй Ѳиваидѣ, и въ различныхъ странахъ и горахъ, богоносныхъ и равноангельныхъ отецъ нашихъ?..... Гдѣ различныя восточныя, вѣрныя языкы, отъ нихъ же свѣтъ благовѣрія наченъ сіяти, при божественныхъ апостолехъ, и къ намъ европія-

---

1) Сочиненія Максима Грека, Прав. Соб. 1859 г. апрѣль. 77. 78.

номъ разліяся? не сія ли вся безмала агарянская нечестивая тма, ова убо къ себѣ уже приложи, ова же непотребьствова, и озлоби и растлѣла есть душевнѣ, и растлѣваетъ всегда всякымъ образомъ? что не глаголю большее всѣхъ бывшихъ на земли пресловутыхъ слышаній и видѣній? гдѣ высота и неприкладная слава, елика въ области и премудрости и всякой добродѣтели и благозаконіи и православной вѣрѣ царствія православныхъ христіанъ царей, царствовавшихъ въ всеславнѣмъ и благочестнѣмъ градѣ Константина великаго? гдѣ всемірный онъ свѣтъ благовѣрія, иже подобнѣ солнцу осіявая вселенную всю, архіерействовавшими въ немъ, равноангельными святители? не сія ли вся, лѣты уже довольными, работна суть и подручна измаильтяномъ? и ни откуду же избавленія намъ нѣсть, но всегда, яже убо по насъ на горшіе, а яже по нихъ въ еже славнѣе происходятъ. Уразумѣнмъ мыслено, въ каково злочистіе нынѣ дондошя, яже у насъ, бѣдныхъ грековъ вещи, како всѣхъ онѣхъ благыхъ вкупѣ лишихомся и умалихомся паче всѣхъ языкъ, и быхомъ поношеніе сосѣдомъ нашимъ, посмѣяніе и поруганіе окрестнымъ нашимъ..... Гдѣ убо нынѣ, яже паче ума и слова совершахуся во градѣ отъ пречистыя Божія матере чюдеса, избавляющія его паче надежи отъ частныхъ нахожденій варьварскыхъ. Чесо ради сія вся нынѣ погасло? чесо ради нынѣ не востаетъ градохранительница и владычица того на заступленіе и избавленіе всяко“ 1).

Что Максимъ Грекъ писалъ на магометанъ подъ впечатлѣніемъ бѣдствій, какія испытывали греки, — это можно заключить изъ нѣкоторыхъ его намековъ. Такъ, Магомета онъ называетъ предтечею антихриста потому, что онъ „возставая на Христово Евангеліе и христіанскый языкъ всякымъ образомъ гоня и ратуя вытребити до конца тщится“; недостаетъ еще апокалипсическихъ начертаній на лбахъ и рукахъ, но „*содѣяна будутъ* и та *наслѣдникомъ* и совершителемъ его богоборнаго нечестія“; а въ другомъ мѣстѣ Максимъ говоритъ, что Магометъ „горчайше и коварнѣйше гоня вѣрныхъ и прельщая, якоже никтоже отъ прежнихъ гонитель, ово убо насиліемъ и мучительствомъ, ово же дарованіи многихъ и пресвѣтлыхъ сановъ обѣщаніи“ 2). И въ бѣдствіяхъ Греціи Максимъ видѣлъ

---

1) Сочиненія Максима Грека, Прав. Соб. 1859 г. іюнь. 133—35.
2) Сочиненія Максима Грека, Прав. Соб. 1859 г. май. 120. 121. 130.

предвѣщанія кончины міра, особенно принимая при этомъ во вниманіе ученіе о восьмомъ вѣкѣ 1).

Въ своей полемикѣ противъ ученія Магомета, Максимъ Грекъ прежде всего предлагаетъ три положенія, на основаніи которыхъ можно судить объ истинности какой бы то ни было религіи, а именно: „1) аще самъ есть иже всѣхъ творецъ и Владыка Богъ узаконивый, каково нибуди благовѣріе; 2) аще праведенъ и преподобенъ и благочестивъ и премудрости всякія и разума исполненъ есть, имъ же всѣхъ Творецъ и Владыка Богъ въ житіе сіе приведе, и 3) аще узаконяемая согласуютъ по всему догматомъ и завѣщаніемъ бывшихъ отъ вѣка богодохновенныхъ пророкъ и апостолъ и вселенскихъ отецъ и учителей“ 2). Этимъ основаніямъ, говоритъ Максимъ, удовлетворяютъ и ветхозавѣтные пророки и ученіе Іисуса, что онъ подтверждаетъ фактами, которые выражаютъ благоволеніе къ нимъ Творца. Нравственное же превосходство ученія Іисуса передъ ветхозавѣтнымъ онъ доказываетъ тѣмъ, что законъ Моисея признаетъ грѣховнымъ только самый проступокъ (а потому говоритъ: не убей, не укради.....), а Евангеліе считаетъ виною даже начальное проявленіе его въ мысли (а потому говоритъ: „аще воззритъ на жену, гнѣвайся на брата“.....) 3).

О самомъ Магометѣ и его ученіи, Максимъ Грекъ судилъ по одной повѣсти, которую онъ слышалъ „отъ достовѣрныхъ мужей вѣдавшихъ извѣстно, яже о немъ повѣсть“. Кромѣ того онъ былъ знакомъ съ содержаніемъ Корана, неизвѣстно впрочемъ изъ какого источника. Такъ въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ: „занеже бѣсоугодная ихъ книга, глаголема по нихъ Коранъ, *во многыхъ мьстехъ* хвалитъ Евангеліе и свято нарицаетъ е́, и съ небесе ниспослано мнитъ“, а въ другомъ онъ употребляетъ даже *выраженіе изъ Корана* (инзильханъ—Евангеліе истинно) 4). Обличеніе же его состоитъ въ томъ, что онъ приравниваетъ ученіе Магомета къ тѣмъ тремъ положеніямъ своей догматической критики, которыя мы привели выше.

Максимъ говоритъ, что ученіе Магомета составилось подъ влія-

---

1) Сочиненія Максима Грека, Прав. Соб. 1859 г. май. 132.
2) Прав. Соб. 1859 г. апрѣль. 78.
3) Прав. Соб. 1859 г. апрѣль. 83.
4) Прав Соб. 1859 г. іюнь. 151. 155.

ніемъ наставленій изгнаннаго изъ іудейскаго общества еврея Иліи (отъ котораго Магометъ принялъ почитаніе единоипостаснаго Бога, обрѣзаніе, запрещеніе свинаго мяса, многоженство и т. п.) и изгнаннаго изъ Константинополя аріанскаго монаха (который передалъ Магомету нѣкоторыя христіанскія понятія) 1). Въ заключеніе Максимъ удивляется тому, что Магометъ назвалъ себя выше всѣхъ пророковъ, и доказываетъ назначеніе Іисуса пророчествами и языческими предсказаніями (Орфей, Сивиллы, историческія книги) 2). При этомъ почти на каждой страницѣ Магомету расточаются названія въ родѣ: предтеча антихриста, орудіе діавола, тать, звѣрь, дикій вепрь, свинья и т. п.

Въ „отвѣтахъ христіаномъ противу агарянъ“ 3) Максимъ Грекъ доказываетъ божество Іисуса (на извѣстныхъ мѣстахъ священ. писанія) и опровергаетъ необходимость обрѣзанія, омовенія (которое, замѣчаетъ магометанамъ Максимъ, „не очищаетъ души ваша отъ плотскыхъ вашихъ нечистотъ, яко же ни псовъ очищаетъ николи же отъ сквернаго и гнуснаго смрада ихъ, еже лизати имъ языкомъ своимъ проходы ихъ и срамныхъ уды, — пребываютъ бо и тако гнусни и злосмрадни и нечисти всегда“) и мнѣніе магометанъ, будто бы христіане исповѣдуютъ трехъ боговъ. Неосновательность послѣдняго Максимъ объясняетъ обыкновенными богословскими доводами и уподобленіями тройцы — трехчастному составу души (умъ, слово и духъ), тремъ составамъ солнца (кругъ, свѣтъ и лучи), тремъ частямъ дома (подклѣть, надклѣть, горница), дерева (корень, стебель, вѣтви), дня (до обѣда, до полудня, до вечера). Максимъ говоритъ, что каждая отдѣльная часть этихъ троичностей можетъ называться именемъ цѣлаго (душа, домъ, день.....), хотя отсюда еще не слѣдуетъ, что каждая изъ трехъ частей составляетъ совер-

---

1) Это имѣетъ сходство съ историческимъ разсказомъ о вліяніи на ученіе Магомета несторіанскаго монаха и еврея Вараки. См. Вашингтона Ирвинга: Жизнь Магомета, стр. 27, 28, 35.

2) Прав. Соб. 1859 г. апрѣль. 92. май. 97—105. 107. 110. 114. Христіанскіе писатели собирали разныя изреченія философовъ и поэтовъ, которыя они относили къ Іисусу Христу и которыя, какъ они полагали, были заимствованы ими отъ іудеевъ. См. Іустина апологію, I гл. 57. Тертул. аполог. X ч. 10. Θеодорита о кончинѣ Ефр. Сирина app. 316. Августина De Civ. Dei, X. 27.

3) Прав. Соб. 1859 г. іюнь и іюль. VIII.

шенно отдѣльное цѣлое. „Такоже и о Божествѣ: Богъ Отецъ, Богъ и Сынъ, Богъ и Св. Духъ; обаче не три бози, но единъ Богъ“..... Наконецъ здѣсь Максимъ возражаетъ еще на одинъ укоръ магометанъ, которые говорили, что еслибы Христосъ былъ Богъ, то іудеи не умертвили бы его. Опроверженіе Максима состоитъ въ *положеніи*, что Іисусъ Христосъ пострадалъ по своей волѣ, что онъ и подтверждаетъ различными мѣстами священнаго писанія. Въ заключеніе этого сочиненія Максимъ убѣждаетъ магометанъ отказаться отъ своихъ вѣрованій и обратиться на путь истинный.

Обличеніе Максима Грека „на армянское зловѣріе“ было вызвано его другомъ, который, какъ видно, имѣлъ сношенія съ армянами и вступалъ съ ними въ религіозныя разсужденія; потому что Максимъ въ своемъ обличеніи говоритъ: „совѣтую тебѣ, зане другу вѣрну и брату возлюбленну, *отступися скверныя дружбы ихъ и льстивыя бесѣды*, аще весьма желаеши соблюсти до конца правую вѣру, отцы преданную“ 1). Извѣстно, что армяне издавна жили въ Россіи по дѣламъ торговымъ (въ особенности много пріѣзжало ихъ въ Москву изъ Каѳы) 2), славились какъ хорошіе врачи и участвовали въ войнахъ противъ русскихъ, слѣдовательно могли имѣть столкновенія съ ними 3). Армянская ересь у русскихъ считалась самою пагубною. Такъ митроп. Кипріанъ, въ отвѣтномъ посланіи къ игумену Аѳанасію, на предложенные отъ него вопросы, писалъ: „арменьская же ересь гнуснѣйши паче всѣхъ ересей: сего ради не достоитъ *православному христіанину ни едино же общеніе имѣти съ ними*, ниже въ праздничны дни, или паки постные *припускати* къ себѣ, ниже къ церкви, такожде *ниже дружбы имѣти съ ними* никаковыя же, *ни любви* съставляти съ ними“ 4). Въ „рукописаніи“ Даніила, епископа Владимірскаго, говорится: „ни единаго же нашея вѣры не пускати *къ армянамъ* свадьбы творити и кумъства и братства, *и къ латыномъ*“ 5). Въ томъ же молитвенномъ обращеніи, которое мы приводили выше говорится и о прощеніи за сношенія съ армянами.

---

1) Прав. Соб. 1859 г. іюль. 177.
2) Соловьевъ, V. 237.
3) Карамзинъ, III. 124. 130. V. 6. 34. VII. 82.
4) Акты Ист. I. № 253. с. 476.
5) Карамзинъ, V. пр. 311.

Максимъ Грекъ замѣчаетъ, что „въ армянскомъ зловѣріи“, составленномъ изъ многихъ ересей, три самыхъ нечестивыхъ: „изъ нихъ же перва и злѣйша есть, яже мудрствуетъ смерть вкусивше человѣчески во время спасительныа страсти Бога Слова безстрастное божество; вторая же глаголющая вочеловѣчьшееся Богъ Слово, по еже на небо вознесеніи совлекшеся пріятыя имъ божественыя плоти отъ пречистыхъ кровей пречистыя Богоматери; третія же, яже размѣшаетъ злѣ стекшаяся неразмѣснѣ во Христѣ два естества человѣческо и божествено и бывшыхъ прочее едино естество“ 1). „Но многа словеса предлагати, говоритъ Максимъ, о безсмертіи содѣтеля всѣхъ не точію лишне есть, но и зѣло смѣхливо, преполни бо суть не точію богодухновеннаа писанія свидѣтельствующа безсмертію присносущнаго живота всѣхъ, *но еще и сама писанія внѣшнихъ философовъ и риторъ велелѣпнѣ воспѣваютъ величество присносущнаго Божественнаго безсмертія*“.

По формѣ обличенія это слово отличается отъ другихъ большею систематичностію, чуждо тѣхъ посторонних уклоненій, какія мы замѣчаемъ въ нихъ, и при томъ основано не на богословскихъ доводахъ, а на преданіяхъ, искусно подобранныхъ Максимомъ для подтвержденія извѣстной мысли. Кромѣ того, выставивъ три главныя еретическія мнѣнія армянъ, Максимъ ограничивается опроверженіемъ только одного перваго, замѣчая при томъ: „ея же ради единыя ереси достоитъ намъ гнушатися ихъ совершеннѣ и отвращатися“. Вотъ содержаніе опроверженій Максима:

1) Еретикъ Северъ, говоритъ онъ, узнавъ, что измаильтянинъ князь Аламундаръ принялъ крещеніе, приглашалъ его къ себѣ, желая обратить въ свою ересь. Посланные за нимъ епископы долго толковали съ нимъ объ ученіи Севера, наконецъ Аламундаръ отпустилъ ихъ съ тѣмъ, чтобы они пришли на другой день, а самъ научилъ своего слугу, чтобы онъ, когда придутъ посланные Севера и начнутъ спорить, шепнулъ ему на ухо, что умеръ архангелъ Михаилъ. Слуга такъ и сдѣлалъ. Тогда Аламундаръ представился печальнымъ, и когда его противники спросили о причинѣ скорби, онъ имъ отвѣтилъ: „я лишился защитника, архангела Михаила; онъ умеръ“. Епископы стали убѣждать Аламундара не печалиться „ан-

---

1) Прав. Соб. 1859 г. іюль. Слово IX.

гельское бо естество смерти не подлежитъ". Тогда онъ возразилъ имъ: „если такъ, то какъ же вы можете утверждать, что *Іисусъ Христосъ умеръ своимъ безсмертнымъ божествомъ*".

2) Максимъ Грекъ приводитъ извѣстное преданіе о томъ, что при патріархѣ Проклѣ, во время землетрясенія, былъ восхищенъ на небо отрокъ, который снова возвратился на землю. И когда патріархъ спросилъ его, что̀ онъ тамъ видѣлъ и слышалъ, то онъ отвѣчалъ, что слышалъ какъ ангелы поютъ трисвятую пѣснь *безъ приложенія*, а Северъ, замѣчаетъ Максимъ, установилъ пѣть послѣ „святый безсмертный" — „*пострадавый* помилуй насъ", чѣмъ „явственѣйши обличаеми бываютъ скверніи армени, съ Северомъ хуляще на самую святую Троицу, страдательную исповѣдающе".

3) Максимъ Грекъ основывается еще на одномъ подобномъ доказательствѣ, которое, по его мнѣнію, подтверждаетъ ложность ученія Севера. Когда на 4-мъ вселенскомъ соборѣ, говоритъ онъ, долго спорили и не могли убѣдить еретиковъ, то сдѣлали два свитка: на одномъ написали мнѣніе еретиковъ, на другомъ мнѣніе собора, положили ихъ на мощахъ мученицы Евѳиміи и запечатали раку. Спустя нѣсколько дней, отцы собора пришли къ мощамъ, открыли раку, и оказалось, что свитокъ съ мнѣніемъ собора былъ въ рукахъ мученицы, а свитокъ еретиковъ лежалъ далеко отъ ея ногъ: „зане, замѣчаетъ Максимъ, богомерзска и всякыя хулы исполнена суща".

Наконецъ 4) Руководствуясь тѣмъ, что „отъ враговъ свѣдѣтельства достовѣрнѣйша суть, бѣсовъ же кыи ины могутъ быти наивяще враждебни православнѣй вѣрѣ", Максимъ Грекъ, въ опроверженіе армянской ереси, приводитъ слѣдующее доказательство. Когда, говоритъ онъ, стало распространяться христіанство, то одинъ изъ жрецовъ Аполлона хотѣлъ узнать отъ своего бога о достоинствѣ этого ученія. „Діаволъ же, негодовавъ о вопросѣ своего служителя", отвѣчалъ чрезъ Пиѳію: „дабы еси мене не спрашивалъ отнюдъ о семъ"....., но „божественною силою нудимъ нехотя" сказалъ: „и пострадавый Богъ есть, *а божество его не пострада*"..... „Что къ симъ речетъ, замѣчаетъ Максимъ, безславный Северъ и его стаинники, треклятіи армени, страдательно глаголюще Христово божество?".

Изъ этого Максимъ выводитъ, что армяне—еретики, которыхъ слѣдуетъ отлучаться, называетъ ихъ „проклятыми", „треклятыми"

и даетъ совѣтъ „утверждаться въ искусствѣ священнаго писанія и вооружаться доблественнѣ во всеоружство догматикъ, еже есть богословскія главы премудраго Іоанна Дамаскина“, чтобы посредствомъ ихъ „заграждати безвѣрныя уста противящихся, и разорити всяко превозношеніе взимающеся на разумъ Христовъ“.

Завершеніемъ религіозно-обличительной полемики Максима Грека можетъ служить его „слово обличительно на еллинскую прелесть“ 1), хотя оно было написано прежде нѣкоторыхъ, уже разобранныхъ нами. Въ этомъ словѣ Максимъ Грекъ хотѣлъ представить превосходство христіанскаго ученія передъ языческою религіею и ученіемъ философовъ; но въ „словѣ“ есть также намеки на увлеченіе современниковъ Максима древностію, что̀ вѣроятно относится къ итальянцамъ, и указаніе на какое-то лицо, порицавшее въ Россіи христіанскую религію.

Въ защиту превосходства христіанства передъ язычествомъ, Максимъ Грекъ приводитъ слѣдующія доказательства:

1) Распространеніе его посредствомъ кроткихъ мѣръ и безъ обѣщанія какихъ-либо выгодъ въ жизни. Кромѣ того, христіанство, впередъ обѣщая своимъ послѣдователямъ одни бѣдствія, имѣло множество мучениковъ, отшельниковъ и т. п. „кто же, замѣчаетъ Максимъ, Богъ вашь, или силенъ царь, ли риторъ и премудръ законоположникъ таково коли возможе содѣяти хотя въ своихъ единоплеменныхъ и увѣщавати ихъ нерадѣти всѣхъ вкупѣ красныхъ міра сего и на самую смерть дерзати и вселитися въ скорбехъ, яже о благовѣріи?“

2) Распространеніе христіанства неучеными апостолами и устойчивость его среди самыхъ гоненій, и

3) Чисто-нравственный характеръ христіанства, въ противоположность языческой религіи, гдѣ даже боги являются нарушителями нравственнаго закона 2).

---

1) Прав. Соб. 1859 г. мартъ и апрѣль. Слово V.

2) Въ христіанской религіи не встрѣчаются: „ни Зевсъ бѣсяся похотію блудною и прелаганіемъ (превращеніемъ) на лебедь и на высокопарный орелъ и на многоцѣнное злато, яко да утаився растлитъ чужія жены, или да восхититъ любимаго юношу виночерпца; ниже рождая отъ главы своея Палладу, отроковицу доброочитую, обоюду острою секирою ударенъ бысть по главѣ; ниже съ молніями

За тѣмъ Максимъ Грекъ подсмѣивается надъ „красноглаголаніемъ аѳинейскимъ“ и съ особеннымъ пренебреженіемъ отзывается объ Эпикурѣ, Хрисиппѣ и т. п. „Лучше бы убо, говоритъ онъ, имъ было, аще безъ ученія отошли бы житія сего, нежели многимъ научившеся, наставникомъ быти ко всякой злобѣ всѣмъ слышателемъ своимъ; своими бо выну писаніи вкупѣ съ собою пореваютъ безчисленныхъ въ преисподнюю пропасть погибели“. Наконецъ онъ даетъ такой совѣтъ: „Добро, зѣло добро, о мужіе, еже умудритися *всякимъ разумомъ и вѣдѣніемъ* и священною премудростію; но подобаетъ къ симъ обогатѣти и правою вѣрою и украшатися честнолѣпными нравы не ко угожденію человѣкомъ, ниже хвалы ради, и тщія славы, и желанія стяжаніи..... воистину совершенство рачителю священныя премудрости, еже *съединитися самому крайнѣйшему желаемыхъ, а не разумѣніемъ басней блядивыхъ и гнилыхъ и акадимейскимъ хитрословнымъ высокоуміемъ, но прилежнымъ храненіемъ богодохновеннымъ заповѣдей*“.

Обращаясь еще разъ къ религіозно-полемическимъ сочиненіямъ Максима Грека, мы укажемъ здѣсь общій характеръ его полемики.

1) По содержанію—она строго-догматическая.

2) Основою догматико-богословскихъ положеній Максима Грека служитъ Іоаннъ Дамаскинъ.

3) Свои доводы Максимъ Грекъ подтверждаетъ мѣстами изъ священнаго писанія, отцовъ церкви и философовъ, преданіями, примѣрами и нравственными достоинствами (наприм. при сравненіи религій) или же прибѣгаетъ къ сравненію, діалектическому развитію извѣстной мысли, уподобленіямъ, и указываетъ на грамматическое отличіе въ выраженіяхъ, какъ на доказательство извѣстнаго богословскаго понятія.

4) Онъ иногда прибѣгаетъ къ отрицательному способу доказательствъ: ищетъ противорѣчій въ словахъ и доводахъ противоположныхъ (слово VI, 103; XV, 309), выставляетъ отрицательную

сходя и Семелію (Семелу) сожегъ и въ стегнѣ своемъ скрыя младенца; ниже Фивъ (Фебъ) волосатъ съ отрокомъ играя и любовника своего убивъ неволею дискомъ; ниже богини сварящася яблока дѣля златаго; ниже Афродиты блудящи съ Аресомъ, ниже боги между собою бои составляюща и копія другъ на друга мечуще; ниже ино что сицево обрящеши отнюдь во всѣхъ святыхъ учительствехъ христіанскихъ“.

сторону ученія своихъ противниковъ, или употребляетъ ироническій оборотъ относительно мнѣній послѣднихъ (XIII, 306; V, 67, 68).

5) Въ свои обличенія Максимъ Грекъ почти всегда вноситъ элементъ поучительный.

Но онъ не всегда остается вѣренъ самому себѣ, и это, конечно, происходитъ оттого, что онъ думаетъ только о цѣли, а не о средствахъ, которыми хочетъ убѣждать. Такъ:

1) Максимъ Грекъ впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою, когда, соглашаясь съ Григоріемъ Богословомъ въ неприличіи обыкновенныхъ уподобленій относительно высокихъ религіозныхъ предметовъ и обвиняя Николая за подобныя уподобленія, онъ самъ во многихъ мѣстахъ прибѣгаетъ къ нимъ, лишьбы только подтвердить свою мысль.

И 2) Не признавая за „внѣшними науками“ права обсуждать религіозные вопросы, онъ самъ основывается въ своихъ доказательствахъ на языческихъ писаніяхъ, опять-таки лишьбы подтвердить свою мысль.

Древне-русская религіозная полемика, разсматриваемая сама по себѣ, конечно имѣетъ только богословское значеніе; но разсматриваемая въ историческомъ отношеніи, она получаетъ гораздо обширнѣйшее значеніе, потому что оказала сильное вліяніе на древнерусское общество, на его убѣжденія. Подъ вліяніемъ ея и подъ непосредственнымъ вліяніемъ духовенства, образовался тотъ отрицательный взглядъ на все чужое, на который мы указали выше. Главная мысль въ полемикѣ, разумѣется, состоитъ въ представленіи превосходства ученія православнаго передъ всякимъ другимъ; но рядомъ съ тѣмъ поставлялось на видъ положеніе, чтобы „православному христіанину ни едино общеніе имѣти съ ними (иновѣрцами), ниже припускати къ себѣ..... ниже дружбы имѣти съ ними“. Духовенство признавало грѣхомъ лечиться у человѣка неправославной вѣры. Обличители иновѣрныхъ ученій старались убѣдить русскій людъ, что тамъ, гдѣ развращены догматы, развращена и жизнь. Наконецъ, въ результатѣ выходило, что всего иновѣрнаго слѣдуетъ избѣгать, какъ „гагрены огненныя и злѣйшія коросты“, что всякое сообщеніе съ иновѣрцемъ есть дѣло грѣховное, сатанинское; самый бѣсъ представлялся въ видѣ иновѣрца, а мѣсто ада предполагалось на Западѣ.

Вопросъ еще въ томъ: дѣйствительно-ли древне-русское духовенство могло оказать сильное вліяніе на общественныя убѣжденія и понятія? Намъ кажется, что отвѣтъ можетъ быть вполнѣ утвердительнымъ, если принять во вниманіе, что оно дѣйствовало во имя интересовъ вѣчныхъ, а не временныхъ.... И мы видѣли выше, что національная ненависть русскихъ ко всему чужому развилась подъ вліяніемъ религіозной антипатіи. Въ заключеніе, для подтвержденія этого мнѣнія, мы приведемъ еще два-три примѣра, въ которыхъ ясно представляется связь одного съ другимъ. Такъ Аѳанасій Никитинъ говорилъ: „кто во многія земли плаваетъ, тотъ во многія грѣхи впадаетъ и вѣры лишается христіанскія“ 1). „Русскіе, замѣчаетъ Беръ, особливо знатнаго рода, согласятся скорѣе уморить, нежели отправить своихъ дѣтей въ чужія земли; развѣ царь ихъ принудитъ. Они думаютъ, что одна Россія есть государство христіанское, что въ другихъ странахъ обитаютъ люди поганые, некрещеные, невѣрующіе въ истиннаго Бога, что ихъ дѣти навсегда погубятъ свою душу, если умрутъ на чужбинѣ между невѣрными, и только тотъ идетъ прямо въ рай, кто скончаетъ жизнь свою на родинѣ“ 2). И въ космографіи XVII в. о русскихъ замѣчено: „по чужимъ государствамъ никуда не ѣздятъ, развѣ въ посольствѣ, *боящеся, да нѣчто отъ нихъ навыкнутъ и въ ересь впадутъ*“ 3). Такъ уже сильно была укоренена въ жизни отрѣшенность отъ всего чужаго подъ видомъ „спасенія душъ“. Если же такъ было на Руси въ какомъ нибудь XIII или XVI вѣкѣ, то оно тѣмъ менѣе удивительно, что съ такою же односторонностію, при менѣе извинительныхъ условіяхъ, почти повторилось и въ XIX вѣкѣ. Люди московской славянофильской школы — *ученые и литераторы*, увлеченные безъ сомнѣнія одностороннимъ изученіемъ русской старины, высказали въ 1862 году между прочимъ такія мысли, которыя годились бы развѣ на страницы Домостроя и Стоглава, въ посланія Леонтія и Фотія, въ обличенія Максима Грека. Въ знаменитомъ ихъ „Посланіи къ сербамъ“, которое будущему историку послужитъ примѣромъ медленности въ развитіи общечеловѣческихъ мнѣній на Руси, а теперь

---

1) Полн. Собр. рус. лѣт. VI. 339.

2) Московская лѣтопись, стр. 76.

3) Архивъ историко-практич. свѣдѣній о Россіи, Калачова: Извѣстіе о Россіи въ XVII в. III, 4.

уже послужило одному публицисту достаточнымъ основаніемъ для сравненія убѣжденій этой школы съ мнѣніями раскольниковъ,—въ этомъ посланіи мы читаемъ: „Кто не принадлежитъ къ православной церкви, тотъ у васъ да не будетъ уже ни законодателемъ, ни правителемъ, ни судьею, ни членомъ общественнаго схода: *ибо иная совѣсть у него, иная у васъ. Поэтому иновѣрецъ не долженъ быть полноправнымъ гражданиномъ,* или сыномъ великаго сербскаго дома, судящимъ съ братьями въ дѣлахъ общественныхъ“ 1). Такъ можно найти еще кое-что общаго въ мнѣніяхъ древней и новой Руси! Но если древніе обличители, проводя полнѣйшую отрѣшенность въ жизнь древне-русскаго общества, въ видахъ охраненія чистоты, дѣйствовали даже вполнѣ безупречно, то въ общественной жизни ихъ вліяніе отразилось слишкомъ узко и односторонне. Только экономическіе интересы—выгоды торговли—нѣсколько сглаживали эту отчужденность древне-русскаго человѣка: такимъ образомъ, даже при самыхъ охранительныхъ предубѣжденіяхъ, высказывалось уравнивающее значеніе этого, теперь столь могущественнаго принципа 2), отъ котораго наиболѣе можно ожидать впереди окончательнаго уничтоженія всѣхъ національныхъ преградъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

1) Современ. Русск. Инвал. 1862 г. 6 мая. Études sur l'avenir de la Russie, VII, par Schédo-Ferroti, стр. 345.

2) Въ городахъ, интересовавшихся иностранною торговлею (напр. въ Псковѣ, Новгородѣ, Ладогѣ, Смоленскѣ и Кіевѣ), замѣтна значительная уступка въ народныхъ предубѣжденіяхъ противъ „еретиковъ“. Изъ нѣкоторыхъ извѣстій видно, что тамъ позволяли ставить нѣмецкія церкви. Полн. Собр. рус. лѣт. I, 156; II, 111; III, 18, 30; Карамзинъ, III, примѣч. 244, 248.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ХОЗЯЙСТВО.

НАЛОГИ
и
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛГИ.

Сочиненіе

КАРЛА фонъ ГОКА.

Переводъ профессора Н. Бунге.

(Продолженіе.—См. Универс. Извѣст. 1865 г. №№ 8 и 9).

B. ОТДѢЛЬНЫЕ РОДЫ И ВИДЫ НАЛОГОВЪ.

a) Таможенныя пошлины.

19. Таможенныя пошлины, какъ подати съ доходовъ, получаемыхъ иностранцами, и какъ подати съ потребленія. Установленіе пошлинъ съ одного привоза. Побочные сборы. Территорія въ предѣлахъ таможенной черты. Льготы и исключенія.

Подъ таможенными пошлинами 1) разумѣются налоги, которые уплачиваются при ввозѣ, отпускѣ и провозѣ товаровъ. Въ § 14-мъ была указана необходимость таможенной пошлины, какъ подати съ дохода, получаемаго иностранцами отъ оборотовъ товарами внутри извѣстной страны. Нельзя, однакоже, умолчать о томъ, что таможенныя пошлины взимаются съ этого дохода только тогда, когда иностранцы, привозящіе товаръ, не могутъ переложить ее на внутренняго продавца, или когда мѣстный купецъ, уплачивающій пошлину при ввозѣ, успѣваетъ переложить ее обратно на иностраннаго продавца. Въ каждомъ другомъ случаѣ, пошлина съ ввоза имѣетъ характеръ подати съ потребленія и, на дѣлѣ, составляетъ часто только форму взиманія послѣдней. Наоборотъ, пошлина съ отпуска товаровъ, смотря потому на кого она окончательно падаетъ, составляетъ или налогъ на потребленіе иностранцевъ, или подать съ дохода мѣстныхъ промышленниковъ. Пошлины съ провоза товаровъ составляютъ или подать съ доходовъ, выручаемыхъ иностранцами—продавцами и покупщиками, или налогъ на прибыль, получаемую провозителями (извощиками).

Наука высказывается, впрочемъ, противъ пошлинъ и съ отпуска, и съ провоза товаровъ. Тѣ и другія падаютъ: или на доходы внутреннихъ производителей и составляютъ въ такомъ случаѣ двойной налогъ (потому что доходы эти уже обложены податями промысловыми, подоходными и замѣняющими послѣднія); или на доходы иностранцевъ, и тогда нѣтъ юридическаго основанія взимать при отпускѣ товаровъ

---

1) Rau, II, §§ 443 — 462; Stein, S. 383 — 406; Umpfenbach, §§ 106 — 110.

подать съ потребленія иностранцевъ, а при провозѣ подать съ доходовъ, выручаемыхъ въ другихъ странахъ.

Практика постепенно отказывается отъ взиманія *пошлинъ съ отпуска* товаровъ и, за исключеніемъ контрольныхъ пошлинъ, облагаетъ налогомъ только сырыя произведенія. Послѣднее, если имѣлась въ виду финансовая цѣль, допускается въ извѣстной мѣрѣ, для возмѣщенія подати, которую государство получило бы отъ переработки сыраго матеріала, оставшагося въ странѣ. Но и это основаніе, приводимое въ пользу установленія отпускной пошлины, отпадаетъ потому, что вывозимыя цѣнности не пропадаютъ, и, какъ вывозителю, такъ и государству, отпускъ ихъ доставляетъ бо́льшую выгоду, чѣмъ задержаніе въ странѣ.

Пошлины съ провоза, очевидно, имѣютъ историческое, но не экономическое основаніе. Онѣ разсматривались нѣкогда, какъ плата за свободный пропускъ и охрану перевозимыхъ товаровъ, какъ особая милость, оказанная иностранцамъ. Съ этой точки зрѣнія пошлины съ провоза представляются платою за конвой, которая взималась въ Европѣ въ средніе вѣка, и которую путешественники вынуждены платить Бедуинамъ въ пустынѣ. Часто пошлины эти заступаютъ мѣсто вознагражденія за пользованіе сухопутными и водными сообщеніями, по которымъ идутъ транзитные товары. Пока въ Германскомъ таможенномъ союзѣ взимались пошлины съ провоза, это послѣднее воззрѣніе имѣло большой практическій вѣсъ. На водяномъ транзитномъ пути, гдѣ уплачивался судоходный сборъ, пошлины съ провоза не взимались вовсе; тамъ, гдѣ транзитный путь пролегалъ отчасти сухимъ путемъ, отчасти водою, взимались отчасти судоходные сборы, отчасти транзитныя пошлины; наконецъ, по теченію Рейна, прибрежныя государства тщательно наблюдали за тѣмъ, чтобы торговый путь не былъ отклоненъ соперникомъ сосѣдомъ, а потому сложная система пошлинъ разсчитана была на то, чтобы сумма пошлинъ судоходныхъ и провозныхъ, на всѣхъ транзитныхъ путяхъ, пользующихся Рейномъ, была одинакова.

Къ счастію для провоза, въ старыя фискальныя времена, возникло соперничество между странами, чрезъ которыя проходили транзитные пути. Значительныя суммы денегъ, которыя при медленности и трудности сообщеній удерживались транзитомъ въ странѣ, отодвигали финансовый интересъ на дальній планъ, и способствовали не только значительному пониженію, но и отмѣнѣ пошлинъ съ провоза. Появленіе желѣзныхъ дорогъ, причемъ во фрахтѣ уплачивается и вознагражденіе

за пользованіе дорогою, еще болѣе нежели наука, способствовало отмѣнѣ транзитныхъ пошлинъ въ важнѣйшихъ странахъ Европы—въ Англіи, Франціи, въ Германскомъ таможенномъ союзѣ, въ Австріи и Италіи.

Какъ при отпускѣ и провозѣ свобода отъ пошлинъ, такъ при *ввозѣ* обязанность платежа пошлинъ составляетъ общее правило. Въ послѣднемъ случаѣ допускается, однакоже, много исключеній. Отъ пошлинъ освобождаются предметы, неимѣющіе экономической цѣнности, напр., естественно-историческія и этнографическія собранія, трупы, скелеты, произведенія искусства, предметы общеполезные и ежедневныхъ пограничныхъ сношеній; предметы, которые при малой пошлинѣ, требуя большихъ расходовъ взиманія, причиняли бы плательщику несоразмѣрное отягощеніе; орудія ремесленныя, вещи пассажировъ, переселенцевъ и лицъ, которыя переѣзжаютъ въ страну, гдѣ они вступаютъ въ бракъ, и т. п. Свобода отъ подати получаетъ еще большіе размѣры, когда таможенныя пошлины имѣютъ въ виду не обложеніе дохода иностранцевъ, но подать съ потребленія (§ 22).

Кромѣ таможенныхъ пошлинъ взимаются еще *особые сборы*, именно: контрольные, удостовѣряющіе, при безпошлинномъ пропускѣ товаровъ, точность данныхъ, необходимыхъ для статистическихъ цѣлей; пошлины за изготовленіе необходимыхъ документовъ; вѣсовые сборы за взвѣшиваніе товаровъ; пошлины за приложеніе клеймъ и печатей или къ мѣстамъ храненія товаровъ, или къ спискамъ для удостовѣренія ихъ точности; разнообразные сборы въ пользу служащихъ, въ особенности, обязанныхъ, внѣ постояннаго мѣста отправленія ими должности, оказывать услуги, которыя составляютъ дѣло плательщиковъ подати, напр. по нагрузкѣ или разгрузкѣ товаровъ. Какъ съ научной, такъ и съ практической точки зрѣнія, желательно устранить эти мелкіе, отчасти несправедливые сборы (§ 5), за исключеніемъ составляющихъ вознагражденіе за услуги, необходимыя не для государства, но для платящаго пошлину, или имѣющія цѣлію предупредить злоупотребленіе силами государства, или его должностныхъ лицъ.

Каждая пошлина предполагаетъ существованіе таможенной области, т. е. *территоріи* въ предѣлахъ таможенной *черты*. Обыкновенно территорія эта равняется государственной и должна быть таковою, согласно съ началомъ равенства всѣхъ подданныхъ передъ закономъ; но исключенія допускаются по многимъ причинамъ. Иногда части государствен-

ной территоріи окружены со всѣхъ сторонъ территоріею другаго государства, или же глубоко вдаются въ послѣднюю; иногда на границѣ находятся долины, открытыя извнѣ и малодоступныя изнутри, включеніе коихъ въ таможенную область было бы крайне стѣснительно для жителей и стоило бы слишкомъ дорого. Подобныя мѣстности—Zollausschlüsse—включаются или въ таможенную область сосѣдняго государства, или пользуются свободою отъ пошлинъ, въ замѣнъ которыхъ жители облагаются прямымъ налогомъ. Въ послѣдствіи явились освобожденія отъ таможенныхъ пошлинъ другаго рода—вольные порты и вольные торговые города, въ особенности приморскіе, въ видахъ облегченія сношенія между заграничными пунктами, и привлеченія иностранныхъ купцовъ, которые вслѣдствіе этого получали свободу отъ контроля надъ движеніемъ товаровъ и отъ пошлинъ, взимаемыхъ съ сихъ послѣднихъ. Подобные вольные города составляютъ чужую страну для всего свѣта. Произведенія ихъ теряютъ рынокъ своего государства, и въ замѣнъ не получаютъ другаго. Обширное производство и промышленность не могутъ въ нихъ развиться; они чужіе для своей страны; товары, привозимые изъ послѣдней, теряютъ въ нихъ свою національность и не могутъ быть отправлены безпошлинно назадъ. Поэтому, подобные города рѣдко бываютъ большими складочными пунктами для внутренней торговли, къ чему они собственно предназначались. Не имѣя мѣстной промышленности и значительнаго отпуска, они, только въ исключительныхъ случаяхъ, представляютъ удобное мѣсто для ввоза, именно тогда, когда развивается обширная транспортная торговля; но къ этому годны только немногія мѣста, имѣющія особенно выгодное положеніе. Вообще же, при успѣхахъ торговли, непосредственныя сношенія между страною производящею и страною потребляющею вытѣсняютъ болѣе и болѣе посредническую торговлю. Судьба вольныхъ портовъ рѣшена. Въ Англіи и Франціи они уже не существуютъ; Марсель, по собственному сознанію, считаетъ началомъ своего преуспѣянія включеніе ея въ таможенную область 1); австрійскіе вольные порты при Средиземномъ морѣ находятся въ застоѣ, и, быть можетъ, процвѣтаніе Гамбурга и Бремена зависитъ отъ ожидаемаго ихъ вступленія въ Германскій таможенный союзъ. Есть, однакоже, вольные порты другаго рода, именно—допускаю-

---

1) Законъ 10-го сент. 1817 г.

щіе свободу или отъ мѣстныхъ сборовъ, кромѣ платы за услуги, или отъ корабельныхъ, ластовыхъ и др. сборовъ, требуемыхъ съ иностранныхъ кораблей, или отъ таможенныхъ пошлинъ, для товаровъ хранимыхъ въ складахъ. Къ свободнымъ портамъ перваго рода относятся всемірные рынки—Каштадтъ и Сингапуръ; къ портамъ втораго рода —Марсель, третьяго—свободныя пристани на Рейнѣ.

20. Лица, обязанныя платежомъ таможенныхъ пошлинъ; дѣйствія, обязывающія къ платежу; порядокъ таможеннаго производства, контроль. Возвратъ пошлинъ, преміи съ отпуска товаровъ, тарифъ. Пошлины съ цѣнности товара и пошлины специфическія. Высшій размѣръ пошлинъ.

Плательщикомъ таможенныхъ пошлинъ долженъ считаться по принципу тотъ, кто доставляетъ товаръ въ таможню—*привозитель*, хотя плательщикомъ считается иногда и отправитель; предметъ, подлежащій платежу есть товаръ; моментъ платежа—*переходъ черезъ таможенную черту;* размѣръ пошлинъ опредѣляется *тарифомъ*. Исчисленіе пошлинъ основывается на *объявленіи* плательщика—деклараціи, и на *повѣркѣ* послѣдней таможенными чиновниками; взиманіе производится въ таможнѣ наличными деньгами, съ отсрочкою, или безъ отсрочки платежа. *Контроль* состоитъ: для плательщиковъ—въ назначеніи извѣстныхъ путей или часовъ для перехода черезъ таможенную черту, въ таможенномъ надзорѣ по пограничной чертѣ и въ пограничной области (надзоръ усиливается въ особенности тамъ, гдѣ предстоитъ опасность со стороны корчемства), въ доказательствѣ уплаты пошлинъ (въ случаѣ особаго подозрѣнія), въ обязанности вести особое счетоводство, въ запрещеніи переходить черезъ таможенную чѐрту, въ отдачѣ подъ надзоръ, въ обыскѣ личномъ и домовомъ; относительно органовъ податнаго управленія—въ обязанности совершенія на письмѣ каждаго должностнаго акта, въ участіи нѣсколькихъ лицъ, иногда подъ вѣдѣніемъ начальства, при отправленіи служебныхъ дѣйствій; въ сличеніи документовъ съ копіями—bolletta madre et figlia, въ частыхъ осмотрахъ, перевѣркахъ, въ сравненіи выданныхъ документовъ съ обозначенными въ нихъ товарами.

Тамъ, гдѣ высокія пошлины, запрещенія ввоза или отпуска увеличиваютъ и побужденія къ корчемству, и усилія къ его устраненію, изобрѣтены другіе способы контроля—учреждается вторая (внутрен-

ныя) таможенная черта, повѣряющая первую, налагаются особыя клейма, какъ на иностранные оплаченные пошлиною, такъ и на домашніе товары, для отличія однихъ отъ другихъ; учреждается особый надзоръ за перевозомъ и храненіемъ иностранныхъ товаровъ; производится повѣрка товаровъ ввозимыхъ въ большіе торговые города, для того чтобы убѣдиться въ томъ: нѣтъ-ли между этими товарами иностранныхъ, неоплаченныхъ пошлиною; граница окружается рвомъ и валомъ, въ которыхъ оставляется пропускъ только тамъ, гдѣ находятся заставы; наконецъ жители выселяются на извѣстное разстояніе отъ пограничной черты.

Потребности торговыхъ сношеній требуютъ разнообразныхъ *отступленій отъ установленнаго порядка.* Взиманіе пошлины на границѣ противорѣчитъ часто интересамъ купца, который желаетъ пользоваться правомъ распоряженія товаромъ въ позднѣйшее время, будетъ-ли этотъ товаръ оплаченъ пошлиною для внутренняго потребленія, или же отосланъ обратно за границу. На это существуютъ двѣ причины: во-первыхъ, плательщику выгоднѣе внести подать въ моментъ наиболѣе близкій къ потребленію товара; во-вторыхъ, оплата пошлиною на границѣ, требующая распаковки и обратной укладки товара, слишкомъ дорога, а послѣдняя операція сверхъ того и затруднительна. Вслѣдствіе этого дозволяется провозить оплаченный пошлиною товаръ на мѣсто назначенія за *поручительствомъ* (Begleitscheinverfahren, acquit à caution). Но изъ этого возникаетъ необходимость въ новомъ контролѣ, для обезпеченія операціи, и для удостовѣренія тождественности отправленнаго и прибывшаго товара. Подобный порядокъ долженъ быть соблюденъ, при отпускѣ привозимыхъ товаровъ или тѣхъ мѣстныхъ произведеній, вывозъ коихъ долженъ быть удостовѣренъ по финансовымъ соображеніямъ (напр. когда возвращается акцизъ съ вывозимаго товара); а также и при привозѣ товаровъ въ другую область того же государства моремъ, или черезъ полосу земли иностраннаго государства. Наконецъ, есть товары, которые привозятся и отпускаются безъ взиманія пошлинъ, напр. привозимые на рынки или ярмарки, или въ видѣ опыта—для продажи, или для дальнѣйшей переработки. И въ этомъ случаѣ необходимы для контроля особыя пропускныя свидѣтельства (Begleitscheine), для предупрежденія очень возможной утайки.

Даже на мѣстѣ назначенія, товаръ не выдается тотчасъ, но остается въ казенномъ складѣ—*лагаузѣ*, дѣлится на части, отправляется и оплачи

вается пошлиною по частямъ. Часто товаръ не можетъ быть сложенъ въ казенномъ складѣ, и долженъ быть подвергнутъ провѣтриванію, очищенію, сортировкѣ, для чего въ таможнѣ нѣтъ надлежащаго устройства, и отчего могутъ пострадать другіе товары; поэтому дозволяется складывать ихъ въ частные магазины. Отсюда различіе между складами дѣйствительными и мнимыми (entrepôts réels et fictifs). Иногда, наконецъ, строгость таможенныхъ предписаній требуетъ смягченія, тамъ, гдѣ дѣло идетъ о личныхъ сношеніяхъ, а не о товарныхъ оборотахъ, или гдѣ происходитъ быстрый, частый и обширный товарный оборотъ, и гдѣ строгое соблюденіе закона вело бы къ большому промедленію; отсюда— облегченія для пассажировъ, почты, пароходовъ, кораблей съ опечатанными мѣстами и желѣзныхъ дорогъ.

Таможенная пошлина, какъ подать съ потребленія, согласно съ справедливостію, не должна быть требуема или подлежать возврату (Drawback), если товары не потребляются въ странѣ, но вывозятся снова. Если товары, во время пребыванія въ странѣ, находятся въ казенныхъ складахъ, то исполненіе этого требованія не представляетъ никакихъ затрудненій; но если они поступили въ оборотъ, то возникаютъ сомнѣнія, не относятся-ли отпускные товары къ предметамъ внутренняго производства, или къ подвергшимся аваріи, или къ не легко сбываемымъ складочнымъ остаткамъ, и не составляетъ-ли обратный отвозъ мнимой операціи, для облегченія возврата пошлинъ. Поэтому, возвратъ ограничивается предметами несомнѣнно иностраннаго происхожденія и именно такими, которые служили матеріаломъ для внутренняго производства (напр. хлопчатая бумага и шолкъ въ мѣстахъ, гдѣ эти матеріалы не производятся). Интересы финансовъ уступаютъ въ такомъ случаѣ интересамъ промышленности, которая безъ *возврата пошлинъ* не могла бы выдержать соперничества на посторонихъ рынкахъ съ произведеніями другихъ странъ. Иногда забота о покровительствуемыхъ торговыхъ пунктахъ или отрасляхъ промышленности простиралась далѣе, и возвратъ пошлинъ распространялся на другіе товары, напр. на иностранныя ткани въ Лейпцигѣ, на иностранныя вина въ складахъ большихъ торговцовъ; но тогда товары подвергались строгой отчетности, и несмотря на то, опасность утайки не устранялась. Всѣ опасенія исчезаютъ, когда предметъ во внутреннемъ производствѣ подлежитъ подати съ потребленія, напр. сахаръ во Франціи; въ такомъ случаѣ возвратъ пошлинъ не можетъ нанести ущерба финансамъ.

Если возвратъ пошлинъ предоставляется товарамъ, которые производятся, какъ изъ иностранныхъ, такъ и изъ мѣстныхъ матеріаловъ, или если размѣръ возвращаемой пошлины превышаетъ заплаченную за привезенный матеріалъ (какъ напр. для шерстяныхъ товаровъ во Франціи, или для сахара-сырца въ Нидерландахъ); то возвратъ пошлины принимаетъ характеръ *преміи съ отпуска*, и во второмъ случаѣ обращается въ пользу фабриканта, а въ первомъ въ пользу внутренняго производителя сыраго матеріала, и производитель выигрываетъ всю возвращенную пошлину, пока соперничество склоняется въ его пользу, или находится въ равновѣсіи съ соперничествомъ иностранцевъ. Иногда, впрочемъ, даютъ преміи единственно для поощренія отпуска. Очевидно, что онѣ составляютъ подарокъ иностранцамъ, потому что позволяютъ послѣднимъ покупать товары дешевле, и, съ упомянутой точки зрѣнія, оправдываются только тогда, когда товаръ безъ преміи не можетъ быть проданъ по цѣнѣ, оплачивающей издержки производства, или даже по цѣнѣ болѣе низкой.

Наконецъ, возвращается-ли пошлина, или выдается премія, предположенная цѣль не была бы достигнута и казначейство потерпѣло бы значительный убытокъ, еслибы не было строгаго надзора за дѣйствительнымъ вывозомъ покровительствуемаго товара; поэтому послѣдній отправляется съ пропускнымъ свидѣтельствомъ и подвергается, по крайней мѣрѣ однажды, внутреннему осмотру.

Таможенный тарифъ подраздѣляется, хотя и не всегда по формѣ, но по существу дѣла, на двѣ части—общую и особенную. Общая излагаетъ главныя основанія и порядокъ тарифа, ближе поясняетъ и опредѣляетъ принятыя единицы (мѣры, вѣса, и пр.) и цѣнности, и содержитъ все, что относится не къ отдѣльнымъ товарамъ, но ко всѣмъ безъ различія, или къ цѣлымъ отдѣламъ товаровъ, напр. общіе признаки: долженъ-ли товаръ освобождаться отъ пошлины, или же подлежать платежу общей или особенной пошлины; указываетъ на способы опредѣленія цѣнности и вѣса товаровъ, рѣшаетъ вопросы о подмѣшанныхъ, поврежденныхъ и испорченныхъ товарахъ, опредѣляетъ права различныхъ таможенныхъ вѣдомствъ, порядокъ подачи жалобъ, и пр.—Особая часть исчисляетъ предметы, подлежащіе платежу пошлинъ, и величину пошлины, причитающейся на каждую единицу. *Исчисленіе* бываетъ или алфавитное, или систематическое. Алфавитный порядокъ имѣетъ преимущество въ томъ случаѣ, когда избрано небольшое число предметовъ

въ видахъ взиманія налога съ потребленія. Онъ облегчаетъ пріисканіе, и, при одинаковыхъ мотивахъ для обложенія податью, всякій другой порядокъ оказывается произвольнымъ. Этому пути слѣдуетъ Англія.— Если многіе предметы обложены пошлинами, и притомъ въ различномъ размѣрѣ; если обложеніе податью имѣло въ виду не только финансовую, но и др. цѣли, напр. облегченіе относительно пріобрѣтенія матеріаловъ мѣстною промышленностію и огражденіе ея отъ иностраннаго соперничества защитою, возрастающею съ цѣнностію труда, употребленнаго на производство: то алфавитный порядокъ не удобенъ, потому что онъ не облегчаетъ пріисканія и сообщаетъ тарифу произвольный и запутанный видъ. Въ системѣ тарифа должна быть выдержана податная система; поэтому перечень долженъ исчислить: сначала предметы, съ которыхъ взимается пошлина только какъ налогъ съ потребленія, потомъ сырые матеріалы, необходимые для обработки и переработки, наконецъ полуфабрикаты и вполнѣ обработанныя издѣлія, оканчивая издѣліями изъ драгоцѣнныхъ металловъ. Подъ эти правила почти подходитъ австрійскій тарифъ 1); всякая другая система, напр. французскаго тарифа, подраздѣленнаго на три царства природы, произвольна и представляетъ недостатки алфавитнаго тарифа. Но, при большомъ числѣ товаровъ, перечисленныхъ въ тарифѣ, и при большомъ числѣ подраздѣленій послѣдняго, необходимо приложеніе особаго *алфавитнаго указателя* товаровъ; потому что въ тарифѣ можетъ содержаться одно общее названіе рода; включеніе же въ одинъ родъ отдѣльныхъ, по свойству и названію разнообразныхъ и измѣняющихся товаровъ требуетъ особаго руководства. Для того чтобы избѣжать одновременнаго существованія двухъ законовъ по одному и тому же предмету, алфавитному указателю дается значеніе наставленія, не исключающаго права во всякое время ссылаться на законъ.

Каковы бы ни были погрѣшности въ систематикѣ, если тарифъ старъ, а купцы и служащіе съ нимъ свыклись, то должно остерегаться дѣлать измѣненія; можно сократить изложеніе, можно облегчить его пониманіе,—и ошибки будутъ забыты. Итакъ, не должно слишкомъ порицать Германскій таможенный союзъ за то, что онъ удержалъ свой тарифъ, не смотря на то, что послѣдній, вслѣдствіе прибавленій, исключеній, подраздѣленій и измѣненій, по системѣ, сдѣлался однимъ изъ худшихъ въ Европѣ. Тарифъ Таможеннаго союза назначаетъ общую

1) Законъ 5 декабря 1853 г.

пошлину въ 15 зильбергрошей съ центнера, для товаровъ не названныхъ въ тарифѣ; но между такими товарами есть подходящіе подъ статьи высоко-обложенныя и которые не могутъ быть пропущены съ уплатою столь низкой пошлины, безъ ущерба для интересовъ союза. Отсюда необходимость—въ указателѣ товаровъ, уклоняющемся отъ предписаній закона, и естественно, что пока подобный порядокъ существуетъ,—члены союза правы, когда они требуютъ, чтобы составленіе указателя не было поручено одной Пруссіи, или комитету отъ союзныхъ государствъ. За тѣмъ, въ тарифѣ Таможеннаго союза есть слова столь неопредѣленнаго и обширнаго значенія, что никто не можетъ и подозрѣвать того, что̀ подъ ними разумѣется; въ немъ есть статьи, которыя содержатъ отъ 40 до 50 разнообразныхъ, но для торговли и для таможенной выручки весьма важныхъ товаровъ; между тѣмъ какъ другія статьи заключаютъ въ себѣ по одному, въ таможенномъ отношеніи неважному товару, а противъ двухъ статей (ст. 16 и 17) ничего не означено.

Важнѣе, чѣмъ распорядокъ тарифа, назначеніе единицы, для установленія пошлинъ и опредѣленіе величины послѣднихъ. Каковы бы ни были начала, принятыя для обложенія пошлинами, самыя простыя и справедливыя въ теоретическомъ отношеніи—*пошлины съ цѣнности*, т. е. такія, которыя выражены въ процентахъ съ цѣны товара. Каждый сортъ товара платитъ не болѣе и не менѣе той пошлины, которую предполагалось установить. Цѣна означается плательщикомъ въ объявленіи; подъ нею разумѣется рыночная цѣна товара на мѣстѣ отправленія, съ приложеніемъ издержекъ на провозъ до таможенной черты. Противъ слишкомъ низкаго показанія должны служить: удостовѣренія надлежащихъ вѣдомствъ изъ мѣстъ отправленія, или отъ консульствъ страны, въ которой взимается пошлина, и право таможни оставлять товаръ за собою за объявленную цѣну, съ надбавкою 5—10%, разсматриваемыхъ какъ купеческій барышъ, въ томъ случаѣ, когда плательщикъ настаиваетъ на справедливости своего показанія. Но этотъ способъ обложенія представляетъ на практикѣ большія трудности. Удостовѣренія выдаются часто, какъ одолженіе, безъ знанія дѣла и безъ ближайшаго изслѣдованія; поэтому повѣрка на таможнѣ становится необходимостію. Эта повѣрка требуетъ очень точной ревизіи, между тѣмъ опредѣленіе признаковъ, по которымъ можно судить о цѣнности, умѣнье различать товары и опредѣлять измѣненія въ ихъ цѣнности предполагаютъ спеціальныя свѣдѣнія и знакомство съ ходомъ

торговли, которымъ обладаютъ немногіе изъ служащихъ по таможенной части; еще труднѣе для таможни найти людей, которые могли бы съ знаніемъ дѣла повѣрять дѣйствія сихъ послѣднихъ. Всѣ колебанія цѣнъ обращаются въ ущербъ плательщика; потому что если въ промежутокъ времени, между отправленіемъ и оплатой пошлиною, цѣна упала, то товаръ оплачивается по первоначальному показанію; напротивъ, если цѣна возвысилась, то требуется объявленіе высшей цѣны. Преимущественное право покупки таможнею можетъ быть легко употреблено во зло, во вредъ плательщику, и заставляетъ послѣдняго прибѣгать къ средствамъ не всегда чистымъ, для того чтобы снискать благорасположеніе служащаго, или для того чтобы обойти его оцѣнку (напр. привозятъ одни блюдечки, перчатки для одной лѣвой руки). Это побуждаетъ служащаго къ спекуляціямъ, къ вступленію въ опасныя связи съ маклерами, мелкими торговцами, и пр. Наконецъ (и въ этомъ заключается наибольшая невыгода), цѣна есть нѣчто колеблющееся и не можетъ быть опредѣлена одинаково на всѣхъ таможняхъ; отсюда—неравенство въ обложеніи податями, и если это длится долго, то — отклоненіе торговли отъ своихъ естественныхъ путей къ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ товаръ можетъ цѣниться дороже. Не смотря на это, тарифъ по цѣнности умѣстенъ въ тѣхъ государствахъ, какъ напр. въ Англіи и Франціи, гдѣ весь таможенный оборотъ, или по крайней мѣрѣ оборотъ тѣми товарами, которые оплачиваются пошлиною по цѣнности, сосредоточенъ въ немногихъ большихъ таможняхъ;—небольшое число таможень позволяетъ избѣжать неравенства въ обложеніи и пріискать спеціалистовъ, для оцѣнки каждаго сорта товаровъ. Но въ государствахъ, подобныхъ Австріи, и въ Таможенномъ союзѣ, гдѣ торговое движеніе раздробляется между большимъ числомъ мелкихъ таможень,—пошлины съ цѣнности составляли бы самый несправедливый и самый неудобный способъ обложенія. Здѣсь остается только установить тарифъ *специфическій*, не по цѣнности, но по вѣсу и вообще по количеству товаровъ, которые, на основаніи извѣстныхъ признаковъ, подраздѣляются на разряды, находящіеся въ связи съ ихъ цѣнностію. Поэтому, между хлопчатобумажными тканями отличаютъ: коленкоръ—сырецъ, приготовленный, крашеный, ткани плотныя или рѣдкія, и назначаютъ для каждаго сорта особую пошлину съ вѣса.

Пошлины, какъ специфическія, такъ и съ цѣнности, должны уменьшаться для товаровъ, которые при одинаковой цѣнности, имѣютъ меньшій вѣсъ и объемъ, и въ каждой странѣ есть граница, которую нельзя

переступить безнаказанно. Товары высокой цѣнности и малаго объема такъ легко спрятать и перевезти, что только очень низкая пошлина можетъ воспрепятствовать искушенію корчемства, и если налогъ переступаетъ извѣстный предѣлъ, опредѣляемый заработочей платою, пошлиною, штрафами, осторожностію финансовыхъ органовъ, общимъ уваженіемъ къ законамъ, бдительностію финансоваго управленія и склонностію къ приключеніямъ, то можно навѣрное сказать, что пошлина будетъ обойдена. Въ странѣ, гдѣ существуетъ монополія, предѣлъ пошлины опредѣляется монопольною прибылью. Высшій размѣръ не можетъ быть ниже этой прибыли, и тѣ силы, которыя защищаютъ монополію отъ иностраннаго соперничества, защитятъ также и другіе товары равнаго объема, и платящіе равныя пошлины. По этимъ причинамъ, золотыя, серебряныя и др. драгоцѣнныя вещи, кружева, шитье и пр. не облагаются болѣе высокою пошлиною, чѣмъ товары изъ менѣе дорогихъ веществъ и произведенія искусства. Высшая пошлина въ Германскомъ таможенномъ союзѣ 110 тал., въ Австріи—средній монопольный доходъ съ табаку—составляетъ 262 фл. 50 кр. съ центнера 1).

21. Запрещенія. Охранительныя пошлины. Доводы въ пользу и противъ нихъ.

Впрочемъ, доселѣ высота пошлинъ не опредѣлялась исключительно, или преимущественно финансовыми соображеніями. Таможенныя пошлины должны были также служить политическимъ или народо-экономическимъ цѣлямъ, и составлять мѣру административную,—средство для нападенія на иностранное правительство, репрессалію противъ него; ими пользовались для разнообразныхъ полицейскихъ цѣлей, въ особенности же онѣ должны были сдѣлать затруднительнымъ, или невозможнымъ доступъ внутренняго рынка для иностранныхъ произведеній, конкурренція которыхъ казалась опасною. Начала, служившія при этомъ руководствомъ, извѣстны подъ названіемъ *запретительной* или *охранительной системы*, и состоятъ отчасти въ устарѣлой меркантильной системѣ, которая, считая деньги существеннымъ богатствомъ, употребляла всѣ средства, и не останавливалась даже передъ запрещеніями ввоза, для того чтобы воспрепятствовать деньгамъ выходить за границу въ уплату за привозимые товары. На разборъ этого воззрѣнія не стоитъ

1) Rau, Volkswirthschaftslehre, §§ 203—299.

тратить словъ. Отчасти же начала, принятыя въ основаніе таможенныхъ пошлинъ, состоятъ въ нижеслѣдующемъ 1). Если матеріальное богатство страны и выигрываетъ отъ покупки товаровъ тамъ, гдѣ они дешевле, хотябы и заграницею, то матеріальное богатство составляетъ только одну сторону богатства національнаго; другая, духовная сторона—итогъ производительныхъ силъ, между которыми первое мѣсто занимаютъ дѣйствующія въ обрабатывающей промышленности,—требуетъ воспитанія и ухода. Производительныя силы не могутъ рости, если имъ уже въ самомъ началѣ, предстоитъ выдерживать неравную борьбу съ преобладающимъ капиталомъ и опытностію, пріобрѣтенною иностранцами. Равновѣсіе должно быть возстановлено пошлинами. Поэтому, дозволивъ безпошлинный ввозъ сырыхъ произведеній, необходимыхъ для промышленности, слѣдуетъ, полу́ и вполнѣ обработанные товары обложить пошлинами, возрастающими пропорціонально увеличенію ихъ цѣнности отъ употребленія работы, и пропорціонально надеждѣ мѣстныхъ промышленниковъ усвоить странѣ подобную же фабрикацію. Отпускъ сырыхъ матеріаловъ, необходимыхъ для внутренней переработки, и производимыхъ въ ограниченномъ количествѣ, долженъ быть затрудненъ отпускными пошлинами. Высота тѣхъ и другихъ пошлинъ должна препятствовать оборотамъ, или значительно стѣснять послѣдніе. При этомъ, конечно, таможенный доходъ уменьшается; но то, что̀ государство теряетъ на пошлинахъ, вознаграждается ему съ избыткомъ въ податяхъ, уплачиваемыхъ многочисленнымъ и благоденствующимъ рабочимъ сословіемъ, и землевладѣльцами, обогащенными сосѣдствомъ густаго промышленнаго населенія.

Эти доводы, очевидно, имѣютъ два пробѣла: во-первыхъ, не доказано, чтобы обрабатывающая промышленность и источники податей развивались быстрѣе, при защитѣ, чѣмъ безъ защиты; во-вторыхъ, допустивъ такое предположеніе, нельзя сказать, чтобы выгоды, проистекающія въ семъ случаѣ для государства и для народа, были значительнѣе, чѣмъ умноженіе народнаго благосостоянія, и возрастаніе таможенныхъ доходовъ, при свободной таможенной системѣ. Каждая страна представляетъ мѣстному промышленнику бо́льшія преимущества предъ иностранцами, по близкому знакомству съ источниками, изъ которыхъ пріобрѣтается богатство, съ житейскими привычками, съ мѣстами сбыта, не говоря о сбереженіи времени и расходовъ на провозъ. Для многихъ отра-

---

1) List, Hildebrand, Stein, Carey, Knies.

слей промышленности эти выгоды перевѣшиваютъ преимущества, заключающіяся въ большомъ капиталѣ и въ искусствѣ рабочихъ. Развитіе и воспитаніе производительныхъ силъ возможны, и безъ таможенной защиты, путемъ воспитанія, преподаванія, чтенія, свободныхъ учрежденій. Капиталы легкоподвижны и направляются туда, гдѣ они находятъ самое выгодное помѣщеніе; поэтому они притекаютъ изъ странъ, гдѣ въ нихъ ощущается недостатокъ. Старая промышленность заплатила за опытъ дорогою цѣною; новая пользуется имъ даромъ, и прочныя торговыя связи, составляющія преимущество старой промышленности, могутъ быть вознаграждены въ новыхъ предпріятіяхъ бо́льшимъ знаніемъ дѣла и большею оборотливостію;—жизнь представляетъ много примѣровъ подобныхъ явленій. Таможенная защита производитъ неизбѣжный приливъ силъ къ покровительствуемымъ отраслямъ; между тѣмъ какъ другія отрасли, быть можетъ, представили бы болѣе прибыльное употребленіе для капитала, и вызвали болѣе быстрое и успѣшное развитіе производительныхъ силъ. Потеря на имуществѣ и на таможенныхъ доходахъ, при установленіи запретительнаго или покровительственнаго тарифа, относится къ числу дѣйствительныхъ и неизбѣжныхъ потерь, дѣйствующихъ какъ на развитіе, такъ и на полезное употребленіе производительныхъ силъ; возрастаніе послѣднихъ, вслѣдствіе установленія таможенной системы, составляетъ только надежду, притомъ невѣрную, и во всякомъ случаѣ ослабленную упомянутою потерею капитала. Указываютъ на цвѣтущую промышленность, созданную охранительными пошлинами; но можно замѣтить, что она, по всей вѣроятности, возникла бы и безъ этого средства, а если она нуждалась, и, быть можетъ, послѣ долгаго существованія, еще и теперь нуждается въ немъ, то производство не доставляетъ народно-экономической пользы. Свеклосахарная промышленность, заявляющая, что она не можетъ существовать безъ защиты въ Германскомъ таможенномъ союзѣ и въ Австріи, процвѣтаетъ во Франціи, безъ подобной защиты, при менѣе выгодныхъ почвенныхъ условіяхъ. Когда въ Австріи, въ 1852 году, были отмѣнены запрещенія и запретительныя пошлины по ввозу желѣза и желѣзныхъ издѣлій, тогда желѣзная промышленность возвѣстила о своей погибели; нѣсколько мѣсяцевъ спустя, при усиленномъ потребленіи желѣза, она нашла возможнымъ возвысить цѣны, и въ теченіи шести лѣтъ, не смотря на рядъ пониженій въ тарифѣ, производство возрастало въ несравненно большей степени, чѣмъ привозъ желѣза, до 1858 года, когда большой торговый кризисъ вызвалъ застой въ сбытѣ этого товара.

Наконецъ, стоитъ только представить себѣ, что начало таможенной защиты становится всеобщимъ (по нравственному началу Канта, это составляетъ лучшую пробу для дознанія внутренней истины закона), и— цѣлый рядъ обоюдныхъ преградъ, реторсій и репрессалій, сдѣлаетъ международныя сношенія невозможными.

А. Кошю приводитъ противъ охранительной системы одно изъ самыхъ убѣдительныхъ доказательствъ опыта 1). Онъ сравнилъ состояніе Англіи и Франціи, въ періодъ 1820—1859 годовъ, въ продолженіе котораго въ Англіи развивалась система свободной торговли, а во Франціи система запрещеній и строгой таможенной охраны. Народонаселеніе увеличилось въ Англіи на 52,6%, ежегодно среднимъ числомъ на 1/78, во Франціи только на 11,8%, или ежегодно 1/309. Англія уменьшила свой долгъ съ 1815 г. болѣе чѣмъ на 6000 мил. фр., Франція увеличила болѣе чѣмъ на 6600 мил., при 180 мил. процентовъ. Почта въ Англіи раздавала въ 1859 г. 545 мил. писемъ, болѣе чѣмъ 18 на чел., во Франціи 260 мил., или 7 писемъ на человѣка. Въ 1859 г. англійскій торговый флотъ перевозилъ 13 мил. тоннъ, французскій 3 мил. тоннъ; первый состоялъ въ концѣ того же года изъ 37.000 кораблей, вмѣстимостію болѣе, чѣмъ въ пять мил. тоннъ, послѣдній изъ 15.000 кораблей съ вмѣстимостію въ 1 мил. тоннъ; первый увеличивается ежегодно на 200,000 тоннъ, второй съ 1830 г. не дѣлалъ успѣховъ, не смотря на усиленное таможенное покровительство. Капиталъ, затраченный въ Великобританіи въ общественныхъ и частныхъ банкахъ на учетъ и на ссуды, оцѣнивается въ 8000 мил. фр., во Франціи—въ 1500 мил. фр. Народный доходъ въ Англіи исчисляется въ 21, во Франціи 16 милліардовъ франковъ; на рабочее семейство (изъ 5 чел.) въ Англіи считаютъ 1750 фр., во Франціи—2250 фр. дохода. Предметы жизненныхъ потребностей, послѣ отмѣны хлѣбныхъ законовъ, подешевѣли въ Англіи, и въ Лондонѣ они дешевле, чѣмъ въ Парижѣ. Потребленіе спиртныхъ напитковъ уменьшилось, а чая съ 1830 г. удвоилось; сахару причитается въ Англіи 28 фун. (Г. там. союза) на человѣка, а во Франціи только 10 фун. Въ Англіи въ 1859 г. было: 1 1/2 мил. взносовъ въ сберегательныя кассы, съ капиталомъ въ 975 мил. фр., 6000 обществъ для вспомоществованія рабочимъ, при 2 мил. участниковъ и 225 мил. фр. капитала,

---

1) La politique du libre échange. IV. Progrès comparés de l'Angleterre et de la France. Revue des deux Mondes, 1862, T. I, 687 etc.

наконецъ 180 обществъ застрахованія жизни съ застрахованіями на 5000 мил. фр.; во Франціи—$1^1/_8$ мил. вкладовъ, съ капиталомъ 337 мил., 4327 обществъ взаимнаго вспомоществованія съ 560.000 участниковъ, съ капиталомъ въ 25 мил. фр. и 15 обществъ застрахованія жизни, съ страхованіями едва на 600 мил. фр. На 1000 браковъ приходилось неграмотныхъ:

	муж. пола	жен. пола
Въ Англіи — —	295 — —	412
— Шотландіи —	114 — —	228
— Франціи — —	308 — —	456.

Конечно, всѣ эти числа зависятъ отъ столькихъ причинъ, что нельзя сказать на сколько различныя таможенныя системы имѣли на нихъ вліяніе; но несомнѣнно, что теорія, требующая ограниченій, столько же несовмѣстныхъ съ свободою, сколько и съ справедливостію, и съ человѣчностію, для подтвержденія своихъ притязаній, должна была бы указать на результаты, которые не затемнялись бы въ подобной степени, и не могли бы служить доказательствомъ противнаго.

Защитники препятствій и затрудненій, касающихся вывоза извѣстныхъ матеріаловъ, указываютъ на ограниченное производство такихъ предметовъ, какъ напр. тряпья, кожанныхъ обрѣзковъ, костей. Говорятъ, что отпускъ уменьшитъ запасы этихъ товаровъ, въ ущербъ нуждающейся въ нихъ промышленности, между тѣмъ какъ болѣе отдаленный результатъ вывоза—возвышеніе цѣны—не можетъ увеличить количества такихъ остатковъ, если только послѣдніе не сдѣлаются предметомъ производства, что̀ было бы невыгодно въ народно-экономическомъ отношеніи.

И это воззрѣніе не можетъ быть признано вполнѣ справедливымъ, хотя оно болѣе основательно чѣмъ другія, приводимыя въ защиту высокихъ пошлинъ съ привозныхъ товаровъ. Упомянутые остатки становятся товаромъ, только благодаря труду, т. е. храненію, собиранію, чисткѣ, сортировкѣ: возрастаніе цѣнности остатковъ поощряетъ къ этому труду; наконецъ нѣтъ никакой бѣды въ томъ, что вслѣдствіе такого возрастанія цѣнности отчасти уменьшается народно-экономическая потеря при носкѣ полотна, потребленіи мяса и сала, отчасти же увеличивается цѣнность самаго товара. Нельзя считать несчастіемъ для страны, если, при высокой цѣнности ветоши, чаще мѣняется бѣлье, если вслѣдствіе высокой цѣнности костей, мясо становится дешевле, и если количество потре-

бляемаго полотна и мяса увеличиваетъ количество тряпья и костей. Во всякомъ случаѣ, въ пользу уменьшенія непомѣрныхъ пошлинъ съ отпуска говорятъ и низкія цѣны товара, и дороговизна доставки. Въ Австріи платежу отпускныхъ пошлинъ подлежитъ шолкъ-сырецъ—очевидный промахъ; потому что мѣра эта задерживаетъ производство цѣннаго предмета, и, при высокомъ налогѣ на землю, засаженную шелковицею, не оправдывается съ точки зрѣнія справедливости. Въ недавнее время Кэрэ заимствовалъ изъ Либиховой теоріи о составныхъ частяхъ почвы другой доводъ въ пользу высокихъ охранительныхъ пошлинъ. При отпускѣ сырыхъ произведеній земли, оплачивающихъ привозъ мануфактурныхъ товаровъ, почва ежегодно теряетъ безъ возврата огромное количество солей. Это ведетъ наконецъ къ истощенію и безплодію земли, къ величайшему несчастію для страны. Въ отечествѣ Кэрэ приводятъ въ примѣръ Виргинію и Кентукки.

На это можно возразить слѣдующее: вывозъ за границу составляетъ чрезвычайно малую долю произведеній земли; если почвѣ возвращаются соли, въ произведеніяхъ, которыя не вывозятся за границу, то съ потерею солей при отпускѣ можно было бы легко примириться, и особенно въ странахъ земледѣльческихъ, гдѣ много новинъ и несовершенно обработанной земли. Къ сожалѣнію, этотъ возвратъ не имѣетъ мѣста, какъ это доказываютъ недостаточное удобреніе и сточныя канавы въ большихъ городахъ. За тѣмъ, изъ произведеній земли вывозится за границу только небольшая часть плодовъ; бо́льшая остается на мѣстѣ—солома, кормовыя травы, все растеніе картофеля, за исключеніемъ корня; или же вывозятся только такія части, которыя не заключаютъ въ себѣ солей, какъ-то: водка, сахаръ, пиво, вино. Иногда вывозятся матеріалы, добываемые изъ глубины земли (горныя произведенія), которые не могутъ имѣть вліянія на земледѣліе; а иногда вывозятся такіе, которые составляютъ препятствіе для воздѣлыванія земли, напр. дерево изъ дикорастущихъ лѣсовъ. Наконецъ, жалобы на предстоящее безплодіе земли походятъ на опасенія чрезмѣрнаго размноженія населенія. Пока въ странахъ цивилизованныхъ существуютъ—рѣки, которыя уносятъ илъ въ море; поля, которыя питаютъ лѣсныя деревья и буйволовъ; пруды и болота, тщетно ожидающія осушенія; степи, лишенныя орошенія,—до тѣхъ поръ безумно думать о потеряхъ, причиняемыхъ отпускомъ, и опасеніе подобнаго рода смѣшно со стороны американца, который едва успѣлъ воздѣлать окраины своихъ лѣсовъ и саваннъ.

Третій доводъ протекціонистовъ въ пользу таможенной защиты—національная независимость. По мнѣнію ихъ необходимы жертвы, для поощренія производства, служащаго для защиты государства и поддержанія внутреннихъ сношеній, потому что, въ противномъ случаѣ, можно впасть въ зависимость отъ другихъ странъ. Государство обязано также защищать народъ отъ эксплуатаціи другими народами, а послѣдняя наступаетъ немедленно, если народъ дѣлается зависимымъ отъ другихъ, относительно пріобрѣтенія важнѣйшихъ предметовъ потребленія.

Нельзя согласиться и съ этими основаніями. Очень сомнительно ведетъ-ли пошлина, установленная только какъ налогъ, къ предоставленію монополіи одному или нѣсколькимъ народамъ. Конечно, при такихъ пошлинахъ, каждый народъ будетъ производить предметы, свойственные его странѣ, и отсюда можетъ возникнуть международное раздѣленіе труда; но общіе законы соперничества не будутъ этимъ нарушены, и коль скоро какой-либо народъ потребуетъ монопольной цѣны за какой-либо товаръ, то производство послѣдняго явится у другихъ народовъ. Хотя и опасаются, что подобные начатки будутъ подавлены преобладающимъ народомъ, посредствомъ внезапнаго привоза большаго количества товаровъ и продажи ихъ по низкой цѣнѣ; но такого рода нападеніе, при частомъ повтореніи, слишкомъ дорого, и еслибы можно было разсчитывать на послѣднее, то самое удобное средство, для полученія дешевыхъ товаровъ отъ сосѣдней страны, заключалось бы въ устройствѣ народами отсталыми, на неопредѣленное время, подобной вызывающей фабрики на общій счетъ. Потери на устройство фабрики были бы очевидно менѣе выгодъ, доставляемыхъ дешевою покупкою. За тѣмъ, изъ этого протекціонистическаго довода возникаетъ вопросъ: не слѣдуетъ-ли равно озаботиться и объ ограниченіи отпуска, который также можетъ создать международную зависимость? Конечно, болѣе разумное воззрѣніе научаетъ, что взаимная зависимость народовъ, условливаемая значительными оборотами, въ высшей степени желательна въ интересѣ общественномъ, политическомъ и всеобщаго мира. Поэтому, затруднить, или запретить привозъ товара навсегда, изъ опасенія, что его нельзя будетъ достать за границею въ извѣстное время, значило бы навсегда лишить себя употребленія хорошаго орудія, только потому, что можно было бы однажды испытать необходимость пользоваться худшимъ. Это не логично, и приводило бы къ страннымъ выводамъ,—къ запре-

щенію хлопчатой бумаги, чая, какао, кофе и пряныхъ кореньевъ въ Европѣ; къ запрещенію шолка, вина и южныхъ плодовъ на сѣверѣ; потому что всѣ эти товары создаютъ зависимость отъ ипостранцевъ. Наконецъ, производство на счетъ государства несравненно дороже, и жертва гораздо менѣе, если страна, какъ это обыкновенно бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, дѣлаетъ большіе военные запасы достаточные для начала войны и, въ виду ихъ истощенія, вызываетъ высокими цѣнами внутреннее производство. Допустивъ предположеніе, самое невыгодное для высказаннаго мнѣнія, именно: каждые 20 лѣтъ такую войну, которая не позволяетъ получать военныхъ запасовъ изъ-за границы и требуетъ расхода, превышающаго 20-лѣтнее мирное потребленіе,—должно сознаться, что и въ такомъ случаѣ, при покупкѣ оружія и амуниціи по высшей цѣнѣ, сберегаются проценты и проценты на проценты съ капитала, который пришлось бы истратить, платя дорого въ теченіи двадцатилѣтняго мира.

Замѣчательнѣе всего, что третье основаніе, по точномъ изслѣдованіи, оказывается въ противорѣчіи съ двумя прочими. Хлѣбъ есть самый необходимый товаръ, какъ остроумно и краснорѣчиво доказывали въ Англіи—Лордъ Лодердель, во Франціи—Маршалъ Бюжо и Тьеръ; производству его должно способствовать всѣми силами, и если необходимость того требуетъ, то должно стараться объ удержаніи хлѣба въ странѣ, а потому въ урожайные годы слѣдуетъ платить за хлѣбъ дороже, для того чтобы въ неурожайные покупать его дешевле. Важнѣйшая отрасль промышленности, доставляющая государству наибольшую прочность, самое здоровое, сильное, приверженное и спокойное поселеніе—это земледѣліе, и произведенія его наиболѣе заслуживаютъ защиты. Но, очевидно, гдѣ земледѣліе нуждается въ защитѣ, тамъ производство обходится дороже, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Дороговизна жизненныхъ припасовъ составляетъ, однакоже, сильнѣйшее препятствіе для развитія обработывающей промышленности, а потому, не допуская иностраннаго хлѣба, государство, само лишаетъ себѣ средствъ вести по началамъ охранительной системы самую выгодную торговлю,—промѣнивать свои фабрикаты на сырыя произведенія. Итакъ, защита земледѣлія не совмѣстна съ защитою фабричной промышленности. На подобномъ воззрѣніи основана охранительная система въ Австріи и въ Германскомъ таможенномъ союзѣ. Въ Англіи, до 1846, и во Франціи, до 1860 г., практика умѣла соединить оба эти начала. Французы, кото-

рые съ неумолимою логикою развиваютъ каждую мысль до ея послѣднихъ крайностей, установили высокую защиту для всѣхъ сельскихъ произведеній,—пошлину съ хлѣба по подвижной лѣстницѣ (échelle mobile), возвышая ввозную пошлину тогда, когда хлѣбныя цѣны на внутреннемъ рынкѣ падаютъ ниже извѣстной нормы, и понижая отпускную тогда, когда цѣны превышаютъ высшую норму. Ввозъ полуобработанныхъ произведеній былъ затрудненъ высокими пошлинами, пропорціонально дороговизнѣ производства и дурному качеству мѣстныхъ произведеній; наконецъ привозъ важнѣйшихъ обработанныхъ товаровъ былъ совершенно запрещенъ. Теоретическое оправданіе подобныхъ порядковъ заключается въ меркантильной системѣ, но и принимая послѣднюю, должно высказаться противу обложенія пошлинами хлѣба, по способу, погрѣшающему противъ одного изъ главныхъ основаній налоговъ—опредѣленнаго размѣра подати. Подвижная лѣстница отнимаетъ у торговли хлѣбомъ возможность руководствоваться точнымъ разсчетомъ, замѣняя спокойное, непрерывное движеніе сильными колебаніями, и лишаетъ земледѣльца, котораго она хочетъ защитить, средствъ для вознагражденія потерь въ неурожайные годы, для того только, чтобы безъ несправедливости нѣсколько возвысить его прибыли въ хорошіе годы, т. е. тогда, когда земледѣлецъ въ этомъ не нуждается.

Для того чтобы исчерпать вопросъ о теоріяхъ протекціонизма, необходимо упомянуть еще объ ученіи, изложенномъ Л. Штейномъ въ первомъ томѣ его государствовѣдѣнія 1). По Штейну, протекціонизмъ и свобода торговли составляютъ противуположности, которыя развиваясь діалектически, находятъ примиряющій синтезъ въ охранительной пошлинѣ для вполнѣ обработанныхъ произведеній. Впрочемъ, остроумный авторъ, въ своемъ учебникѣ народнаго хозяйства, самъ оставилъ эту доктрину. Съ народно-экономической точки зрѣнія, ни въ какомъ случаѣ нельзя считать запрещенія цѣлесообразнымъ, и разсматривать охранительную пошлину, какъ конечное примиреніе противуположностей Быть можетъ, впрочемъ, и гегелистическая, всепримиряющая наука. народнаго хозяйства признала бы давно желанной серединою то воззрѣніе, которое будетъ развито ниже.

---

1) S. 493—513, 533—564.

22. Уравнительныя пошлины, временныя мѣры. Таможенныя льготы и таможенные договоры.

Не смотря на все то, что̀ было высказано противъ запрещеній и охранительныхъ пошлинъ, нельзя принять сторону послѣдователей свободы торговли. Дважды было уже высказано, и повторяется здѣсь еще разъ: гдѣ существуетъ подоходный налогъ, или гдѣ доходъ народа прямо или непрямо обложенъ податью,—а это имѣетъ мѣсто въ каждой цивилизованной странѣ,—тамъ справедливость требуетъ, чтобы доходъ, получаемый иностранцами изъ чужой страны не пользовался изъятіемъ; таможенная же пошлина составляетъ единственное средство для взиманія налога съ торговой прибыли. Государство можетъ отказаться отъ этого требованія въ частныхъ случаяхъ, по различнымъ поводамъ; сюда относятся: опасеніе, что подданнымъ прійдется платить слишкомъ дорого за нѣкоторые предметы, необходимые для ихъ дѣятельности; надежда, что освобожденіе отъ пошлинъ иностранныхъ товаровъ доставитъ внутреннимъ произведеніямъ свободу отъ податей за границею; малый доходъ, ожидаемый отъ таможенныхъ пошлинъ съ иностранныхъ произведеній, при преобладаніи внутренней промышленности; выгоды, доставляемыя упрощеніемъ тарифа и ограниченіемъ числа предметовъ, подлежащихъ платежу пошлинъ, налагаемыхъ только на такіе товары, которые платятъ подать при внутреннемъ производствѣ, и съ которыхъ удобнѣе всего взимать налогъ при ввозѣ 1). Однакоже, въ принципѣ, требованіе это остается въ силѣ, и оно является съ характеромъ необходимости, въ тѣхъ случаяхъ, когда подобныя соображенія не имѣютъ мѣста, слѣдовательно для всѣхъ товаровъ, которые не относятся къ сырымъ матеріаламъ, служащимъ для обработки и переработки, а также и тогда, когда нѣтъ договора о взаимности съ другимъ государствомъ, и нѣтъ большаго перевѣса собственной промышленности. Пошлина, основанная на этомъ требованіи, можетъ быть названа *уравнительною* (потому что она служитъ къ уравненію съ податями, взимаемыми съ товаровъ внутренняго производства), въ противуположность пошлинамъ охранительнымъ и съ потребленія.

1) Опытъ всѣхъ странъ подтверждаетъ, что $^9/_{10}$ таможенныхъ пошлинъ получаются съ 10—20 предметовъ, преимущественно съ сахара, сиропа, кофе, чая, какао, пряныхъ кореньевъ, пива, хлѣбнаго и винограднаго вина, хлѣба, скота, а тамъ, гдѣ ввозятся фабрикаты, съ пряжи, желѣза, кожъ и тканей; поэтому, если финансы отказываются отъ прочаго, то потеря не велика.

Пошлина эта бываетъ самаго низкаго размѣра для сырыхъ произведеній, и самаго высокаго для вполнѣ обработанныхъ; потому что предметъ обложенія, податью—итогъ дохода тѣхъ лицъ, которыя участвовали въ обработкѣ предмета, а такой доходъ бываетъ самымъ значительнымъ для вполнѣ обработанныхъ товаровъ. Въ этомъ отношеніи уравнительная пошлина походитъ на охранительную, отличаясь отъ послѣдней только тѣмъ, что размѣръ ея опредѣляется не прибылью иностранцевъ, но податью, слѣдующею съ этой прибыли государству.

О таможенныхъ пошлинахъ, какъ объ одной изъ самыхъ удобныхъ формъ налога съ потребленія, было также уже говорено. Наконецъ, нельзя отрицать въ извѣстной степени основательности охранительныхъ пошлинъ, какъ *временной мѣры*. Государство обязано дѣйствовать осторожно и постепенно тамъ, гдѣ при господствѣ запрещенія или охраненія, или вслѣдствіе другихъ мѣръ, принятыхъ правительствомъ, были употреблены значительные капиталы на искусственно-вызванныя отрасли промышленности. Необходимо дать возможность къ постепенному извлеченію и употребленію этихъ капиталовъ для другихъ цѣлей; потому что, при водвореніи системы свободной торговли, эти капиталы погибнутъ. По той же причинѣ, по которой должно предпочесть непосредственную выгоду, доставляемую дешевымъ пріобрѣтеніемъ имущества, выгодамъ отъ будущаго развитія производительныхъ силъ, вѣрная потеря существующихъ капиталовъ имѣетъ большее значеніе, чѣмъ медленно накопляющаяся прибыль отъ болѣе дешевой покупки произведеній, и надо желать, чтобы означенная потеря, хотя бы и на счетъ нѣкоторой доли этой прибыли, была распредѣлена на многіе годы и по возможности уменьшена.

Иногда охранительная пошлина служитъ репрессаліею противъ высокихъ заграничныхъ пошлинъ или премій, выдаваемыхъ заграницею при отпускѣ вполнѣ обработанныхъ товаровъ, или противъ высокихъ пошлинъ на вывозимыя сырыя произведенія, требующія переработки, или противъ другихъ стѣсненій внѣшней торговли 1). Хотя подобныя средства, для обращенія на путь истинный и для врачеванія, напоминаютъ болѣе войну, чѣмъ торговое право, болѣе силу, чѣмъ хозяйство народа; но противъ нихъ нельзя сдѣлать много возраженій, если они, какъ репрессаліи, направлены противъ репрессалій, и не вредятъ при-

---

1) Roscher, Colonien, 282.

бѣгающему къ нимъ болѣе, чѣмъ непріятелю; въ особенности же если они, благодаря силѣ, какъ употребляющаго ихъ въ дѣло, такъ и своей собственной, достигаютъ цѣли и склоняютъ непріятеля къ большей справедливости и къ болѣе правильному народно-экономическому воззрѣнію. Предположенія эти, по большей части, не оправдываются на дѣлѣ. Впрочемъ, должно присовокупить, что государство, употребляющее насиліе противъ другаго государства, выдающаго преміи за отпускъ товаровъ, поступаетъ такъ же точно, какъ человѣкъ, который бьетъ другаго за то, что послѣдній бросаетъ въ него деньгами. Конечно, сомнительно, чтобы то и другое было согласно съ правомъ.

Таможеннымъ репрессаліямъ противополагаются *льготы* и вся связанная съ ними система разностныхъ пошлинъ. Главныя основанія податной системы требуютъ равенства передъ закономъ, и при таможенныхъ пошлинахъ это тѣмъ болѣе необходимо, что здѣсь всякое различіе обращается во вредъ, не только частнымъ лицамъ, но цѣлымъ странамъ, торговымъ путямъ и оборотамъ. Впрочемъ, выше было уже сказано, что вся бѣда происходила оттого, что изъ таможенныхъ пошлинъ хотѣли сдѣлать все, кромѣ подати. Такъ, поощряли: или ввозъ въ извѣстномъ направленіи, напр. чрезъ извѣстныя приморскія гавани; или извѣстные способы доставки, напр. на собственныхъ корабляхъ; или привозъ изъ извѣстныхъ странъ, или изъ мѣстъ производства, и изъ странъ, отъ которыхъ многаго надѣялись, или которыхъ страшились. Основанія для подобнаго образа дѣйствій были еще разнообразнѣе, чѣмъ самыя льготы. Хотѣли поощрять: то морскую торговлю, то кораблестроеніе, то отдаленныя морскія сношенія съ трансатлантическими или другими странами, представлявшими какія-либо выгоды для внѣшнихъ сношеній, не говоря уже о политическихъ соображеніяхъ, объ упроченіи или о вознагражденіи политическихъ интересовъ народовъ и царствующихъ домовъ—какъ не относящихся къ народному хозяйству. Очевидно, что наука должна высказаться противъ подобныхъ льготъ. Онѣ походятъ вполнѣ на мѣры восточныхъ завоевателей, которые для заселенія своихъ столицъ, переселяли туда тысячи мирныхъ жителей изъ своей родины и мѣстъ, гдѣ послѣдніе занимались промыслами.

Зло еще ощутительнѣе, когда льготы даются не административнымъ путемъ, а въ силу международныхъ договоровъ, заключаемыхъ на долгіе сроки и отмѣняемыхъ только по обоюдному соглашенію. Договоры эти оправдываются лишь въ трехъ случаяхъ: когда они огра-

ничиваются облегченіемъ сношеній между двумя странами, границы которыхъ незамѣтно сливаются или глубоко вдаются одна въ другую; когда они составляютъ начало таможеннаго союза двухъ одноплеменныхъ народовъ; когда они относятся къ небольшому числу предметовъ потребленія, и составляютъ вознагражденіе за таможенный картель, т. е. за условіе о защитѣ границы общими силами противъ корчемства, и слѣдовательно, когда они, жертвуя небольшою частью налога, имѣютъ въ виду сохраненіе главной доли. Вообще, должно признать ошибкою обращеніе подати въ предметъ международнаго договора, который поставляетъ въ зависимость отъ иностраннаго государства и отношенія между народомъ и правительствомъ, и благосостояніе многихъ гражданъ. Особенно опасно такое вліяніе на таможенную систему, проникающую всѣ направленія и отрасли торговыхъ оборотовъ. Международный торговый договоръ долженъ походить на соглашенія, относящіяся къ рѣшенію великихъ общечеловѣческихъ вопросовъ. Къ такимъ соглашеніямъ относятся: прекращеніе рабства, морскаго разбоя, каперства, ограниченіе блокады, свобода плаванія по большимъ европейскимъ рѣкамъ, признаніе невещественной собственности, исполненіе судебныхъ приговоровъ, выдача преступниковъ, устраненіе запрещеній выѣзда и права конфискаціи (droit d'aubaine et d'épave). Поэтому, международный торговый договоръ долженъ отличаться общимъ содержаніемъ и санкціею великихъ народно-экономическихъ началъ. Сюда относятся: отмѣна транзитныхъ пошлинъ, отмѣна покровительства—флагу, пограничнымъ сношеніямъ, гаванямъ, и товарамъ по мѣсту производства; отмѣна—отпускныхъ пошлинъ, съ небольшими исключеніями, премій съ отпуска и запрещеній при ввозѣ; установленіе небольшаго числа пошлинъ съ потребленія, постепенное уменьшеніе охранительныхъ и оставленіе почти однихъ уравнительныхъ пошлинъ, повсемѣстныя одинаковыя облегченія для ускореннаго пассажирскаго и товарнаго движенія, общій таможенный картель.

Въ недавнее время, 2 августа 1862 г., заключенъ двумя великими державами—Франціею и Пруссіею, торговый и таможенный договоръ. Пруссія пригласила государства, состоящія съ нею въ таможенномъ союзѣ, приступить къ этому договору; но какъ далеко уклоняется послѣдній отъ требованій науки! О таможенномъ картелѣ—ни слова, контрабанда можетъ производиться между обѣими таможенными областями по прежнему, разностныя пошлины въ пользу французскихъ кораблей остаются въ силѣ; многія изъ таможенныхъ пошлинъ съ обѣихъ сторонъ

и въ особенности на ремесленныя орудія бѣдныхъ классовъ, на матеріалы, переработываемые кузнецами и литейщиками, или служащіе для построекъ и приготовленія машинъ, удерживаются въ размѣрѣ стѣсняющемъ производство; напротивъ, пошлины съ одежды и уборовъ богатыхъ классовъ, допускающія даже налогъ съ потребленія, установлены ниже размѣра пошлинъ уравнительныхъ и доведены до степени контрольныхъ. Люди свѣдущіе и талантливые называли эти постановленія соглашеніемъ между свободою торговли и охранительною системою; но это справедливо только въ томъ смыслѣ, что въ договорѣ есть крайности въ обоихъ отношеніяхъ. Постановленія договора касаются второстепенныхъ подраздѣленій и мельчайшихъ подробностей тарифа, такъ что впредь, самое ничтожное измѣненіе тарифа будетъ требовать согласія Франціи. Тотъ, кто будетъ считать себя стѣсненнымъ пошлиною, будетъ скорѣе искать помощи въ Парижѣ, чѣмъ въ Берлинѣ. Право первородства въ торговой политикѣ, свобода и самостоятельность Таможеннаго союза отданы за ничто, за блюдо чечевицы, потому что Франція, послѣ договоровъ, заключенныхъ съ Англіею и Бельгіею, не можетъ удержать своей запретительной системы относительно другихъ странъ; то, за что она заставляетъ Пруссію платить дорого въ настоящемъ, она отдала бы впослѣдствіи даромъ, или, по крайней мѣрѣ, за несравненно меньшее вознагражденіе 1).

б) Подати съ потребленія.

23. Подати со всеобщаго потребленія, и съ потребленія богатыхъ. Способы взиманія. аа) Монополіи—табакъ, соль, порохъ, лоттерея. Способы пользованія монополіями.

Подати съ потребленія 2) отчасти заступаютъ мѣсто личныхъ податей, и потому падаютъ на предметы общаго потребленія, даже менѣе достаточныхъ классовъ; отчасти же составляютъ дополненіе къ подо-

---

1) Ср. прекрасныя статьи Schäffle: der preussisch-französische Handelsvertrag und die Zolleinigung mit Oesterreich, въ Deutsche Vierteljahrschrift, 1862, Heft 3 und Abtheilung 1 des Heftes 4.

2) Rau, II, §§ 406—442; Stein, 290—382; въ особенности Malchus, §§ 60—61; Umpfenbach, I, §§ 203—204, 211—217; II, 165—170, 172.

ходной подати болѣе достаточныхъ классовъ, и потому падаютъ почти исключительно на предметы потребленія послѣднихъ 1).

При установленіи податей *первой* категоріи, должно смотрѣть за тѣмъ, чтобы онѣ не взимались съ самыхъ необходимыхъ предметовъ, потребляемыхъ въ большомъ количествѣ бѣднѣйшими классами, и слѣдовательно не стѣсняли удовлетворенія существенныхъ жизненныхъ потребностей. Цѣль эта достигается на практикѣ, какъ освобожденіемъ этихъ предметовъ отъ податей, облагая послѣдними только такіе, которые или не составляютъ необходимости, но находятся въ довольно общемъ потребленіи (напр. спиртные напитки, табакъ), или же потребляются въ весьма малыхъ количествахъ (наприм. соль, сахаръ, кофе и чай), такъ и постепеннымъ наложеніемъ податей, начиная съ наиболѣе населенныхъ мѣстностей, въ виду основательнаго предположенія, что заработная плата здѣсь гораздо выше, а слѣдовательно и подать не угрожаетъ существованію рабочаго. Согласно съ этимъ, подати съ муки и мяса въ Пруссіи, подати съ хлѣба, муки, скотскаго корма и матеріаловъ для построекъ въ Австріи, ограничиваются извѣстными большими городами. По той же причинѣ, подать съ потребленія въ большихъ населенныхъ центрахъ Австріи и Франціи выше, чѣмъ въ малонаселенныхъ мѣстахъ. Только при настоятельныхъ государственныхъ потребностяхъ, или если укоренившаяся привычка дозволяетъ это, можно идти далѣе, и обложить податью мясо, какъ предметъ составляющій не главное, а дополнительное потребленіе народа; но ни въ какомъ случаѣ, не должно дѣлать всеобщими налоговъ съ хлѣба, картофеля и зелени. Напротивъ, что касается податей *второй* категоріи, то должно обратить главное вниманіе на обложеніе предметовъ необходимыхъ въ домашнемъ обиходѣ и менѣе достаточныхъ классовъ населенія, пользующагося довольствомъ, какъ-то: квартиръ, экипажей, лошадей, прислуги; потому что, въ противномъ случаѣ, самый многочисленный классъ плательщиковъ былъ бы свободенъ отъ налога. Для первой категоріи податная единица одна и та же; для второй—можно допустить прогрессивный налогъ, на томъ основаніи, что первая категорія замѣняетъ личный налогъ, по теоріи равный для всѣхъ, а вторая, служа дополненіемъ къ подоходному налогу, должна возрастать вмѣстѣ съ доходомъ, который, по общему правилу, растетъ быстрѣе,

---

1) V. Jacob, 255—262.

чѣмъ потребленіе предметовъ роскоши. Изъ двухъ семействъ A и B, имѣющихъ одинаковый численный составъ, первое, содержащее двухъ слугъ и пару лошадей, втрое богаче втораго, содержащаго одного слугу и одну лошадь. Два экипажа и четыре слуги составляютъ признакъ вчетверо большаго дохода, противу получаемаго семействомъ A. Тотъ, кто платитъ своему повару въ два раза дороже, среднимъ числомъ получаетъ въ два раза болѣе дохода. По этому началу установленъ въ Парижѣ квартирный налогъ. Наемная плата ниже 250 фр. свободна отъ налога; съ наемной платы отъ 250 до 500 фр. взимается 3%, съ платы отъ 500 до 1000 фр.—5%, отъ 1000 до 1500 фр.—7%, съ высшей—9% 1).

Само собою разумѣется, что сборъ съ предметовъ первой категоріи, заключенный въ предѣлы, указываемые раціональною системою налоговъ, при огромной массѣ статей, облагаемыхъ податями, и при большомъ числѣ плательщиковъ, будетъ значительнѣе, чѣмъ сборъ съ предметовъ второй категоріи; потому что первый замѣняетъ всякую другую подать, а второй служитъ только дополненіемъ къ подати установленной, и можетъ, при высотѣ налога и дороговизнѣ потребленія, уменьшиться, вслѣдствіе воздержанія плательщиковъ отъ удовлетворенія потребностямъ. Налогъ на пиво, въ Вѣнѣ, составляетъ около 30% съ цѣны въ оптовой продажѣ; не смотря на то, онъ не достигаетъ 12,5 сант. съ кружки (Mass), которая стóитъ въ раздробительной продажѣ 75 сант., что никогó не удерживаетъ отъ потребленія этого напитка. Содержаніе слуги обходится въ той же столицѣ 1000 фр.; еслибы для слугъ введенъ былъ налогъ такого же размѣра, то за каждаго слугу пришлось бы платить 300 франковъ налога.

Изъ предъидущаго нисколько не слѣдуетъ, что во всѣхъ этихъ случаяхъ должно опредѣлить *цѣнность* и выразить подать въ процентахъ этой цѣнности. Къ настоящему случаю можно еще въ большей степени отнести то, чтò было сказано по поводу таможенныхъ пошлинъ съ цѣнности товаровъ. Число лицъ, завѣдывающихъ наложеніемъ и взиманіемъ податей, еще значительнѣе, и болѣе разсѣяно, чѣмъ при таможенныхъ пошлинахъ, цѣны еще разнообразнѣе и измѣнчивѣе; поэтому подать специфическая (съ предметовъ) заступаетъ, по общему правилу, подать съ цѣнности. Налоги по цѣнѣ могутъ быть установлены

---

1) Монитеръ 21 января 1863 года.

только тогда, когда цѣны постоянны и общеизвѣстны, и когда публичность не позволяетъ уклониться отъ контроля, напр. при назначеніи жалованья слугамъ, при установленіи цѣны для вина въ раздробительной продажѣ.

Подати специфическія, точно такъ же какъ и таможенныя пошлины, должны быть раздѣлены на разряды, по цѣнности предметовъ, и чѣмъ лучше опредѣлены признаки, указывающіе на эту цѣнность въ оборотахъ, тѣмъ болѣе подать соотвѣтствуетъ своей цѣли. Поэтому, обложеніе налогами: спиртныхъ напитковъ—по объему жидкости,—скота, экипажей и лошадей—по числу единицъ,—относится къ способамъ очень несовершеннымъ; надо обращать вниманіе: на количество градусовъ алькоголя, на вѣсъ скота, на роды экипажей—рессорныхъ или нерессорныхъ, двумѣстныхъ или четверомѣстныхъ, на роды лошадей—верховыхъ, каретныхъ, породистыхъ и простыхъ.

Одна изъ самыхъ трудныхъ задачъ, при установленіи податей съ потребленія, состоитъ въ опредѣленіи *способа* и *момента взиманія*. При всякой подати, должно имѣть въ виду не только большую выручку и малые расходы по управленію; но также, чтобы тяжесть налога для потребителя не возрастала отъ мучительныхъ формальностей и повѣрокъ, сопровождающихъ взиманіе; если невозможно совершенно избавиться отъ нихъ, то необходимо, чтобы онѣ не повторялись часто и щадили плательщика. Въ этомъ отношеніи, преимущество принадлежитъ тремъ способамъ взиманія: монополіи государства, обложенію податями при производствѣ или при продажѣ, и наконецъ при ввозѣ въ таможенную область, или въ извѣстныя части страны, или въ поселенія. Въ первомъ случаѣ налогъ уплачивается за потребителей лицами, которымъ государство поручаетъ раздробительную продажу; во второмъ—производителями или мелочными продавцами; въ третьемъ—купцами. Въ случаѣ необходимости, плательщики вознаграждаются за рискъ и за трудъ подобнаго аванса кредитомъ по уплатѣ подати, или назначеніемъ провизіи.

Монополія 1) примѣнима только къ предметамъ, производство которыхъ не зависитъ отъ измѣнчивости моды и вкуса, не имѣетъ притязанія на художественность и красоту, и по существу своему, ограничено весьма немногими пунктами, или же можетъ быть сосредоточено

---

1) Malchus, § 69.

въ немногихъ мѣстахъ, безъ вреда для народнаго хозяйства. Первое можно сказать о соли 1), второе—о табакѣ 2), или о порохѣ. Если монополія падаетъ на предметъ, производство котораго въ разныхъ мѣстностяхъ имѣетъ значеніе для народнаго хозяйства, напр. производство хлѣбнаго вина въ Россіи, очень важное для корма скота, то, безъ сомнѣнія, она составляетъ зло. Въ этихъ предѣлахъ, монополія представляетъ ту выгоду, что она освобождаетъ массу населенія отъ контроля, и ограничиваетъ послѣдній производителями и розничными продавцами, которые относятся къ государству, или какъ должностныя лица, или какъ завѣдывающіе сбытомъ. За тѣмъ, монополія, вслѣдствіе сосредоточенія контроля на немногихъ пунктахъ, позволяетъ взимать налогъ въ высшемъ размѣрѣ, чѣмъ другія формы податей (подать съ соли въ три и даже въ 6 разъ, а съ табаку до 4-хъ разъ выше, противу издержекъ производства); наконецъ, различія въ цѣнѣ и въ свойствѣ монопольныхъ предметовъ допускаютъ постепенность въ обложеніи податями, сообразно: съ достаточностію тѣхъ или другихъ классовъ; съ разстояніями отъ границы, и мѣстъ производства гдѣ угрожаетъ корчемство; съ назначеніемъ соли—для корма скота, удобренія и для человѣческаго потребленія. Табачная монополія, въ особенности, удовлетворяетъ требованіямъ науки; нюхательный табакъ, потребляемый въ весьма малыхъ количествахъ, облагается высшею податью, чѣмъ курительный; курительный выше дорогой сигары, обыкновенный табакъ выше, чѣмъ лучшіе сорта, составляющіе роскошь потребленія. Невыгоды каждой монополіи—устраненіе соперничества, и вмѣстѣ съ тѣмъ побужденій къ удешевленію и улучшенію производства, къ разширенію сбыта; наконецъ уплата потребителемъ, сверхъ подати, разности, оказывающейся между издержками производства монопольнаго и свободнаго и составляющей народно-экономическую потерю. Все это, отчасти, уравновѣшивается производствомъ въ большомъ размѣрѣ, отчасти уступаетъ перевѣсу финансовыхъ выгодъ.

Табачная монополія доставляетъ чистаго дохода во Франціи, еже-

---

1) Rau, I, §§ 184—189; примѣняется въ Австріи, Пруссіи и большей части другихъ германскихъ государствъ.

2) V. Jacob, 280; Rau, I, §§ 204 и 204 a. Der Zollverein und das Tabacmonopol; Berlin, 1857; статья Л. Штейна объ этомъ сочиненіи въ Вѣнской газетѣ 1858 г. № 85 etc. Въ настоящее время табачная монополія введена въ Англіи, Франціи, Австріи, Италіи, Испаніи и Португаліи.

годно 150 мил. фр., при сбытѣ 600,000 центнеровъ (Zollcentner); въ Австріи 90 мил. фр., при сбытѣ 730,000 центнеровъ. Подобный доходъ не возможно получить инымъ способомъ. Корчемство будетъ громадно, если взимать—по 250 и 123,3 фр. съ центнера, или по 233, или 118% съ цѣны обработаннаго табаку. Эти данныя поучительны еще въ другомъ отношеніи: онѣ показываютъ въ какой мѣрѣ большее благосостояніе Франціи и значительное потребленіе нюхательнаго табаку по мелочамъ позволяютъ извлекать большій доходъ, чѣмъ въ Австріи, при ея бѣдномъ населеніи, потребляющемъ главнымъ образомъ курительный табакъ. Начала государственнаго хозяйства съ неодолимою силою проникаютъ въ эту область, если только финансовое управленіе не полагаетъ имъ преградъ.

Соляная монополія даетъ чистаго дохода: въ Австріи 81 мил. фр., при сбытѣ 6 мил. цент., въ Пруссіи 21½ мил. фр., при 3½ мил. цент., во Франціи 38 мил. фр., при 8 мил. цент.

Монополія выдѣлки пороха не имѣетъ финансоваго значенія, и такъ какъ порохъ въ частномъ хозяйствѣ болѣе служитъ для техническихъ цѣлей, чѣмъ для непосредственнаго удовлетворенія потребностямъ (охота, стрѣльба въ цѣль, фейерверкъ), то монополія не имѣетъ и научнаго основанія. Въ странахъ, гдѣ она удержана, какъ напр. во Франціи и въ Австріи, монополія имѣетъ болѣе военное, чѣмъ полицейское значеніе.

Монополія доставляетъ также доходъ отъ азартныхъ игръ и лоттерей.

Лоттерея 1) относится къ самымъ опаснымъ играмъ, потому что она опирается на два сильнѣйшія побужденія, дѣйствующія на человѣка, надежду и лѣнь. Разбогатѣть безъ труда—это идеалъ, который льститъ многимъ, даже экономистамъ. Искушеніе лоттереею сильнѣе всего дѣйствуетъ на бѣднѣйшій классъ, который тяжеле ощущаетъ всю горечь своего положенія и, по недостатку капитала, менѣе всего имѣетъ средствъ, для выхода изъ нищеты. Для этого класса особенно заманчива генуезская лоттерея, въ которой, черезъ каждую недѣлю, или черезъ двѣ недѣли, вынимаютъ 5 чиселъ изъ 90. Играющій, дѣлая ставку, въ размѣрѣ произвольномъ, ограниченную лишь двумя далеко отстоящими другъ отъ друга предѣлами—высшимъ и низшимъ размѣромъ,

---

1) Rau, I, §§ 220—226; Stein, 150—151.

держитъ пари противъ государства, что 2, 3, или многіе изъ названныхъ имъ номеровъ будутъ выпуты, при ближайшемъ тиражѣ. Размѣръ выигрыша возрастаетъ съ уменьшеніемъ его вѣроятности. Выгода государства заключается въ весьма значительной разности, между суммою взносовъ, и суммою выплачиваемыхъ выигрышей, опредѣленной по теоріи вѣроятностей. Назначеніе нѣсколькихъ мѣстъ для розыгрыша усиливаетъ еще болѣе страсть къ игрѣ.

Частые розыгрыши, число назначенныхъ для нихъ мѣстъ, малыя ставки, предоставленныя игроку комбинаціи, приманка, заключающаяся въ игрѣ числами, все это заманиваетъ и развращаетъ. Поэтому, лотерея есть безнравственный и въ народно-экономическомъ отношеніи невыгодный налогъ, который не пропорціоналенъ ни услугамъ, ни доходу, а напротивъ болѣе всего тяготѣетъ на наименѣе достаточныхъ классахъ. Выплата премій и содержаніе многочисленнаго состава управленія, вредные для народнаго хозяйства, доводятъ расходы взиманія до значительной высоты. Едва $^3/_8$ налога поступаютъ въ казначейство 1). Поэтому, во многихъ государствахъ лотерея совершенно уничтожена: въ Англіи съ 1836, въ Баваріи съ 1862 года. Въ Пруссіи, не надѣясь совладать съ приманкою игры, избрали менѣе заманчивый видъ —классную лотерею 2), назначили болѣе высокія ставки, для того чтобы сдѣлать игру не доступной для бѣднѣйшихъ классовъ, и старались стушевать невыгодныя стороны лотереи тѣмъ, что предназначили выручку для благотворительныхъ цѣлей. Это—полумѣры, но нельзя быть къ нимъ слишкомъ строгимъ, потому что онѣ не имѣютъ финансовыхъ и народно-экономическихъ притязаній; притомъ если танцуютъ въ пользу бѣдныхъ, то почему не разрѣшить и азартныя игры ради благотворительности? Напротивъ, должно отвергнуть нерѣдко приводимое основаніе, что финансы государства не позволяютъ отказаться отъ лотереи. Чѣмъ хуже положеніе финансовъ, тѣмъ болѣе повода блюсти за тѣмъ, чтобы налоги не обращались во вредъ народному хозяйству, и

---

1) По опыту, представляемому Австріею, лотерейныя преміи составляютъ $55^0/_0$ валоваго сбора; плата сборщикамъ и другіе расходы доходятъ до $7^0/_0$.

2) При классной лотереѣ, на извѣстное число билетовъ полагается извѣстное число выигрышей, которые дѣлятся на нѣсколько классовъ (розыгрышей) въ теченіе года—3 или 4; выручка государства состоитъ въ разности между платою за билеты и суммою премій.

лоттерея, въ такомъ случаѣ, можетъ быть съ удобствомъ замѣнена другими налогами съ потребленія.

Съ лотереею находятся въ связи подати, которыя можно разсматривать, какъ вознагражденіе за предоставленіе пользованія монопольнымъ правомъ, напр. съ частныхъ лоттерей и публичныхъ игорныхъ домовъ. Онѣ стольже вредны, какъ и самыя лоттереи. Но самый ужасный налогъ этого рода—это подать, взимаемая въ нѣкоторыхъ небольшихъ нѣмецкихъ государствахъ, въ формѣ арендной платы, съ публичныхъ игорныхъ банковъ. Если лоттерея привлекаетъ разъ, или два раза въ недѣлю, ограниченною ставкою, обѣщающею выигрышъ, то игорные банки привлекаютъ приманкою—хорошаго общества, утонченнаго обращенія и внѣшней обстановки, ежедневно, въ продолженіи многихъ часовъ.

Къ государственнымъ монополіямъ относятся также занятія, присвоиваемыя государствомъ, какъ представителемъ общихъ интересовъ, хранителемъ права и обычая, напр.: чеканка монеты, надзоръ за мѣрами и вѣсами, пути сообщенія, судъ, полиція, и съ нѣсколько меньшимъ правомъ—почты и телеграфы; нераціонально только требовать вознагражденія за эти услуги въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ налогу съ потребленія, и подчинять цѣли государственныя финансовымъ. Объ этихъ налогахъ будетъ сказано въ отдѣлѣ о платѣ за особыя услуги.

Монополіи представляютъ большое разнообразіе; онѣ бываютъ или *полныя*, когда относятся и къ производству, и къ обработкѣ, и къ продажѣ; или *неполныя*, когда государство удерживаетъ за собою одну, или двѣ промышленныя операціи, предоставляя остальныя частнымъ лицамъ. Наиболѣе сообразно съ цѣлію оставить за государствомъ право оптовой закупки и продажи, предоставляя добываніе сыраго матеріала, фабрикацію и мелочную продажу частнымъ предпринимателямъ; потому что обширныя и многочисленныя хозяйственныя предпріятія (см. § 3) не удобны для государства, контроль при указанномъ способѣ взиманія гораздо легче, и опасеніе потерять постоянное и выгодное мѣсто удерживаетъ предпринимателей съ ихъ помощниками отъ корчемства. По этимъ причинамъ, ни французское, ни австрійское финансовое управленіе не занимаются разведеніемъ табаку, а покупаютъ необходимые запасы изъ-за границы, или отъ внутреннихъ патентованныхъ производителей. Контроль ограничивается извѣстнымъ пространствомъ и оказывается дѣйствительнымъ, вслѣдствіе того, что патенты на производство даются только, въ

извѣстныхъ областяхъ и мѣстностяхъ, плантаторамъ, воздѣлывающимъ смежныя точно измѣренныя плантаціи, что число растеній исчисляется, листья взвѣшиваются и даже сосчитываются, какъ при сборѣ, такъ и при поставкѣ табаку въ казну.

Въ южныхъ провинціяхъ Австріи добываніе морской соли предоставлено также частной промышленности; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, пользующихся особыми льготами, существуютъ товарищества изъ производителей, которыя часть соли, въ извѣстномъ количествѣ, продаютъ государству, а остатокъ, за надлежащимъ контролемъ, вывозятъ за границу 1). За тѣмъ, въ Австріи, съ немногими исключеніями, внутренняя торговля солью свободна; монополія ограничивается казенною закупкою на мѣстахъ производства, и перепродажею. При отдаленности мѣстъ производства, и при опасности корчемнаго ввоза дешевой соли изъ-за границы, государство, въ видѣ исключенія, устраиваетъ собственные магазины для продажи, и принимаетъ на свой счетъ часть расходовъ по провозу. Относительно продажи лоттерейныхъ билетовъ и табаку, въ Австріи существуетъ смѣшанная система; продажа отдается: въ мѣстахъ значительнаго сбыта—съ торговъ, въ мѣстахъ малаго сбыта—частнымъ лицамъ, въ видѣ пенсій и за заслуги;—системы соперничества и уступки (Concession). Во Франціи, послѣдняя система примѣнена исключительно къ продажѣ табаку. Вознагражденіе продавцовъ—Verleger, Traficanten, Collectanten, débitants—состоитъ: частію въ т. н. коммиссіонныхъ деньгахъ (Provision), опредѣляемыхъ каждый разъ, частію въ разности между цѣнами оптовой и розничной продажи. Поэтому тамъ, гдѣ мѣста продажи отдаются съ торговъ, конкурренція или понижаетъ размѣръ коммиссіонныхъ денегъ, или возвышаетъ цѣну въ оптовой продажѣ. Система конкурренціи оказывается лучшею и заслуживаетъ болѣе обширнаго и послѣдовательнаго примѣненія; потому что, независимо отъ сбереженія расходовъ на управленіе, раздробительная продажа попадаетъ въ руки лицъ, которыя имѣютъ наибольшій интересъ и наибольшія средства, чтобы дать ей возможное развитіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ устраняются тенета протекцій и интригъ, неразрывно связанныхъ съ системою концессій. Говорятъ, что бо́льшая часть бумагъ, поступающихъ отъ министра финансовъ въ императорскій кабинетъ, состоитъ изъ про-

---

1) Каподистрія и Пирано въ Истріи, С. Феличе въ Венеціи, Паго, Арбе и Дигниска въ Далмаціи.

шеній о предоставленіи или права мелочной продажи, или содержанія почтовыхъ бюро. Равнымъ образомъ, въ Австріи, изъ 10-ти докладовъ по дѣламъ о табакѣ и лотереѣ, поступающимъ въ императорскій кабинетъ, 9 относятся къ предоставленію права раздробительной продажи. Явленіе это еще болѣе поразительно въ обѣихъ странахъ оттого, что замѣщеніе совершенно зависитъ отъ администраціи; поэтому доклады вызываются ходатайствами объ оказаніи особой милости.

Если подобные способы извлеченія дохода, т. е. оптовая закупка и продажа, заслуживаютъ названія монополіи, а въ этомъ никто не сомнѣвается; то должно назвать монополіею и взиманіе налога съ соли во Франціи, и съ табаку въ Англіи. Все различіе состоитъ въ томъ, что въ первомъ случаѣ подать требуется отъ покупщика, а во второмъ отъ продавца, или что тоже, въ одномъ — покупщикъ, въ другомъ —продавецъ, пріобрѣтаютъ монопольное право отъ казны, избавляя въ послѣднемъ случаѣ государство отъ расходовъ на закупку монопольнаго предмета. Во Франціи, дозволяется добываніе соли только изъ нѣсколькихъ источниковъ на южномъ берегу и изъ копей на востокѣ; въ Англіи, табачныя плантаціи совершенно запрещены 1). Такимъ образомъ, монополія предоставляется извѣстнымъ соляным источникамъ и иностраннымъ табачнымъ плантаціямъ; въ вознагражденіе требуется высокій налогъ. Сверхъ того, означенные соляные источники подлежатъ: строгому контролю, отграниченію отъ остальной страны, постоянному надзору особой администраціи, ограниченію по провозу, счетоводству, заявкамъ и повѣркѣ добыванія.

Тотъ, кто въ указанныхъ случаяхъ сомнѣвается въ существованіи монополіи, можетъ убѣдиться въ этомъ—изъ запрещенія внутренняго производства, и по аналогіи странъ, въ которыхъ, сверхъ монополіи внутренняго производства, существуетъ таможенная пошлина для привозныхъ произведеній, замѣняющая монопольный сборъ. Напр. тотъ, кто не хочетъ въ Австріи покупать казенный табакъ, можетъ получить свой запасъ изъ-за границы, за патентную пошлину (Licenzgebühr), равную средней величинѣ монопольнаго сбора. Само казенное управленіе продаетъ съ 1846 г. настоящія гаванскія сигары, за цѣну, уплаченную при покупкѣ, со включеніемъ патентной пошлины и небольшой купе-

---

1) Розничные продавцы табаку платятъ, сверхъ того, и высокую патентную пошлину, увеличивающуюся вмѣстѣ съ сбытомъ.

ческой прибыли. Этому примѣру слѣдуетъ, съ 1862 г., и французское табачное управленіе.

Таможенныя пошлины съ произведеній, получаемыхъ исключительно изъ-за границы, напр. съ кофе, какао, чая и пряныхъ кореньевъ, могутъ быть отнесены къ податямъ, основаннымъ на монополіи, конечно естественной, не созданной государствомъ. Предметы эти въ особенности годны для обложенія *налогами съ потребленія*,—и по монопольному своему характеру, при чемъ ввозъ ихъ допускается лишь чрезъ таможенную черту, безъ того охраняемую стражею, и по всеобщности потребленія, и по малому количеству, потребляемому каждымъ отдѣльнымъ лицомъ, и по свойству, которое ставитъ ихъ нѣсколько выше уровня самыхъ обыкновенныхъ и необходимыхъ предметовъ потребленія.

Во многихъ странахъ, гдѣ корчемство предметами монополій, напр. солью, очень развито, налагается на каждую главу семейства обязанность купить извѣстное количество такихъ произведеній. Здѣсь, монополія принимаетъ характеръ прямаго налога, и только то количество, которое сбывается сверхъ этого наименьшаго размѣра, сообщаетъ налогу свойства непрямаго.

24. бб) Подати, взимаемыя съ производства. вв) Подати, взимаемыя съ потребленія.

Взиманіе податей съ производства удобно тогда, когда послѣднее (какъ напр. въ монополіи), сосредоточено въ немногихъ мѣстахъ и имѣетъ большіе размѣры. Сюда относится обложеніе налогами: спирта, сахара, пива, муки, игральныхъ картъ, календарей, газетъ и объявленій. Производитъ не государство, а частное лицо, и если послѣднее должно брать патентъ (свидѣтельство), то этимъ оно не пріобрѣтаетъ еще монополіи. Вслѣдствіе принятаго принципа, что производство предметовъ, облагаемыхъ податями, должно имѣть большіе размѣры, запрещается производство ниже извѣстнаго наименьшаго размѣра. Но когда обстоятельства не допускаютъ подобнаго запрещенія, а производство въ маломъ размѣрѣ не можетъ, по издержкамъ и по худшему устройству, соперничать съ большими предпріятіями, тогда — или дается малымъ предпріятіямъ свобода отъ податей, или же взимается подать по соглашенію довольно снисходительному.

И въ настоящемъ случаѣ, какъ при таможенной пошлинѣ, законъ

опредѣляетъ: лицо, отвѣтствующее за подать, моментъ платежа, предметъ, съ котораго взимается налогъ, способъ взиманія и контроль, обезпечивающій поступленіе подати.

За подать *отвѣчаетъ* предприниматель; если онъ самъ не ведетъ дѣла, то онъ указываетъ управленію на повѣреннаго, который обязанъ надзирать за рабочими и отвѣчать за нихъ. *Податнымъ дѣйствіемъ* долженъ быть избранъ тотъ моментъ, который, при любомъ способѣ производства, не можетъ быть обойденъ или смѣшанъ съ другимъ, и такъ близокъ къ началу операцій, что нельзя сдѣлать незамѣтно и безнаказанно приготовленія къ запрещенному производству. Къ такимъ моментамъ относятся: заторъ или согрѣваніе котла, наполненнаго веществомъ, предназначеннымъ для выкурки вина, размалываніе солода, или ссыпка его въ котелъ, прибавка пряностей къ пивному суслу, растираніе и выжимка свекловицы, или переливка сока въ дефекаціонный котелъ при свеклосахарномъ производствѣ, засыпка зерна на мельницѣ, печатаніе календарей, игральныхъ картъ, газетъ и объявленій.

Предметъ, облагаемый податью, состоитъ или въ полученномъ произведеніи, или въ перерабатываемомъ матеріалѣ. Относительно выбора того или другаго, есть доводы въ пользу и противъ. Въ пользу подати съ перерабатываемаго вещества говоритъ нижеслѣдующее: матеріалъ вполнѣ извѣстенъ въ моментъ исполненія требуемыхъ формальностей, поэтому подать можетъ быть съ совершенною точностію напередъ измѣрена и повѣрена; естественное стремленіе предпринимателей, (заслуживающее поддержки, по народно-экономическимъ причинамъ) произвесть изъ даннаго количества вещества возможно большее количество продукта, находитъ новое поощреніе въ уменьшеніи размѣра налога, а слѣдовательно благотворное сложеніе подати становится возможнымъ; необходимый контроль можетъ ограничиться немногими моментами, именно—если податное дѣйствіе по возможности близко къ началу производства, то въ прочихъ своихъ дѣйствіяхъ, плательщикъ остается совершенно свободнымъ. Противъ такого способа возражаютъ: количество добываемыхъ произведеній соотвѣтствуетъ свойству перерабатываемаго вещества и измѣняется по способамъ производства, и по годамъ; поэтому, подать съ матеріаловъ не справедлива, потому что она возвышаетъ издержки производства въ большей степени для того, кто употребляетъ дурные матеріалы, чѣмъ для того, кто употребляетъ

хорошіе. Итакъ, если подать съ перерабатываемаго вещества составляетъ побужденіе къ совершенствованію производства, то это побужденіе дѣйствуетъ односторонне, составляя препятствіе для употребленія въ дѣло худшихъ, быть можетъ, ни на что другое негодныхъ матеріаловъ, а сверхъ того поощряетъ не безусловно лучшій, но примѣненный къ налогу способъ производства. Такъ наприм. винокуренная подать, въ Пруссіи, соразмѣряемая съ размѣромъ заторной посуды, требуетъ одинаковой подати и съ густаго и съ жидкаго затора, а потому послѣдній дѣлается невозможнымъ; такъ, въ Австріи, подать съ свеклосахарнаго производства, основанная на выработкѣ прессовъ, заставляетъ, при низкихъ цѣнахъ на сахаръ, предпочитать быстрое выжиманіе медленному, позволяющему извлекать большее количество сока. Наконецъ, опасеніе, чтобы матеріалъ не поступилъ въ переработку, безъ надлежащаго заявленія, ведетъ нерѣдко къ контролю, который ничѣмъ не уступаетъ необходимому для повѣрки дѣйствительно добытыхъ произведеній, а иногда бываетъ и тяжеле послѣдняго. Поэтому самый справедливый налогъ есть тотъ, который назначается по количеству добытыхъ произведеній; гдѣ удается опредѣлить это количество, не подавляя производство стѣснительнымъ контролемъ, тамъ достигается идеалъ подати съ потребленія, взимаемой при производствѣ. Такова подать съ хлѣбнаго вина въ Австріи, съ тѣхъ поръ, какъ удалось употребить въ дѣло аппаратъ, придѣланный къ концу трубки перегоннаго куба и указывающій на количество и крѣпость выкуреннаго спирта 1). Конечно, нѣкоторыя государства были менѣе разборчивы при установленіи контроля. Облагая податью: хмѣль и солодъ—въ Англіи, свекловичный сокъ—въ Бельгіи, готовыя произведенія, какъ напр. сахаръ и хлѣбное вино,—во Франціи, законодательство не только установило контроль надъ цѣлымъ рядомъ операцій производства, но и распространило за предѣлы послѣдняго. Во Франціи, сахароварный заводъ обводится глухою стѣною, съ однимъ выходомъ; въ наружныя окна должна быть вдѣлана густая желѣзная рѣшетка; стража содержится днемъ и ночью, для того чтобы ничто не могло быть вывезено тайно. Въ заводѣ, всякая операція должна быть заявлена, занесена въ реестръ и повѣрена; отъ времени до времени сличаются результаты производства, на различныхъ его ступеняхъ, съ оказывающимся по заве-

---

1) Законъ 9 іюля 1862.

денному счетоводству. Конечно, сила обычая, уваженіе къ законамъ, составленнымъ представителями народа, и добровольное подчиненіе предписаніямъ закона въ началѣ производства, дѣлаютъ эти принудительныя мѣры болѣе сносными, а величина предпріятій, при болѣе значительной выручкѣ подати,—менѣе стоющими; но все-таки средство идетъ гораздо далѣе цѣли.

Налогу съ *раздробительной распродажи* должны подлежать такіе предметы, которые могутъ быть избраны для всеобщей подати съ потребленія, но, по множеству предпріятій внутри государства и притомъ иногда малыхъ размѣровъ, неудобны для обложенія податью—въ формѣ монополіи, или таможенной пошлины, или подати съ производства, а за тѣмъ и слишкомъ обыкновенны, по свойству же и количеству, слишкомъ измѣнчивы для того, чтобы могли быть обложены податью, взимаемою непосредственно съ потребителей. При этомъ, должно обращать вниманіе и на то, чтобы эти произведенія составляли предметъ не разнообразныхъ, но немногихъ отраслей торговли, и притомъ такихъ, которыя, по свойству своему, должны гласно заявить свое дѣло, свой товаръ и свои цѣны. Сюда, въ особенности, относятся вино и мясо.

Съ нѣкоторыхъ предметовъ, именно съ виноградnаго вина, подать взимается при раздробительной продажѣ, независимо отъ другихъ налоговъ съ потребленія того же предмета, напр. сверхъ податей съ потребленія вообще, или съ ввоза въ окружепные чертою города (во Франціи). Налогъ нельзя оправдать потому, что покупщики въ раздробь не принадлежатъ къ числу плательщиковъ податей, получающихъ наибольшій доходъ, и не могутъ такъ легко какъ другіе переложить налогъ. Подать придумана и поддерживается, благодаря легкости взиманія: раздробительный продавецъ охотно вноситъ ее впередъ, а посѣтитель кабака охотно платитъ, наслаждаясь потребленіемъ. Сборщикъ, смотря на двухъ друзей, которые распиваютъ вино и курятъ, можетъ сказать не безъ гордости: они не знаютъ, что̀ они дѣлаютъ—они платятъ подать.

При податяхъ съ раздробительной продажи, когда облагаются налогомъ не элементы производства, но произведенія, и при податяхъ съ производства, необходимо смотрѣть на то, чтобы извѣстная доля податной единицы падала на каждую дробную часть потребленія. Если на такую часть не будетъ причитаться опредѣленная величина, то производитель или продавецъ обратятъ эту дробь въ свою пользу. Такъ

напр. если подать взимается отъ гектолитра, то ее слѣдуетъ назначать въ цѣлыхъ франкахъ, для того чтобы на каждый литръ причиталось по одному или по нѣсколько сантимовъ. Кромѣ того, справедливость требуетъ, чтобы производителю или раздробительному продавцу былъ данъ кредитъ въ уплатѣ подати, за все время, которое проходитъ между производствомъ или постановкою податнаго предмета въ подвалъ и раздробительною его продажею; продавецъ есть обязательный сборщикъ подати для государства, и нѣтъ никакого основанія для того, чтобы онъ былъ кассиромъ, выдающимъ авансы. Онъ исполняетъ свою обязанность, отдавая государству деньги, получаемыя съ потребителей; государство, само собою разумѣется, требуетъ обезпеченія относительно уплаты отсроченныхъ суммъ.

Къ податямъ съ потребленія, взимаемымъ при производствѣ или при распродажѣ, относятся наконецъ и тѣ *налоги съ промысловъ*, которые по своей высотѣ, не могутъ быть разсматриваемы какъ простыя промысловыя подати съ доходовъ, и въ которыхъ размѣръ налога обличаетъ подать съ потребленія. Сюда относятся: подати—съ общественныхъ экипажей, желѣзныхъ дорогъ, транспортныхъ, пассажирскихъ кораблей, если онѣ опредѣляются по валовому доходу, по платѣ за проѣздъ, по числу перевозочныхъ средствъ, по числу находящихся на нихъ мѣстъ, по количеству отправленныхъ лицъ или вещей; подати—съ мясной и питейной продажи, кофейныхъ и бильярдныхъ, театровъ, и др. общественныхъ увеселеній, если онѣ обращаютъ вниманіе на количество или цѣнность убитой скотины, проданныхъ напитковъ, число посѣтителей, цѣну мѣстъ, число представленій. Сюда должно отнести также налоги: на публичные дома, на частныя лоттереи и игорные банки (тамъ гдѣ нѣтъ лоттерейной регаліи), само собою разумѣется тамъ, гдѣ такіе налоги возможны.

Налоги, взимаемые при производствѣ, требуютъ, какъ необходимаго дополненія, наложенія таможенныхъ пошлинъ равнаго размѣра на тѣ же предметы, *привозимые изъ-за границы*. Сказанное выше о необходимости уравнительныхъ пошлинъ (§ 22) требуетъ даже высшаго обложенія таможенными пошлинами, потому что подати не только съ потребленія, но и съ доходовъ всѣхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ производствѣ, падаютъ на внутреннія произведенія. Обыкновенно налоги уравнительный и съ потребленія соединяются въ формѣ одной таможенной пошлины; иногда первый—является въ видѣ таможенной пошлины, а второй—

надбавочнаго налога на потребленіе. Когда подать съ потребленія взимается не съ готовыхъ произведеній, а съ обрабатываемаго матеріала, тогда опредѣленіе размѣра ввозной пошлины представляетъ нѣкоторыя затрудненія. Обыкновенно назначаютъ величину нѣсколько выше средней, предполагая, что издалека привозится лучшій и болѣе дающій при выработкѣ матеріалъ.—Налоги съ раздробительной продажи не нуждаются въ подобной добавочной ввозной пошлинѣ; товаръ привозной подвергается при распродажѣ тѣмъ же налогамъ, какъ и товаръ внутренняго производства. По этой же причинѣ предметы, платящіе подать съ раздробительной продажи, не пользуются возвратомъ налога, предоставляемымъ товарамъ, оплаченнымъ податью при производствѣ, и вывозимымъ за таможенную черту. По мысли закона: товаръ произведенъ, и слѣдовательно оплаченъ налогомъ; товаръ не распроданъ, и слѣдовательно не оплаченъ налогомъ.

Между способами контроля налоговъ съ потребленія, взимаемыхъ при производствѣ, или при раздробительной продажѣ, особенно выдаются: объявленіе, предшествующее податному дѣйствію, и повѣрка объявленія, совпадающая съ податнымъ дѣйствіемъ. Для того, чтобы то и другое относилось къ одному и тому же факту, и чтобы перевѣрки были возможны, слѣдуетъ относить податное дѣйствіе къ моменту, который длится довольно долго. Поэтому, лучше принять за основаніе подати количество и градусное содержаніе пива въ холодильникѣ, чѣмъ вѣсъ засыпаннаго въ котелъ солода; количество и сахаристое содержаніе очищеннаго свекловичнаго сока, чѣмъ вѣсъ свекловицы, проходящей черезъ терку или прессъ.

Другія контрольныя дѣйствія состоятъ: въ объявленіи о началѣ производства; въ описаніи устройства предпріятія; въ сличеніи—разныхъ частей объявленія между собою, позднѣйшихъ моментовъ производства съ предъидущими, произведеній съ употребленнымъ матеріаломъ; въ веденіи книгъ плательщиками или финансовыми органами, иногда даже опечатаніе (Mitsperre) со стороны управленія. Для другихъ податей съ потребленія служатъ другіе способы контроля. Календари, газеты, объявленія, игральныя карты, лоттерейные билеты, и пр. печатаются на приготовленной для сего штемпельной бумагѣ, и такъ какъ налагающая штемпель машина снабжена механизмомъ, исчисляющимъ число оттисковъ, то стачка между плательщикомъ и податнымъ управленіемъ бываетъ устранена. При игральныхъ картахъ, во Франціи и въ

Англіи, налагается штемпель на извѣстныя карты, и игра обвертывается въ особый бандероль. Публичные экипажи снабжаются извѣстными знаками.

Для устраненія возврата пошлинъ съ товаровъ, мнимо-вывозимыхъ обратно за границу, устраивается двойная ревизія: на мѣстѣ, откуда товаръ высылается для отправки, и на мѣстѣ, гдѣ онъ вывозится за границу; первая удостовѣряетъ отправленіе, вторая—вывозъ, оба—соотвѣтствующее объявленію свойство товара. Опечатаніе или пломбированіе, на время провоза, служатъ обезпеченіемъ противъ подлога. Если подать взимается по элементамъ производства, но не съ произведеній, то возвращаемая пошлина должна быть ниже средней подати съ производства, для того чтобы государство не платило болѣе того, что̀ оно получило, и чтобы возвратъ налога не обратился въ премію для отпускаемаго товара.

25. гг) Налоги съ ввоза товаровъ въ города и селенія. дд) Обложеніе податями при непосредственномъ потребленіи. Опытъ подобнаго налога на виноградное вино въ Австріи.

При обложеніи налогомъ *ввоза товаровъ въ города и селенія*, необходимо обратить главное вниманіе на выборъ поселеній. Число послѣднихъ не должно быть велико; потому что податная черта, подобно таможенной, отдѣляетъ поселеніе отъ окрестностей и стѣсняетъ движеніе товаровъ, провозимыхъ черезъ такія поселенія, контролемъ, сопряженнымъ съ тратою времени и силъ; кромѣ того, она причиняетъ государству такъ много издержекъ, что только значительная выручка можетъ сдѣлать налогъ выгоднымъ. Поэтому, французская система, которая всѣ мѣстности съ населеніемъ свыше 4000 жит. подчиняетъ ввознымъ пошлинамъ съ виноградnаго и хлѣбнаго вина, и въ настоящее время уполномочиваетъ болѣе 1400 общинъ взимать ввозныя внутреннія пошлины (octrois), для покрытія своихъ расходовъ, заслуживаетъ рѣшительнаго осужденія; между тѣмъ какъ нельзя не отдать справедливости Бельгіи, которая сразу уничтожила многочисленныя внутреннія пошлины, вознаградивъ общины назначеніемъ въ ихъ пользу части государственныхъ податей съ потребленія 1). Выборъ поселеній

1) Законъ 18 іюля 1861 года.

долженъ ограничиваться наибольшими, населеннѣйшими, самыми достаточными, и имѣющими болѣе городское, нежели сельское населеніе. Величина населенія указываетъ на легкость пріобрѣтенія средствъ существованія; сжатость населенія умепьшаетъ протяженіе линіи, которую приходится охранять; городской характеръ мѣстности оправдываетъ особенность подати, а благосостояніе жителей ручается за то, что подать не падетъ на капиталъ.

Если поселенія хорошо выбраны, то нечего быть слишкомъ разборчивымъ относительно *предметовъ*, съ которыхъ взимается налогъ. Вообще, можно налагать подати на все, что̀ можетъ быть предметомъ подати съ потребленія и что̀ удобо-провозимо,—товары общаго и товары утонченнаго потребленія. Даже предметы, уже оплаченные налогомъ, могутъ подлежать снова пошлинѣ. Обложеніе большаго числа предметовъ можно совѣтовать по слѣдующимъ причинамъ: расходы взиманія отъ этого не увеличиваются; предметы потребленія бѣднѣйшихъ классовъ, безъ ущерба для выручки налога, могутъ быть обложены меньшимъ сборомъ; легко возникающее отвращеніе массы къ подобнымъ податямъ уменьшается, когда она видитъ, что потребленіе богатыхъ облагается бо́льшимъ налогомъ; наконецъ представляется возможность заставить платить тѣ классы общества, которые или вовсе не обложены, или мало обложены налогомъ съ извѣстнаго предмета. Если владѣльцы экипажей и домовъ платятъ мало, то можно заставить ихъ доплатить недостающее въ видѣ пошлинъ съ привоза сѣна, строительнаго матеріала и пр. Если не во всѣхъ поселеніяхъ одни и тѣ же предметы облагаются налогомъ, и притомъ не равно; если наиболѣе населенныя и достаточныя поселенія платятъ болѣе: то это вполнѣ оправдывается тѣмъ, что всякая подать съ потребленія неизбѣжно примѣняется къ привычкамъ и къ имущественному положенію плательщиковъ.

Обыкновенно освобождаются отъ ввозной пошлины въ города предметы, потребленіе коихъ болѣе распространено въ массѣ городскаго, нежели сельскаго населенія, наприм. сахаръ, кофе; такъ какъ нельзя оправдывать такой подати большею достаточностью городскихъ жителей.

При *взиманіи налога*, надо обращать вниманіе на все то, о чемъ было говорено по поводу таможенныхъ пошлинъ, потому что пошлины съ ввоза въ города отличаются отъ предъидущихъ только пространствомъ, заключеннымъ въ предѣлы податной черты. Здѣсь также

идетъ дѣло: о мѣстностяхъ, какъ выдающихся за предѣлы пошлинной черты, такъ и окруженныхъ ею, о таможенныхъ линіяхъ, о порядкѣ выдачи свидѣтельствъ на пропускъ, о порядкѣ провоза товаровъ, о публичныхъ и частныхъ складахъ подъ надлежащимъ надзоромъ, объ осмотрѣ товаровъ, объ очисткѣ ихъ пошлиною, о возвратѣ пошлинъ, о должностныхъ лицахъ для взиманія, надзора и взаимнаго контроля. Нельзя назвать даже особенностію пошлинъ при ввозѣ въ города и того, что въ силу равенства передъ закономъ, товаръ, произведенный въ предѣлахъ податной черты, платитъ ту же подать при производствѣ, которая взимается при ввозѣ, потому что это начало, хотя и по другому поводу, было уже принято для привозныхъ иностранныхъ произведеній. Если подать взимается съ матеріала, то является новая трудность уравнить налогъ, для добытыхъ изъ матеріала произведеній, потому что здѣсь дѣло идетъ объ уравненіи налога между производителями одного и того же государства, а слѣдовательно о совершенной равномѣрности. Примѣромъ можетъ служить подать съ хлѣбнаго вина въ Австріи. Отъ введенія ея, при ввозѣ въ города, удерживала трудность обложенія. Только съ прошлаго года, когда подать съ хлѣбнаго вина была установлена по дѣйствительно добываемому спирту, тогда рѣшились наложить добавочную подать на водку, ввозимую въ города и производимую въ городахъ 1).

Подати съ *непосредственнаго потребленія и употребленія* нерѣдко носятъ характеръ прямыхъ податей, именно: онѣ непосредственно требуются отъ того, на кого онѣ, по мнѣнію государства, должны падать; напр. подати съ квартиръ—отъ наемщика, съ прислуги—отъ хозяина, съ частныхъ экипажей—отъ владѣльцевъ, съ частнаго потребленія вина и мяса—отъ отца семейства, и проч.; непрямыми остаются онѣ потому, что взимаются не соразмѣрно съ доходомъ или съ извѣстнымъ его видомъ, но пропорціонально издержкѣ, по которой заключаютъ о величинѣ дохода. Вслѣдствіе этого свойства, онѣ относятся къ самымъ справедливымъ изъ податей съ потребленія, потому что соразмѣряются съ величиною потребленія, или съ потребными на то издержками, и не принуждаютъ никого къ предварительной уплатѣ подати, собственно падающей на другихъ и о которой плательщикъ

---

1) Законъ 29 октября 1862 г.

никогда не знаетъ, выручитъ-ли онъ ее обратно 1). Но нельзя отрицать, что нѣкоторые изъ этихъ налоговъ такъ сильно затрогиваютъ частные интересы, и принуждаютъ къ столь тягостнымъ показаніямъ со стороны самыхъ плательщиковъ, что (подобно тому, какъ и при подоходной подати), остается сдѣлать выборъ между инквизиторскимъ досмотромъ, или между попущеніями, въ высшей степени гибельными для успѣшнаго поступленія налога. Многія неудобства устраняются хорошимъ выборомъ податныхъ предметовъ, наиболѣе замѣтныхъ и долѣе доступныхъ наблюденію, напр. предметовъ большаго объема, которые не потребляются исключительно внутри дома, и болѣе служатъ для употребленія. Если для обезпеченія выручки, облагаются податями предметы, которыми могутъ пользоваться и менѣе достаточныя лица, напр. жилища, то слѣдуетъ сдѣлать исключеніе для бѣднѣйшихъ классовъ. При этомъ, можно быть великодушнѣе, чѣмъ при другихъ налогахъ съ потребленія, въ которыхъ льгота дается не потребителю, но производителю или торговцу, и притомъ въ ущербъ другимъ, не пользующимся льготою конкуррентамъ.

Равнымъ образомъ, не должно упускать изъ виду, что предметы, служащіе одному для удовлетворенія потребностямъ, служатъ другому для производства, а потому налогъ, вопреки намѣренію законодателя, можетъ обратиться изъ подати съ потребленія въ подать съ дохода. Для избѣжанія этого, надо рѣшиться на необходимыя изъятія и освободить отъ подати: движимость, лошадей и экипажи, находящіеся во владѣніи промышленника (пока онъ не занимается въ то же время отдачей этихъ предметовъ въ наемъ), всѣ подводы, всѣхъ лошадей, употребляемыхъ для хозяйственныхъ и промышленныхъ цѣлей, наемную плату за фабричныя и торговыя помѣщенія, всѣхъ приказчиковъ, подмастерьевъ и сельскихъ рабочихъ обоего пола, хозяйственныя орудія, управляющихъ, поставщиковъ и экономовъ большихъ поземельныхъ владѣльцевъ. За тѣмъ, слѣдуетъ уменьшить налогъ въ тѣхъ случаяхъ, когда подобныя лица и предметы служатъ для удовлетворенія личнымъ потребностямъ.

Кромѣ того, для обложенія податями должно выбирать предметы, которые находятся въ связи со всѣми домашними расходами, а потому и съ доходомъ. По роду и числу слугъ или экипажей, и по на-

---

1) Ср. относительно подати съ квартиръ, Гофмана, стр. 233—245.

емной платѣ, можно сдѣлать такія заключенія, которыхъ нельзя вывести изъ рода и числа собакъ, кошекъ и птицъ. Взимая налогъ съ послѣднихъ, можно наложить подать на единственное утѣшеніе въ пріютѣ нищаго, или на чердакѣ швеи. Не отвергая обложенія податями названныхъ животныхъ по медицинско-полицейскимъ соображеніямъ, нельзя оправдать этихъ налоговъ съ финансовой, или народно-экономической точки зрѣнія. Наконецъ предметы ежедневнаго потребленія не удобны для непосредственнаго обложенія податями, если они то вносятся, то выносятся изъ дома, и измѣняются въ количествѣ; контроль, установляемый въ такомъ случаѣ для упроченія налога, становится не выносимымъ въ частномъ хозяйствѣ. Въ этомъ отношеніи поучительна подать съ виноградnаго вина въ Австріи, существовавшая повсемѣстно съ 1860 по 1862 г., и существующая еще въ Венгріи и Трансильваніи 1). До 1860 года, въ означенныхъ областяхъ, подать съ потребленія вина была общею, но только въ мѣстахъ, гдѣ населеніе свыше 2000 чел., какъ при раздробительной продажѣ (въ количествахъ менѣе одного нижнеавстрійскаго эймера), такъ и при потребленіи частными лицами изъ большихъ складовъ; въ прочихъ частяхъ Австріи подать взималась повсемѣстно, но только съ раздробительной продажи. Налогъ казался не справедливымъ (и съ этой точки зрѣнія смотрѣлъ на него народъ) въ томъ отношеніи, что онъ оставлялъ свободнымъ въ Венгріи и Трансильваніи потребленіе въ малыхъ поселеніяхъ (гдѣ было менѣе 2000 жит.), а въ прочихъ областяхъ потребленіе вина не въ раздробь, а въ большихъ количествахъ достаточными потребителями. Несправедливость выступала тѣмъ рѣзче наружу, что въ Австріи, всѣ другіе спиртные напитки общенароднаго потребленія—пиво и водка, облагались налогомъ при производствѣ; слѣдовательно безразлично для всѣхъ потребителей. Вслѣдствіе этого рѣшились установить общій налогъ на потребленіе вина. Подать съ производства оказалась неудобоисполнимою: она пала бы на тѣхъ лицъ, которыя платятъ уже поземельный налогъ съ виноградниковъ; она была бы слишкомъ отдалена отъ момента дѣйствительнаго потребленія, подчинила бы огромное число виноділовъ контролю и представила бы печальныя неудобства прусской подати съ виноградnаго сока 2), ничего не доставляя

---

1) Законы 23 ноября 1850 и 12 мая 1859.

2) Законъ 8 февр. 1819. Подать давала 100.000 талеровъ въ годъ; вслѣдствіе французско-прусскаго торговаго договора налогъ будетъ отмѣненъ.

кромѣ безконечныхъ хлопотъ. Оставалось обложить только непосредственное потребленіе. Но, имѣя въ виду справедливость, упустили изъ виду примѣнимость налога. Уже при составленіи закона, обнаружилось неодолимое препятствіе, заключающееся въ огромномъ потребленіи вина въ Австріи, и въ большомъ числѣ потребителей значительнаго количества этого напитка. Поэтому отказались: отъ пріисканія необходимаго числа лицъ, для того чтобы подвергнуть сотни тысячъ людей контролю, отъ повѣрки вина, поступающаго въ погреба и выпускаемаго изъ нихъ; отъ веденія реестровъ и счета по наполненію и разливкѣ; отъ повѣрки наличнаго количества и уменьшенія его отъ потребленія, и отъ пріисканія средствъ для того, чтобы сдѣлать повторяющійся и тщательный контроль сколько нибудь сноснымъ. Вслѣдствіе этого, одновременно съ объявленіемъ закона о взиманіи налога и объ установленіи надзора, было объявлено, что государство не будетъ собирать подать ни само, ни чрезъ посредство арендаторовъ. На помощь были призваны общинныя управленія, съ которыми были заключены условія объ уплатѣ валовыхъ суммъ въ казну, предоставляя этимъ управленіямъ право, въ мѣстахъ ихъ вѣдомства, или взимать подать по закону, или распредѣлять упомянутую валовую сумму между плательщиками, какъ по добровольному съ ними соглашенію, такъ и по принужденію. Законъ оказался не исполнимымъ; финансовое управленіе не рѣшалось прибѣгнуть къ послѣднему средству—сослаться на то, что законъ уже примѣненъ; плательщики были взволнованы; общинныя управленія дѣйствовали неохотно и неискусно. Легко представить себѣ послѣдствія подобныхъ отношеній. Валовые платежи не составляли и 1/8 части подати, соотвѣтствующей дѣйствительному потребленію; распредѣленіе ихъ было неудачно, несправедливо и тяжко для плательщиковъ. Отмѣна закона 1) вскорѣ оказалась неизбѣжною. Еслибы въ началѣ удовольствовались: обложеніемъ раздробительной продажи въ небольшихъ поселеніяхъ Венгріи и Трансильваніи, а въ большихъ поселеніяхъ другихъ областей—введеніемъ (подобной, существовавшей въ означенныхъ странахъ) общей подати съ потребленія, то, непріятный исходъ—отмѣна закона, по всей вѣроятности, былъ бы избѣгнутъ. Промахъ оправдывается только мотивами—желаніемъ справедливости и вѣрою въ автономію общинъ.

Опредѣленіе *податнаго дѣйствія* имѣетъ важность и при пода-

---

1) По закону 17 августа 1862 года.

тяхъ съ непосредственнаго потребленія; очевидно, что это дѣйствіе должно совпадать съ поступленіемъ податнаго предмета въ физическое обладаніе плательщика. Лошадь и экипажъ не должны поступать въ распоряженіе, квартира—быть занята, слуги—вступать въ должность, прежде, чѣмъ будетъ уплачена подать. Иногда, для избѣжанія затрудненій, сопряженныхъ съ подачею частыхъ объявленій (напр. при перемѣнѣ слугъ), выходя изъ предположенія, что измѣненія въ числѣ и цѣнности податныхъ предметовъ наступаютъ рѣдко, и что малыя временныя измѣненія въ финансовомъ отношеніи безразличны, назначается время для подачи объявленія однажды въ годъ, не обращая за симъ уже вниманія на происходящія впослѣдствіи измѣненія. Выборъ этого времени должепъ относиться къ той порѣ, когда собирается лучшее общество, и каждый дѣлаетъ наибольшіе расходы, — притомъ объявленіе должно заключать въ себѣ данныя, относящіяся не къ случайному моменту, въ который расходы могутъ быть намѣренно сокращены, но къ опредѣленному періоду времени.

Контроль объявленія достигается: отчасти подтвержденіемъ со стороны тѣхъ лицъ, которыя необходимо должны знать о предметѣ, подлежащемъ платежу налога, напр. со стороны владѣльца дома—о наемной платѣ, со стороны прислуги—относительно выдаваемаго ей содержанія, со стороны продавца—относительно лошадей и экипажей; отчасти же осмотрами и повѣрками. Послѣдніе должны быть допущены безъ нарушенія правъ неприкосновенности домашняго очага и только въ случаѣ основательнаго подозрѣнія.

в) Подати съ доходовъ.

1. ПОЗЕМЕЛЬНАЯ ПОДАТЬ.

26. Кадастръ и его виды. Преимущества участковаго, классифицированнаго, подоходнаго кадастра. Порядокъ его производства.

Поземельная подать 1), по самому названію своему, есть подать съ земли, и, на основаніи перваго народно-экономическаго правила, есть доля чистаго поземельнаго дохода. Не подлежитъ налогу возна-

---

1) Rau, II, §§ 301—341; Stein, 222—260; Umpfenbach, §§ 76—81; die Reform der directen Steuern in Oesterreich, Deutsche Vierteljahrschrift,

гражденіе, выручаемое въ цѣнѣ произведенія, за капиталъ, употребленный на производство; равнымъ образомъ, заработная плата, если она вообще подлежитъ налогу, должна быть обложена не поземельною, а другими податями.

Поэтому, нельзя одобрить поземельной подати, опредѣленной по валовому доходу. При большомъ валовомъ доходѣ, заключающемъ въ себѣ: результаты производительности почвы, затраченный капиталъ и текущіе расходы (приблизительно отъ 66 до 84% валоваго дохода), подать угрожаетъ капиталу, а если она высока, какъ напр. при десятинѣ, то опасность эта существуетъ на дѣлѣ. Равнымъ образомъ заслуживаетъ порицанія всякая подать, опредѣленная не по доходу, напр. или по пространству земли, какъ это встрѣчается нерѣдко въ старинныхъ финансовыхъ постановленіяхъ, или по хозяйственнымъ единицамъ—усадьбамъ (Sessionen), имѣніямъ, дворамъ. При подобномъ невыносимомъ основаніи, только низкій размѣръ и неизмѣняемость дѣлали налогъ сноснымъ. Но въ тѣ времена освобожденіе отъ податей дворянской и духовной собственности ощущалось въ меньшей степени, не смотря на обширность владѣній, пользовавшихся льготами.

Ни одно законодательство не разумѣетъ подъ чистымъ доходомъ, служащимъ основаніемъ для налога, дѣйствительный, ежегодно измѣняющійся доходъ; взиманіе требовало бы, при этомъ условіи, такъ много труда, издержекъ и времени, служило бы поводомъ къ такому вмѣшательству въ дѣла частнаго хозяйства, къ столькимъ спорамъ между податнымъ вѣдомствомъ и плательщиками, и облагало бы въ столькихъ случаяхъ не землю, но искусство и счастіе владѣльца, что пришлось бы отказаться отъ этого порядка, по совершенно основательнымъ причинамъ. Всѣ возраженія, приведенныя различными лицами, и въ особенности Гофманомъ 1), противъ поземельной подати, относятся къ обложенію дѣйствительнаго ежегоднаго чистаго дохода. Поэтому, вездѣ довольствуются среднимъ чистымъ доходомъ, приближающимся къ дѣйствительному, именно: вычисленнымъ по хозяйственнымъ даннымъ,. предполагая—средніе урожаи, обыкновенные способы обработки земли и среднюю степень успѣха. Опредѣленіе этихъ данныхъ,

---

1860, Heft 3; die directen Steuern in Oesterreich und ihre Reform, herausgegeben vom K. K. Finanzministerium; Wien, 1860.

[1]) Стр. 40 и 106.

и основанныя на нихъ вычисленія, называются кадастраціею, а самое изложеніе выполненной работы—*кадастромъ* 1).

При кадастраціи можно слѣдовать различными путями. Можно принять за основаніе для вычисленія дохода или хозяйственное цѣлое (имѣніе или дворъ), или каждый отдѣльный участокъ, имѣющій естественныя границы,—кадастръ по имѣніямъ и участковый; можно непосредственно вычислить доходъ съ избранной единицы, или сначала опредѣлить ея цѣнность, а за тѣмъ доходъ съ этой цѣнности по ходячимъ процентамъ,—кадастръ подоходный и оцѣночный; наконецъ можно опредѣлить доходъ и цѣнность, или для каждаго даннаго податнаго предмета особо (Abschätzungskataster), или по сравненію съ другими податными предметами того же рода, въ данномъ мѣстѣ. Въ послѣднемъ случаѣ, доходъ или цѣнность каждаго отдѣльнаго имѣнія или участка опредѣляется по категоріи, т. е. классу, къ которому причислены имѣнія или участки, и по даннымъ для каждой единицы этого класса;—классифицированный кадастръ (Einschätzungskataster).

Само собою разумѣется, что всѣ эти способы предполагаютъ очень подробное и совершенно точное участковое измѣреніе земли (геометрическую кадастровую съемку). Въ связи съ этимъ находятся: точный перечень предметовъ, облагаемыхъ налогомъ, и ихъ составныхъ частей; дознаніе и обозначеніе всѣхъ измѣненій, произшедшихъ въ границахъ этихъ участковъ, ихъ составныхъ частяхъ и ихъ владѣльцахъ (Katastralarchiv-Evidenzhaltung); наконецъ, по истеченіи болѣе продолжительныхъ періодовъ времени, въ видахъ контроля,—кадастровая ревизія, устовѣряющая правильность первоначальнаго измѣренія и произшедшихъ перемѣнъ, а также принятіе въ разсчетъ измѣненій, произшедшихъ въ теченіи времени, въ цѣнности и въ доходѣ земли. Равнымъ образомъ, всѣ способы кадастраціи предполагаютъ высшую мѣстную единицу, въ предѣлахъ которой поземельные участки раз-

---

1) Первый научный кадастръ, основанный на измѣреніи земли и на вычисленіи чистаго дохода, начатъ былъ въ Миланскомъ герцогствѣ, по повелѣнію Карла VI, въ 1718 г., и былъ оконченъ въ 1749 г., при Маріи Терезіи; подать по кадастру установлена была въ 1760 году. Stein, 216—219, согласно съ первоначальнымъ значеніемъ слова кадастръ, называетъ имъ всякій перечень предметовъ, съ которыхъ взимается подать, съ указаніемъ заключающихся въ этомъ перечнѣ податныхъ единицъ.

смотриваются, какъ находящіеся въ связи и подлежащіе сравненію другъ съ другомъ—*кадастровую общину*—Katastralgemeinde. Равнымъ образомъ, при всѣхъ способахъ кадастраціи, контроль для полученія точныхъ и требуемыхъ существомъ дѣла основаній почти одинъ и тотъ же, какъ-то: совокупная дѣятельность органовъ—государства, общины и плательщиковъ; публичность первоначально собранныхъ данныхъ; право возраженій со стороны собственника. Наконецъ, всякій кадастръ имѣетъ самое благодѣтельное вліяніе на упроченіе и обезпеченіе поземельной собственности; потому что онъ ведетъ къ измѣренію ея составныхъ частей, ея границъ, и представляетъ наглядно всѣ произшедшія въ ней измѣненія. Такъ какъ, въ видахъ обложенія податями, долженъ быть означенъ каждый переходъ собственности изъ рукъ въ руки, то полагали возможнымъ воспользоваться кадастромъ для юридической цѣли—для удостовѣренія принадлежности поземельной собственности, и пытались соединить кадастръ съ поземельными книгами. Гдѣ поземельныя книги ведутся не по алфавитному порядку собственниковъ, а въ порядкѣ топографическомъ, тамъ соединеніе это не представляетъ формальныхъ трудностей; но обѣ цѣли, которымъ оно должно служить, не легко достигаются одновременно. Легкость и быстрота уплаты податей требуютъ, чтобы собственникомъ признавался почти каждый, кто заявляетъ себя таковымъ при платежѣ податей; напротивъ, безопасность права требуетъ представленія строгихъ юридическихъ доказательствъ, а потому лучше, чтобы кадастръ и поземельныя книги, по существу своему, были отдѣлены другъ отъ друга, но служили для взаимнаго воспособленія и контроля.

Кадастръ по имѣніямъ представляетъ прежде всего тотъ недостатокъ, что онъ относится къ произвольно измѣняемой единицѣ; потому что имѣніе есть не что иное, какъ совокупность нѣсколькихъ участковъ, поставленныхъ владѣльцемъ во внѣшнюю связь, но лишенныхъ связи внутренней. Если не признать всѣхъ имѣній недѣлимыми, несоединяемыми другъ съ другомъ, и по своему составу неизмѣнными, —правило, въ пользу котораго никогда не рѣшались высказаться даже самые строгіе защитники большой поземельной собственности;—то въ составѣ имѣній будутъ происходить безпрерывныя измѣненія, и съ каждымъ подобнымъ измѣненіемъ, разрушается все основаніе подати. Имѣніе потому имѣетъ извѣстную цѣнность, что оно состоитъ изъ тѣхъ, а не другихъ частей; если черезполосные участки соединяются одною

межою, если продается лѣсъ, который доставлялъ необходимое дерево и подстилку, если пріобрѣтается лугъ, позволяющій содержать достаточное количество скота; то измѣняется цѣнность, какъ даннаго имѣнія, такъ и смежныхъ съ нимъ, которыя или подлежали общему размежеванію, или пріобрѣли лѣсъ, или потеряли лугъ. Каждое измѣненіе въ составѣ одного имѣнія потрясаетъ податное основаніе по крайней мѣрѣ въ двухъ имѣніяхъ. Кадастръ по имѣніямъ обращается поэтому или въ безконечное исчисленіе, или въ непрерывную ложь. При одномъ только предположеніи можно, кажется, придумать оправданіе для кадастра по имѣніямъ:—именно когда онъ предпринимается непосредственно послѣ повсемѣстнаго уничтоженія черезполосности. Въ такомъ случаѣ, предполагая, что имѣнія получили наибольшую цѣнность и доставляютъ наибольшій доходъ, должно допустить, что и подать, основанная на кадастрѣ по имѣніямъ, даетъ наивысшую цифру. Если при этомъ законодатель, въ то же время, постановилъ, что размѣръ подати съ имѣнія остается тотъ же самый, какія не произошли бы измѣненія въ послѣднемъ (исключая развѣ измѣненіе въ обложеніи податями по роду воздѣлываемыхъ произведеній); то, при такомъ способѣ кадастра, существовало бы и новое побужденіе противодѣйствовать перемѣнамъ въ составѣ имѣній, или по крайней мѣрѣ ухудшенію этого состава.

Опредѣленіе цѣнности вмѣсто дохода есть очевидно непрямой путь, который, согласно съ теоріею податей, не можетъ имѣть въ виду другой цѣли, кромѣ вычисленія чистаго дохода на основаніи цѣнности; зачѣмъ же не вычислить этого дохода непосредственно? Цѣнность, долженствующая служить основой для опредѣленія дохода, должна быть и безъ того не цѣною охотника, а общею среднею продажнею цѣною, которая, въ свою очередь, сообразуется съ доходомъ. Конечно, этотъ *доходъ*, *опредѣляющій цѣнность*, не есть всегда доходъ дѣйствительный, но видоизмѣненный по большей или меньшей вѣроятности предстоящихъ перемѣнъ въ самой цѣнности. Никогда нельзя оцѣнить имѣніе по доходу, который оно давало въ рукахъ или отличнаго, или безразсуднаго, или небрежнаго хозяина. Но это не даетъ кадастру, основанному на цѣнности, особаго преимущества; потому что *доходъ*, *опредѣляющій подать*, при правильномъ воззрѣніи, не есть дѣйствительный, но видоизмѣненный, сообразно съ упомянутою вѣроятностію.

Второй недостатокъ оцѣночнаго кадастра состоитъ въ шаткости

его основанія. Средній чистый доходъ остается долгое время неизмѣннымъ, до тѣхъ поръ пока существенно не измѣнятся методы хозяйства, или отношенія по сбыту; но цѣнность, соотвѣтствующая этому чистому доходу, составляетъ, во всякомъ случаѣ, величину непостоянную; потому что она зависитъ и отъ общихъ ходячихъ процентовъ, и отъ процентовъ съ капиталовъ, затраченныхъ въ земледѣліи и въ другихъ отрасляхъ производства, слѣдовательно отъ высшей степени измѣнчивыхъ условій. Равнымъ образомъ, малыя имѣнія, вслѣдствіе болѣе сильнаго спроса, имѣютъ высшую цѣнность, нежели большія; отдѣльные участки, служащіе для округленія другихъ имѣній, имѣютъ высшую цѣнность, чѣмъ участки, которые не могутъ быть употреблены для этой цѣли; поэтому неравенство въ обложеніи податями чистаго дохода неизбѣжно.

Существенный недостатокъ *безотносительной оцѣнки*, въ противоположность оцѣнкѣ сравнительной, состоитъ въ томъ, что она не можетъ брать въ разсчетъ упомянутыя видоизмѣненія дѣйствительной цѣнности, что необходимо для правильнаго основанія налога. Доходъ или цѣнность, какъ имѣнія, такъ и участка, опредѣляются по отчетамъ о доходахъ, по арендной платѣ, по купчимъ,—по чистой дѣйствительности, безъ всякаго сравненія съ доходомъ или цѣнностію однородныхъ предметовъ. Такимъ образомъ, если одни эти вычисленія служатъ основаніемъ для налога, то облагаются податью не только поземельные участки, но вмѣстѣ съ ними личныя дарованія владѣльца, а также дается премія безразсудству, лѣности и неразсчетливымъ прихотямъ собственника; наконецъ принимаются въ разсчетъ обстоятельства, какъ напр. величина спроса и сосѣдство, которыя не имѣютъ никакого вліянія на чистый доходъ. Говорятъ, конечно, что должно обращать вниманіе на цѣнность другихъ однородныхъ поземельныхъ участковъ, находящихся въ подобныхъ отношеніяхъ, въ видахъ повѣрки и уравненія личнаго вліянія на производство; но если это дѣлается научнымъ образомъ, съ точнымъ опредѣленіемъ понятія объ однородности и подобныхъ отношеній, то это будетъ уже сравнительная оцѣнка—классифицированный кадастръ.

Конечно и кадастръ, *по сравнительно оцѣночному способу, на основаніи дохода, доставляемаго участками* (parcelles), также не чуждъ недостатковъ; но въ его началахъ заключается возможность устраненія или уменьшенія ошибокъ, и онъ имѣетъ преимущества особаго рода, ему одному свойственныя, какъ это покажетъ ближайшее изложеніе порядка его производства.

Подобнаго рода кадастръ, произведенный по началамъ науки, раздѣляетъ опредѣленные геометрическою съемкою участки по роду воздѣлыванія; но эти роды должны представлять значительныя различія, основанныя на величинѣ затраченнаго въ землѣ капитала, напр. возвышенность и пастбище, лѣсъ, поле и лугъ, виноградникъ, садъ. Земли, которыя не употребляются для хозяйственныхъ цѣлей, наприм. подъ складочными мѣстами, дворами, желѣзными дорогами, по всей справедливости, должны быть уравнены съ сосѣдними землями; но обыкновенно онѣ уравниваются съ землями, приносящими наивысшій доходъ. Земли, не дающія дохода, не оцѣниваются вовсе. Земли однороднаго воздѣлыванія, представляющія большія различія, по количеству затрачиваемаго въ нихъ капитала, или поземельнаго дохода, вслѣдствіе естественнаго свойства, или мѣстоположенія, дѣлятся на классы; для каждаго класса избирается *типъ*, т. е. земля, на извѣстное пространство которой причитается опредѣленный капиталъ или доходъ, признаваемые характеристическимъ признакомъ класса, и которая не представляетъ исключительныхъ особенностей (напр. особыхъ мѣстныхъ выгодъ и невыгодъ, особыхъ, отличныхъ отъ общепринятаго способовъ хозяйства, особыхъ преимуществъ, или недостатковъ владѣнія), могущихъ затруднить сравненіе съ участками того же класса. Тамъ, гдѣ роды воздѣлыванія не раздѣлены на классы, установляется типъ для всего рода. За тѣмъ, опредѣляется чистый средній доходъ съ поверхности каждаго типа. Этотъ средній доходъ вычисляется по нѣсколькимъ годамъ, изъ которыхъ опускаются чрезвычайные урожайные и неурожайные годы, представляющіе слишкомъ большое уклоненіе 1) отъ обыкновенныхъ результатовъ. Для полученія чистаго дохода исчисляются составныя части валоваго дохода натурою и издержки производства, съ переводомъ тѣхъ и другихъ на деньги; по вычетѣ послѣдней суммы изъ первой, остатокъ дѣлится на поверхность типа. До окончательнаго установленія этихъ цифръ, сходятся кадастровыя коммиссіи сосѣднихъ

---

1) Поэтому баденскій законъ 20 іюля 1810 г. принялъ за основаніе среднія цѣны 1780—1790 и 1800—1810 годовъ, съ опущеніемъ періода войны, безпокойствъ и преобразованій 1790—1800 годовъ. Въ Австріи, много повредило кадастраціи и основанному на ней обложенію податями то обстоятельство, что приняты были за основаніе цѣны одного и притомъ исключительнаго 1824 года,— года крайней дешевизны въ теченіи начала настоящаго столѣтія.

общинъ, для уравненія различій, и для того, чтобы принять одинаковое мѣрило для однородныхъ предметовъ въ общинахъ. Послѣ этого предпринимается сравнительная оцѣнка, т. е. каждый участокъ земли относится къ опредѣленному роду воздѣлыванія, и, по сравненію съ отдѣльными типами, къ извѣстному классу. Этимъ, по общему правилу, установляется чистый доходъ съ участка. Стоитъ только помножить чистый доходъ, причитающійся съ единицы поверхности типа на поверхность подлежащей кадастраціи земли. Уклоненія чистаго дохода съ типическаго участка принимаются въ разсчетъ только тамъ, гдѣ мѣстное положеніе, напр. покатость, дурныя дороги и слишкомъ большое удаленіе средоточія хозяйства производятъ слишкомъ большія различія. Сравнительная оцѣнка производится не только по сличенію состоянія жатвъ и почвы, хотя эти моменты составляютъ главныя основанія, но и по сравненіи—всѣхъ свѣдѣній о доходахъ, арендныхъ договоровъ, цѣнъ въ покупкѣ, словомъ всѣхъ элементовъ, по которымъ оцѣнка производится; только при сравненіи эти элементы получаютъ бо́льшую правильность и освобождаются отъ особенностей и случайностей, которыя могутъ конечно опредѣлять измѣненія въ арендной платѣ и въ продажѣ, но не въ размѣрѣ постоянной подати.

Очевидно, что подобнаго рода кадастръ разсматриваетъ участокъ земли совершенно независимо отъ владѣльца, и прочаго его имущества, только какъ часть извѣстнаго рода воздѣлыванія и извѣстнаго класса; поэтому кадастръ никогда не вычисляетъ истиннаго дохода, но такъ сказать средній доходъ (если можно назвать среднимъ выводомъ найденное отношеніе участка земли къ среднему способу обработки—къ типу). Такой кадастръ позволяетъ оставить въ сторонѣ измѣненіе въ доходѣ, происходящее отъ перемѣнъ въ составѣ собственности. Избранный способъ исправляетъ за тѣмъ отдѣльные элементы, изъ которыхъ слагается доходъ съ участка посредствомъ дохода, или доставляемаго цѣлымъ имѣніемъ, (арендная плата), или опредѣленнаго по цѣнности (по продажной цѣнѣ). На основаніи извѣстнаго математическаго правила, (по которому вѣроятная ошибка въ результатѣ уменьшается, если этотъ результатъ или составляетъ средній выводъ изъ двухъ чиселъ, полученныхъ различными способами, или получается дѣленіемъ болѣе общей суммы, въ которой заключается искомая данная), подобный путь несравненно вѣрнѣе, чѣмъ употреблямый при оцѣночномъ кадастрѣ имѣній, когда вычисленіе основывается на одномъ способѣ и цѣнность имѣнія слагается изъ цѣн-

ности составляющихъ его участковъ. За тѣмъ, при сравнительномъ кадастрѣ, всѣ погрѣшности имѣютъ одно и то же направленіе; если чистый доходъ типа опредѣленъ слишкомъ высоко, то эта погрѣшность равно относится къ участкамъ того же класса; поэтому владѣльцы, соперничествующіе другъ съ другомъ, хотя и ошибочно, но сравнительно равно обложены податями, что̀ безъ сомнѣнія очень важно для оборотовъ и для облегченія тяжести податей. При оцѣночномъ кадастрѣ нѣтъ ручательства относительно однородности ошибки; одно лицо можетъ быть обложено податью слишкомъ высоко, другое—слишкомъ низко. Наконецъ, частая повѣрка участковаго классифицированнаго кадастра гораздо легче. Участки остаются, въ большей части случаевъ, неизмѣнными; роды воздѣлыванія, за исключеніемъ періодовъ большихъ сельскохозяйственныхъ переворотовъ, съ немногими исключеніями, остаются одни и тѣ же; въ большей части случаевъ могутъ быть удержаны и классы и типы, такъ что главный трудъ ограничивается новымъ вычисленіемъ доходовъ, получаемыхъ съ типовъ, и сравненіемъ съ послѣдними отдѣльныхъ участковъ. Основы и главныя части стараго кадастра остаются неприкосновенными, и приходится только довершить остальное. Отъ всякаго другаго кадастра ничего не остается, кромѣ геометрической съемки.

27. Недостатки кадастра и ихъ исправленіе, поріодическая повѣрка. Равномѣрное обложеніе податями, способы обложенія, возвратъ подати; доли, лежащіе на имѣніи; платежъ подати, освобожденіе отъ нея. Горныя подати.

Кадастръ требуетъ продолжительнаго времени 1). Онъ не можетъ быть предпринятъ вдругъ на обширномъ пространствѣ, потому что трудно было бы найти достаточное число способныхъ дѣятелей; кромѣ того, точность и однообразіе производства заставляютъ предпочитать употребленіе однихъ и тѣхъ же лицъ въ работахъ, слѣдующихъ другъ за другомъ; за тѣмъ, распредѣленіе обременительныхъ для государства

---

1) Во Франціи, кадастръ былъ предпринятъ 15 сентября 1807 г. и оконченъ въ 1850 г. Община Лейво въ Кантальскомъ департаментѣ была послѣднею изъ окадастрованныхъ. Въ Австріи, кадастръ введенъ закономъ 23 декабря 1817 г. и только $^3/_5$ государства окадастрованы (1862 г.).

расходовъ на нѣсколько лѣтъ необходимо, для облегченія казначейства 1); наконецъ кадастрація состоитъ изъ ряда дѣйствій, которыя должны быть произведены въ надлежащей послѣдовательности; именно: изъ тригонометрической съемки, геометрическаго измѣренія, обозначенія отдѣльныхъ участковъ, ихъ оцѣнки и классификаціи. Вслѣдствіе этого кадастръ въ одной части государства оканчивается нѣсколькими годами ранѣе, чѣмъ въ другихъ, а отсюда происходитъ и *неравенство въ его основахъ*. Успѣхи земледѣлія, въ теченіи времени между двумя кадастраціями, и измѣненія цѣнъ, вслѣдствіе улучшенныхъ средствъ сообщенія, возрастанія населенія и возникновенія новыхъ промышленныхъ центровъ, показываются въ позднѣе окадастрованныхъ мѣстахъ и не показываются въ окадастрованныхъ ранѣе. Относительно цѣнъ, неравномѣрность устраняется тѣмъ, что въ цѣлой странѣ цѣны извѣстнаго рода, или среднія опредѣленнаго періода времени, принимаются за нормальныя. Раціональнѣе принять среднія цѣны, такъ какъ извѣстно, что ничто не испытываетъ бо́льшихъ временныхъ и мѣстныхъ колебаній, какъ хлѣбная цѣна изъ года въ годъ; между тѣмъ какъ, напротивъ, среднія цѣны за большіе періоды времени бываютъ довольно постоянны. Равнымъ образомъ, относительно обработки, можно было бы принять нормальный годъ для цѣлой страны, еслибы не было трудно опредѣлить состояніе отсталости, въ которомъ находился участокъ въ теченіи нѣсколькихъ прошлыхъ лѣтъ, и еслибы не было другаго простѣйшаго средства—періодической *ревизіи кадастра*.

Понятіе о кадастрѣ, какъ объ опредѣленіи чистаго дохода съ поземельныхъ участковъ (т. е. поземельнаго дохода и процентовъ съ затраченнаго въ землѣ капитала), и о платящемъ подать землевладѣльцѣ, требуетъ немедленнаго обозначенія каждой перемѣны владѣльца, или каждаго постояннаго и значительнаго измѣненія дохода. Многіе изъ этихъ измѣненій таковы, что ихъ значеніе и продолжительность выясняются сразу, напр. перемѣна собственника, запустѣніе или разсчистка участка, и т. п.—они немедленно заносятся въ кадастръ. Другія измѣненія—или наступаютъ постепенно, и совокупное ихъ вліяніе обнаруживается только въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ; или имѣютъ въ началѣ характеръ попытокъ, успѣшность которыхъ должна быть еще выждана,

---

1) Въ Австріи, расходы на кадастрацію, къ концу 1857 г., составляли 24½ мил. руб., во Франціи до 35 мил. руб.

или же нуждаются въ нѣкоторомъ времени для того, чтобы привиться и обнаружить ясно мѣру достигаемыхъ ими результатовъ. Поэтому обозначеніе ихъ въ кадастрѣ можетъ быть сдѣлано лишь по истеченіи болѣе продолжительныхъ періодовъ времени,—отъ 10 до 30 лѣтъ 1); такое обозначеніе составляетъ цѣль ревизіи кадастра. Какъ наступленіе срока для этой повѣрки, такъ и послѣдовательное производство ея въ отдѣльныхъ областяхъ, могутъ быть избраны такимъ образомъ, чтобы при этомъ сгладились различія въ кадастровыхъ основаніяхъ, или же уравновѣсились неравенства, возникшія вслѣдствіе окончанія кадастра въ различное время.

Очевидно, что кадастръ никогда не бываетъ совершенно точнымъ; часть данныхъ, послужившихъ для вычисленій, измѣняется до его окончанія. Авторъ настоящей книги, въ своемъ сочиненіи о финансовомъ управленіи во Франціи 2), сравнилъ участковый кадастръ съ тканью Пенелопы, которую вѣчно ткутъ и распускаютъ. Это мѣсто приводили часто, но каждый разъ понимали невѣрно, потому что подобный упрекъ можно сдѣлать всякому кадастру, что̀ нисколько не уменьшаетъ заслуги самаго предпріятія. Поэтому, нельзя согласиться съ тѣмъ, что кадастръ не сто́итъ употребляемыхъ на него расходовъ, или что долженъ ограничиться общими измѣреніями и исчисленіями. Геометрическое измѣреніе земли по участкамъ и опредѣленіе составныхъ частей поземельнаго владѣнія, принадлежащаго каждому собственнику, служатъ не для однихъ финансовыхъ цѣлей. Самая дорогая часть кадастраціи необходима, по юридическимъ и хозяйственнымъ причинамъ, даже и въ томъ случаѣ, еслибы не было поземельной подати. Какъ ни велика совокупность издержекъ, но послѣднія теряютъ свое значеніе, при сравненіи ихъ съ окадастрованною поверхностію 3); притомъ, бо́льшая часть дѣлается однажды навсегда, и только меньшая повторяется каждыя 10—30 лѣтъ. Если сравнить эти расходы съ издерж-

---

1) 10-ти лѣтній періодъ предписанъ закономъ въ Австріи, но повѣрки еще не было, хотя въ нѣкоторыхъ областяхъ отъ окончанія кадастра прошло болѣе 30-ти лѣтъ; 30-лѣтній періодъ опредѣленъ во Франціи закономъ 7 августа 1850 г.; по истеченіи 30 лѣтъ, общины имѣютъ право требовать ревизіи кадастра.

2) Стр. 140—141.

3) Въ Австріи кадастровые расходы составляютъ 32,5 сант. на іохъ (0,526 десятины).

ками взиманія непрямыхъ податей, требующихъ повѣрки и контроля каждаго, быть можетъ ежедневно повторяющагося дѣйствія, то дороговизна кадастра не представляется болѣе столь страшною. Наконецъ, безъ кадастра невозможны: ни поземельная подать, ни подоходная подать, принимающая въ разсчетъ поземельный доходъ (безъ чего она была бы основана на произволѣ и на обманѣ). Это слѣдуетъ замѣтить тѣмъ, которые возстаютъ противъ поземельнаго налога. Быть можетъ, отвращеніе къ кадастру и поземельной подати, преимущественно прежнихъ писателей-финансистовъ, составляетъ только реакцію противъ физіократовъ, которые считали означенную подать единственно возможною и справедливою, и прославляли ее, какъ панацею противъ всѣхъ золъ податнаго устройства.

Кадастръ опредѣляетъ *податной капиталъ*, т. е. сумму облагаемаго податями чистаго дохода съ земли. Законодательство опредѣляетъ *податной процентъ*, т. е. долю чистаго дохода, уплачиваемаго въ качествѣ подати. Послѣ рѣшенія общихъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію законодателя, при наложеніи каждой подати, первый спеціальный вопросъ, возникающій въ настоящемъ случаѣ, заключается въ слѣдующемъ: долженъ-ли быть податной процентъ одинаковъ для цѣлой страны?

Съ перваго раза можно подумать, что въ этомъ отношеніи нѣтъ повода къ какому бы то ни было сомнѣнію; равенство податей требуется справедливостію, и составляетъ цѣль труднаго и дорогаго кадастра; безъ этого равенства—свободное соперничество между произведеніями земледѣлія было бы затруднено.

И однакоже, нельзя не усомниться, потому что, на практикѣ, вопросъ этотъ рѣшается отрицательно. Во Франціи, сумма подати установилась безъ всякаго отношенія къ податному капиталу, исчисленному по кадастру, и распредѣляется по департаментамъ, округамъ и общинамъ, обращая очень мало вниманія на результаты кадастра; только въ предѣлахъ общины распредѣленіе строго сообразуется съ податнымъ капиталомъ 1). Въ Австріи, провинціи, обложенныя пода-

---

1) Законъ 15 сентября 1807 г. Нѣсколько разъ предписывалось распредѣленіе подати по кадастру для болѣе обширнаго пространства: по упомянутому закону—между общинами того же кантона; по закону 26 марта 1813 г.—между кантонами того же департамента; по закону

тами по результатамъ участковаго кадастра, даже до 1849 г., не платили одинаковаго податнаго процента, но прежняя сумма податей распредѣлялась между отдѣльными владѣльцами по кадастру. Даже въ настоящее время, венгерскія области обложены меньшимъ податнымъ процентомъ, потому что поземельный владѣлецъ платитъ личныя подати съ своего дохода 1). Но и тамъ, гдѣ государство стремится къ подобной равномѣрности, его усилія оказываются тщетными, вслѣдствіе накладныхъ сборовъ на областныя, окружныя, уѣздныя и общинныя потребности. Сборы эти налагаются мѣстными выборными учрежденіями въ неодинаковомъ размѣрѣ. Такъ напр., въ Австріи накладные сборы въ совокупности составляютъ мѣстами 20 % главной подати, а въ другихъ превышаютъ 1200 %, и притомъ безъ всякихъ внутреннихъ преградъ, безъ замѣшательства для соперничества, не вызывая даже особыхъ жалобъ на неравенство.

И теорія, при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла, не можетъ высказаться безусловно въ пользу равенства. Послѣднее прежде всего возможно только тамъ, гдѣ поземельная подать есть единственный, уплачиваемый землевладѣльцемъ налогъ; но оно не всегда справедливо и тамъ, гдѣ кажется возможнымъ. Исчисленный по кадастру чистый доходъ не составляетъ еще свободнаго остатка, который собственно долженъ подлежать подати; потому что изъ такого дохода не вычтены ни проценты съ долговъ, обезпеченныхъ на имѣніи, ни издержки на содержаніе землевладѣльца, который не можетъ самъ обрабатывать своего имѣнія. Поэтому, подать, въ видѣ однообразнаго процента съ кадастроваго дохода, оправдывается только въ тѣхъ странахъ, гдѣ она столь незначительна, или гдѣ сбытъ произведеній земли столь выгоденъ, что большая часть подати выручается въ цѣнѣ послѣднихъ, и (это связано съ предъидущимъ) гдѣ предложеніе капиталовъ землевладѣльцамъ столь значительно, что часть подати перелагается на капиталъ, употребленный въ земледѣліи; причемъ задолжавшій владѣлецъ, если подать покажется ему слишкомъ тяжелою, можетъ легко пере-

---

15 мая 1818 г.—между кантонами того же округа; но законы были отмѣнены и не были приводимы въ исполненіе, а постоянно удерживалось первоначальное распредѣленіе 1791 года, не разъ съ уменьшеніемъ платежей для департаментовъ, которые были признаны черезчуръ обремененными.

1) Законы 2 мая и 6 сентября 1853 г. и 27 сентября 1854 г.

уступить свое имѣніе незадолжавшему пріобрѣтателю. Совершенно невозможно взимать значительную поземельную подать, въ размѣрѣ, назначенномъ для прочихъ областей, тамъ, гдѣ сбытъ затруднителенъ и капиталовъ мало 1). Обстоятельства, требующія пониженія поземельной подати, производятъ то, что это пониженіе не вызываетъ вредной конкурренціи, въ ущербъ областямъ, находящимся въ болѣе выгодномъ положеніи. Далѣе, нерѣдко мѣстныя причины, служащія поводомъ къ назначенію высшаго размѣра поземельной подати, имѣютъ самое благодѣтельное вліяніе на воздѣлываніе земли, и поэтому уравниваютъ шансы соперничества, для мѣстностей, обложенныхъ высшимъ налогомъ. Это бываетъ, напр., при употребленіи накладныхъ сборовъ— для выкупа крестьянскихъ повинностей и сервитутъ, для устройства дорогъ, плотинъ, осушенія, орошенія, для учрежденія школъ, и т. п. Наконецъ, не должно упускать изъ виду, что самый значительный сбытъ сельскихъ произведеній ограничивается, по преимуществу, небольшими разстояніями отъ мѣстъ производства, и что сбытъ въ мѣста отдаленныя зависитъ отъ столь многихъ условій, что вліяніе высокой подати сглаживается другими разнообразными, противоположно дѣйствующими силами. Цѣль кадастра состоитъ также не въ абстрактномъ, часто непригодномъ равенствѣ обложенія податями, но въ равенствѣ податнаго основанія, въ приведеніи государства и народа къ ясному сознанію неравномѣрнаго обложенія податями, и къ прекращенію неравенства тамъ, гдѣ оно ощущается, вслѣдствіе частаго и близкаго соприкосновенія плательщиковъ, напр. въ предѣлахъ одной и той же общины.

Можно конечно возразить, что кадастръ опредѣляетъ чистый доходъ съ земли, не обращая вниманія на издержки, которыя владѣлецъ долженъ покрывать изъ этого дохода, слѣдовательно пренебрегая процентами съ долговъ, лежащихъ на имѣніи, расходами на содержаніе владѣльца, если послѣдніе не заключаются въ издержкахъ производства; но нельзя поступить иначе, не лишивъ кадастра характера всеобщности и постоянной годности. Существенный вопросъ состоитъ въ томъ: слѣдуетъ-ли эти издержки принять въ разсчетъ, при обложеніи податями?

---

1) Hoffmann (S. 132) ошибочно считалъ сжатость населенія главнымъ основаніемъ для опредѣленія размѣра налога. Населенность преимущественно обнаруживаетъ свое вліяніе на кадастровый чистый доходъ.

Ближайшій, чисто формальный отвѣтъ: поземельная подать есть подать съ дохода, но не подоходный налогъ,—не достаточенъ; потому что если бы можно было доказать, что справедливость требуетъ обращать вниманіе на эти расходы, то изъ подобнаго отвѣта вытекало бы только то, что подати съ доходовъ не справедливы и потому никуда не годны. Но упомянутый доводъ не можетъ быть приведенъ. Между землею и обезпеченнымъ ею займомъ часто не бываетъ никакой внутренней связи. Во Франкфуртѣ на Майнѣ, каждый купецъ занимаетъ подъ залогъ своей земли капиталъ, потому что предразсудокъ осуждаетъ того купца, который затрачиваетъ значительную часть своего имущества въ поземельной собственности, и тѣмъ отвлекаетъ капиталъ отъ оборотовъ, не надѣясь выручить въ торговлѣ высшаго процента, противу уплачиваемаго имъ самимъ. Какъ въ этомъ, такъ и во многихъ другихъ случаяхъ, капиталы, обезпеченные на землѣ, составляютъ пассивъ въ балансѣ промысла, а не земледѣлія. Еще чаще капиталы, обезпеченные землею, бываютъ остатками неуплаченной покупной цѣны за имѣніе. Сбавка подати, въ подобномъ случаѣ, была бы совершенно незаслуженною. Наконецъ, рѣдкіе случаи, когда капиталы употребляются для возвышенія дохода съ имѣнія, принимаются въ разсчетъ при повѣркѣ кадастра, и вообще можно принять, что долги эти погашаются въ періодъ времени между двумя повѣрками. Большой землевладѣлецъ, который самъ не обрабатываетъ своей земли, а потому не пользуется вычетомъ расходовъ на средства, необходимыя для его существованія, находитъ свое вознагражденіе въ томъ, что сумма его свободнаго дохода значительнѣе, а слѣдовательно поземельная подать составляетъ меньшій процентъ съ этого дохода 1). Впрочемъ, нѣкоторая неуравнительность и нераціональность составляютъ принадлежность всѣхъ податей, не принадлежащихъ къ тремъ первоначальнымъ.

---

1) Если означить буквами: p—чистый доходъ малаго, mp—большаго землевладѣльца, s и ms—подати, платимыя тѣмъ и другимъ и опредѣленныя по одному и тому же проценту; p—r, mp—(m—n) r—свободный доходъ въ обоихъ случаяхъ: то падающіе на нихъ податные платежи будутъ $\frac{sp}{p-r}$ и $\frac{msp}{m(p-r)+nr}$. Эта послѣдняя величина можетъ быть выражена слѣдующимъ образомъ $\frac{sp}{p-r} - \frac{nrsp}{(p-r)\,[m\,(p-r)+nr]}$; такъ какъ $p > r$, то послѣдній членъ составляетъ отрицательную величину, чѣмъ доказывается меньшее обременепіе податью большаго землевладѣльца.

Другой вопросъ: должны-ли быть допущены *льготы* въ податяхъ, при неурожаяхъ, значительномъ ущербѣ, происшедшемъ въ существѣ имѣнія, или въ его составныхъ частяхъ, при несчастныхъ случаяхъ, постигшихъ лицо или семейство владѣльца? Отвѣтъ можетъ быть сомнителенъ только относительно неурожая, и притомъ лишь тогда, когда вопреки требованію науки, при вычисленіи валоваго дохода натурою, были приняты во вниманіе особенно несчастные годы; потому что, въ подобномъ случаѣ, каждый несчастный годъ засчитывался бы дважды въ пользу плательщика — во-первыхъ, при вычисленіи средняго дохода, и во-вторыхъ, при сбавкѣ подати, во время дѣйствительнаго наступленія подобнаго года. Во всѣхъ другихъ случаяхъ, было бы, безъ сомнѣнія, несправедливо, и въ особенности несообразно съ началами народнаго хозяйства, требовать подать, которую или нечѣмъ уплатить, или можно уплатить лишь изъ капитала, безъ того уже затронутаго. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ странахъ, эта потеря падаетъ не на государство, а на прочихъ плательщиковъ; лучше всего если она относится на счетъ особой накладной, ежегодно взимаемой подати—родъ страховой преміи. Иногда эта премія бываетъ такъ высока, что она покрываетъ даже расходы на пособія, которыя государство бываетъ вынуждено оказывать въ подобныхъ случаяхъ 1).

Само собою разумѣется, что участки, снесенные водою, или засыпанные обваломъ, исключаются изъ кадастра, и что вмѣстѣ съ этимъ прекращается платежъ подати. Собственникъ можетъ также отказаться въ пользу государства или общины (во Франціи) отъ участка, который по его мнѣнію не можетъ оплачивать подати 2).

Въ прежнія времена, *обложеніе* поземельною податью почти вездѣ производилось по раскладкѣ (§ 11). Другой способъ распредѣленія былъ невозможенъ, до тѣхъ поръ, пока граждане не были равноправны и не находились въ непосредственной связи съ государствомъ, а сносились съ послѣднимъ чрезъ полноправнаго землевладѣльца, или корпорацію, къ которой они принадлежали. Теперь же раскладка можетъ найти оправданіе только тогда, когда кадастръ признанъ неточнымъ и повѣрка его еще не окончена. Раскладка можетъ при этомъ устранить обремененіе налогомъ, неизбѣжное при строгомъ

---

1) Fonds communs во Франціи.
2) Законъ 3 брюмера, годъ VII, ст. 66.

обложеніи по кадастровой оцѣнкѣ каждаго отдѣльнаго предмета 1). Отъ этихъ прежнихъ временъ осталась еще круговая *порука* общины въ платежѣ податей. Мѣра эта не бываетъ тягостною только тогда, когда при уменьшеніи числа предметовъ, обложенныхъ податями, уменьшаются и самыя подати, когда община достаточна, или когда подать умѣренна. Притомъ, для того чтобы государство само не терпѣло отъ небрежности и несостоятельности общины, необходимо сверхъ того, чтобы община отдала сборъ подати состоятельному предпринимателю; но только въ очень населенныхъ и богатыхъ странахъ могутъ найтись предприниматели, готовые довольствоваться столь незначительными процентами, что мѣра эта, въ денежномъ отношеніи, можетъ оказаться выгодною. Круговая порука, установленная безъ надлежащей предосторожности, раззорила Турцію. Въ Турціи, подать составляетъ для каждой общины опредѣленную сумму; на уменьшеніе данныхъ, по которымъ подать была опредѣлена, не обращается никакого вниманія. Число жителей и домовъ, пространство обложенной податью земли и доходъ отъ послѣдней могутъ уменьшиться; но подать остается та же, и на остающихся приходятся бо́льшіе платежи. Такъ какъ причины этого уменьшенія остаются однѣ и тѣ же, то тѣмъ разрушительнѣе дѣйствуетъ упомянутое возрастаніе налога. Эта страшная игра—возрастаніе податей съ одной стороны, уменьшеніе числа и средствъ плательщиковъ съ другой — длится до тѣхъ поръ, пока послѣдніе остатки населенія не разсѣются по міру, община исчезнетъ и поселеніе превратится въ развалины. Произволъ и жестокость взиманія налоговъ арендаторами способствуютъ впрочемъ существенно увеличенію зла.

Разнообразныя *льготы* въ платежѣ поземельной подати допускаются: для мѣстъ, занятыхъ дорогами, кладбищами, для новинъ, для олѣсяненныхъ горныхъ вершинъ и покатостей, для отмелей. Онѣ оправдываются предназначеніемъ земель для общественныхъ цѣлей. Сомнительнѣе допущеніе податной льготы для коронныхъ имуществъ и государственныхъ лѣсовъ, какъ остатковъ государственныхъ имуществъ (напр. во Франціи 2); конечно, строго говоря, подобное обложеніе

---

1) Въ этомъ заключается правильное выраженіе мысли, которую высказываетъ Штейнъ (стр. 256—260) относительно связи между кадастромъ и самообложеніемъ податями.

2) Законы 19 вентоза, годъ IV, и 2 марта 1832.

податями составляетъ только операцію счетоводства; государство даетъ одною рукою то, что̀ оно беретъ другою; но соблюденіе формальнаго порядка необходимо. Имущество, которымъ государство владѣетъ на правахъ частнаго лица, должно быть обложено податью, и въ исчисленіе доходовъ съ государственнаго имущества вкрадывается фальшь, если подать не будетъ вычтена. Во всякомъ случаѣ проведеніе по счетамъ необходимо.

Платежъ подати поземельными владѣльцами долженъ быть по возможности облегченъ. Податной листъ, содержащій перечень всѣхъ слѣдующихъ съ плательщика податей, долженъ быть доставленъ къ нему въ началѣ года, съ означеніемъ сроковъ и размѣра взносовъ, которые должны быть уплачены по срокамъ. Во Франціи приняты мѣсячные, въ другихъ странахъ 3-мѣсячные сроки, такъ чтобы многіе изъ нихъ соотвѣтствовали времени сбыта главныхъ доходныхъ статей —хлѣба, вина, скота. Французская система представляетъ ту выгоду, что она не исключаетъ уплаты нѣсколькихъ долей въ одинъ разъ, и однакоже принимаетъ въ разсчетъ то обстоятельство, что выручка денегъ, смотря по погодѣ, не имѣетъ мѣста въ одномъ и томъ же мѣсяцѣ. Отъ этого происходитъ во Франціи то, что въ первые 9 мѣсяцевъ всегда оказывается переплата въ прямыхъ податяхъ, и даже въ концѣ года остаются небольшіе излишки, между тѣмъ какъ въ другихъ странахъ постоянно накопляются недоимки 1). Во Франціи, въ дни, заблаговременно назначенные для платежа, сборщикъ самъ является на мѣсто и избавляетъ такимъ образомъ плательщика отъ необходимости путешествія, которое нерѣдко составляетъ для частнаго лица такой же расходъ, какъ и самая подать. Нельзя не пожелать повсемѣстнаго введенія подобнаго порядка; во Франціи онъ необходимъ, вслѣдствіе большаго дробленія земли и малыхъ взносовъ, причитающихся съ отдѣльныхъ плательщиковъ.

Поземельная подать взимается съ дохода, доставляемаго поверхностію земли, но нерѣдко причисляются къ ней и *горныя подати* 2),

---

1) Отъ назначенныхъ ко взиманію въ 1861 г. 492,9 мил. фр., оставалось въ мартѣ 1862 г. только 0,3 мил. въ недоимкѣ.

2) Законы: французскій 21 апрѣля 1810 г., баварскій 1 іюля 1856, австрійскій 28 апрѣля 1862, прусскій 20 октября 1862 г. Ср. Freiherr von Hingenau, Betrachtungen über die Bergwerksabgaben; Oesterreichische Zeitschrift für Berg-und Hüttenwesen, Juni 1860, Januar 1861, April 1862.

не столько потому, что онѣ взимаются съ дохода, доставляемаго землею; сколько потому, что онѣ взимаются съ поверхности, предоставленной для обработки, или дѣйствительно обрабатываемой (Freischurf и Massengebühr), частію по доходу съ горнаго промысла (горная десятина). Причисленіе это теоретически не правильно; потому что горныя подати суть промысловые налоги, или по крайней мѣрѣ должны быть таковыми. Горное производство, по своимъ неравномѣрнымъ результатамъ, риску, и по техническимъ пріемамъ, составляетъ отрасль обрабатывающей промышленности, совершенно противоположную земледѣльческой. Первая истощаетъ, вторая сохраняетъ почву, и старается возвратить землѣ то, что̀ изъ ней взято. На практику имѣли вліяніе преданія изъ того времени, когда добываніе сокровищъ изъ нѣдръ земли составляло государственную регалію, въ силу которой государство, предоставлявшее разработку другимъ лицамъ, сохраняло за собою нѣкоторымъ образомъ верховное право собственности, съ относящимися къ нему правами, наприм. на пошлину—за предоставленіе разработки (Licenzgebühr), на десятину—въ вознагражденіе за предоставленіе дохода. Только въ новѣйшее время обратились къ обложенію податями, вмѣсто смѣшаннаго дохода, дохода чистаго, или наконецъ, какъ это сдѣлано въ Пруссіи, обложили такъ низко смѣшанный доходъ, что подать подобнаго рода можно считать льготою.

2. ПОДАТЬ СЪ ПОСТРОЕКЪ.

28. Постройки сельскія, постройки для затраты капитала и для промышленныхъ цѣлей. Льготы.

Подать съ построекъ 1) взимается съ дохода, доставляемаго послѣдними. Она является часто въ видѣ подати съ очаговъ, дымовъ, оконъ и дверей; отдѣльныя составныя части построекъ, которыя позволяютъ сдѣлать заключеніе объ объемѣ и помѣстительности зданія, служатъ основаніемъ для обложенія налогомъ; но нужно внимательно смотрѣть за тѣмъ, чтобы подъ названіемъ подати съ построекъ не скрывались подати семейныя и квартирныя, о которыхъ будетъ говорено ниже.

---

1) Ad. Smith, B. V, Ch. 2; Rau, II, §§ 342—357; Stein, 260—269; Umpfenbach, §§ 84—85.

Во многихъ странахъ, въ составъ поземельной подати входитъ и налогъ съ построекъ. При этомъ, домъ разсматривается какъ способъ пользованія землею, и застроенная земля точно такъ же кадаструется и оцѣнивается, какъ и всякая другая. Воззрѣніе это справедливо лишь тогда, когда оно относится только къ постройкамъ, составляющимъ средство для сельско-хозяйственныхъ цѣлей, потому что, въ этомъ случаѣ, нѣтъ никакого различія между капиталомъ, употребляемымъ на домъ, на ограду, на живую изгородь, на улучшеніе почвы, и на виноградникъ. Неумѣстна поземельная подать съ построекъ, если не постройки сдѣланы ради земли, а земля служитъ для построекъ, предназначенныхъ не для сельскихъ, а для промышленныхъ и торговыхъ цѣлей, или для извлеченія процента изъ затраченнаго капитала (при наймѣ), или для собственнаго пользованія. Доходъ съ такихъ построекъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть обложенъ податью, какъ доходъ съ земли. Равнымъ образомъ, начала, принятыя для поземельной подати: обложеніе средняго дохода вмѣсто измѣняющагося дѣйствительнаго, и продолжительная неизмѣняемость размѣра налога, не примѣнимы къ наемной платѣ за строенія, измѣнчивой и не представляющей вѣроятныхъ періодическихъ калебаній. Притомъ, наемную плату легко опредѣлить непосредственно, а посему примѣненіе кадастровыхъ оцѣнокъ было бы слишкомъ искусственно; обложеніе же строеній поземельною податью, между тѣмъ какъ промыслы, которымъ они служатъ, или свободные капиталы облагаются особо, угрожало бы опасностію двойнаго налога съ однихъ и тѣхъ же предметовъ, или повело бы къ ошибочной податной системѣ, допускающей раздвоеніе налога. Еслибы подать съ построекъ, даже въ тѣхъ государствахъ, гдѣ она взимается особо, не поставлялась въ столь близкое соприкосновеніе съ поземельнымъ налогомъ, то никому не пришло бы на мысль облагать капиталъ, заключающійся въ домахъ 20-ью до 24% чистаго дохода, между тѣмъ какъ проценты съ капитала, обезпеченнаго на домѣ, едва рѣшаются обложить 5—7% податью 1).

Поэтому, всеобщая подать съ строеній, т. е. взимаемая со всѣхъ строеній по однимъ и тѣмъ же началамъ, не оправдывается съ точки зрѣнія науки, и необходимо отличать постройки для сельскихъ цѣлей отъ промышленныхъ построекъ, составляющихъ простое помѣщеніе

---

1) Wirth, II, § 439.

капитала. Само собою разумѣется, что къ послѣднимъ должно отнести постройки для собственнаго пользованія.

Сельскія постройки можно конечно принять въ разсчетъ, при оцѣнкѣ участковъ земли, и включить въ число элементовъ поземельной подати. Еще удобнѣе система, господствующая въ Австріи 1).

Здѣсь сельско-хозяйственныя *жилыя постройки* (только такія подлежатъ платежу податей въ Австріи) подраздѣляются на извѣстные классы (поэтому и подать называется домовою классною); къ послѣднему классу отнесены обыкновенныя крестьянскія жилища, удовлетворяющія потребностямъ мелкихъ землевладѣльцевъ и обложенныя самымъ ничтожнымъ налогомъ. Постройки, превышающія этотъ размѣръ по числу этажей и составныхъ частей, относятся къ высшимъ классамъ; но, во всякомъ случаѣ, подать бываетъ гораздо ниже причитающейся по наемной платѣ, потому что нельзя упустить изъ виду того, что самый роскошный сельскій домъ составляетъ средство для цѣли, уже обложенной соотвѣтствующею податью,—мѣсто для пребыванія управленія сельско-хозяйственнымъ предпріятіемъ. Впрочемъ, только основная мысль австрійской системы заслуживаетъ одобренія: подать могла бы быть выше; вмѣсто небольшаго числа классовъ, (при чемъ дворцы большихъ землевладѣльцевъ обложены налогомъ не выше, чѣмъ скромныя жилища владѣльцевъ средняго достатка), можно было бы ввести опредѣленные дополнительные платежи за части строеній, превышающія наименьшій размѣръ, принявъ при этомъ нѣсколько классовъ, и для каждаго извѣстное число кубическихъ футовъ.

При постройкахъ, предназначенныхъ для извлеченія дохода изъ затраченнаго въ нихъ капитала—*Zinsgebäude*, наемная плата, по вычетѣ извѣстной доли на поддержаніе строенія, застрахованія отъ огня и на погашеніе капитала,—составляетъ естественное основаніе для обложенія податью. Для опредѣленія наемной платы служатъ объявленія (Steuerbekenntnisse) отъ хозяина дома и наемщика. Жилыя помѣщенія, которыя не служатъ для найма, или такія, которыя въ наемной платѣ даютъ вознагражденіе за другія услуги, напр. гостинницы, меблированныя жилища, или жилища съ садомъ, сравниваются съ жилыми помѣщеніями равной величины, и равно выгоднаго положенія, въ которыхъ на наемную плату не имѣютъ вліянія посторонніе обстоятельства. Вычетъ изъ

---

1) Законъ 23 февр. 1820 года.

наемной платы не можетъ быть также одинаковъ для всѣхъ построекъ, но долженъ сообразоваться съ матеріалами, употребленными для постройки. Поэтому, опъ менѣе для каменныхъ, и значительнѣе для деревянныхъ построекъ; но эти различія не допускаются для отдѣльныхъ домовъ, потому что, въ противномъ случаѣ, установилась бы премія за употребленіе худшаго матеріала. Различія должны относиться къ обычнымъ способамъ построекъ въ странѣ, или въ данномъ мѣстѣ.

Промышленныя постройки—Industriegebäude, т. е. такія, которыя исключительно, или преимущественно, служатъ для промышленныхъ цѣлей и могли бы получить другое назначеніе только послѣ перестройки, или въ ущербъ доставляемому ими доходу, какъ-то: фабричныя строенія, мастерскія и пр., могутъ быть обложены, подобно домамъ, приносящимъ проценты съ затраченнаго капитала, по дѣйствительной или исчисленной наемной платѣ (за надлежащимъ вычетомъ). Это справедливѣе всего тамъ, гдѣ владѣлецъ строенія и хозяинъ промышленнаго предпріятія суть различныя лица, потому что, въ такомъ случаѣ, строеніе имѣетъ вполнѣ характеръ свободнаго капитала, предоставляемаго въ пользованіе однимъ лицомъ другому. Если подобнаго подраздѣленія лицъ не существуетъ, то подать съ промышленной постройки можетъ войти въ составъ промысловой 1).

На практикѣ, чрезвычайно трудно отдѣлить сельско-хозяйственныя постройки отъ построекъ, составляющихъ затрату капитала, для полученія съ него процентовъ. Очевидно, что не всякій домъ, приносящій доходъ, составляетъ капиталъ, затраченный ради прибыли, и не всякій, въ которомъ находится управленіе сельско-хозяйственнымъ предпріятіемъ, есть сельская постройка; для этого требуется постоянное назначеніе. Но и послѣднее не достаточно, потому что было бы не справедливо изъ числа равномѣрно обложенныхъ домовъ исключить одинъ и установить для него налогъ по другому масштабу потому только, что владѣлецъ даетъ ему другое, необычное назначеніе. Итакъ, необходимо мѣстное, однообразное установленіе налога. На практикѣ узелъ разрѣшается или разсѣкается, или тѣмъ, что всѣ дома въ городахъ съ значительнымъ и сжатымъ населеніемъ, равно какъ и въ многопосѣщаемыхъ мѣстахъ купанья, развлеченья, богомолья и торговли, разсматриваются какъ доходные капиталы (Zinshäuser),—всѣ же прочіе

1) Jacob, 230.

разсматриваются какъ сельскія постройки,—или же тѣмъ, что налогъ установляется сообразно съ назначеніемъ большинства домовъ 1).

Хотя, на практикѣ, рѣчь идетъ обыкновенно о домахъ, по въ предъидущемъ изложеніи было говорено съ намѣреніемъ о постройкахъ вообще; потому что, съ точки зрѣнія обложенія податью, доходъ, а не спеціальное назначеніе жилища для человѣка, собственно означаемаго словомъ домъ, составляетъ основаніе для наложенія подати на постройки, и именно, по этой причинѣ, нѣтъ основанія для освобожденія отъ налога другихъ построекъ. Различіе между сельскими и промышленными постройками, и между промышленными, какъ не превышающими minimum'a мѣстной потребности, такъ и превышающими этотъ minimum, вполнѣ примѣняется ко всѣмъ другимъ постройкамъ, кромѣ домовъ.

Такъ какъ основаніемъ подати служитъ не средній, а дѣйствительный доходъ, то незанятыя квартиры пользуются льготою, или же уплаченная подать возвращается, что̀ и справедливо. Контроль состоитъ въ засвидѣтельствованіи объявленія домовладѣльца общиннымъ или податнымъ управленіемъ.

Вообще, при налогахъ съ построекъ, и въ особенности съ капитала, затраченнаго въ нихъ ради прибыли, требуется бо́льшая дѣятельность со стороны служащихъ, чѣмъ при поземельномъ налогѣ, который не требуетъ ежегодныхъ повѣрокъ и удостовѣреній о невоздѣланныхъ участкахъ.

Взиманіе подати съ построекъ производится такимъ же способомъ и тѣми же лицами, какъ и взиманіе поземельной.

Льготы даются почти исключительно постройкамъ, которыя служатъ для высшихъ цѣлей—религіозныхъ, государственныхъ, общинныхъ, художественныхъ, научныхъ. Во Франціи, всѣ постройки коронныхъ доменъ свободны.

Новыя постройки и пристройки получаютъ обыкновенно времен-

---

1) Въ Австріи, до изданія закона 10 октября 1849 г., преобладало первое начало, насколько тамъ существуетъ различіе между домовою классною податью и податью съ капиталовъ, затраченныхъ въ домахъ. Съ этого времени стало брать верхъ второе начало; но, въ отдѣльныхъ областяхъ, дома, отдаваемые въ наемъ, подлежатъ платежу подати съ капитальнаго дохода, приносимаго домами (Hauszinssteuer).

ную льготу, по общему правилу на 5—10 лѣтъ 1); въ Австріи, въ видахъ распространенія построекъ, давались въ Вѣнѣ льготы на 30 лѣтъ 2). Въ оправданіе этой мѣры приводятъ, что такимъ образомъ возникаютъ податные предметы, обѣщающіе государству постоянный доходъ, и если, въ данномъ мѣстѣ, оказывается недостатокъ въ жилищахъ, служащихъ для удовлетворенія одной изъ главнѣйшихъ потребностей, то государство обязано способствовать къ устраненію этого неудобства льготами. Но первый доводъ доказываетъ слишкомъ много, потому что на основаніи его слѣдовало бы каждому новому податному предмету давать льготу отъ налоговъ, не говоря уже о томъ, что всякое новое строеніе дѣлаетъ конкурренцію прежнимъ, что̀ не составляетъ чистой прибыли для государства. Второй доводъ опирается на совершенно ложное основаніе, потому что высокая наемная плата, при недостаткѣ жилищъ, составляетъ совершенно достаточное побужденіе къ новымъ постройкамъ и пристройкамъ; такъ что помощь государства не нужна, и еще вопросъ: согласно-ли съ интересами государства усиливать искусственнымъ образомъ приливъ населенія къ большимъ городамъ? Если дѣйствительно нѣтъ охоты къ постройкамъ, вслѣдствіе высокой подати, то умѣреніе послѣдней составляетъ самое справедливое, скорое и дѣйствительное средство. Временная льгота въ податяхъ, для означенныхъ построекъ, не можетъ быть защищаема основаніями въ пользу льготъ для новинъ и для улучшеній, въ промежуткѣ времени между двумя повѣрками кадастра, если только вычетъ изъ наемной платы не только покрываетъ расходы на ремонтъ и на страхованіе, но и заключаетъ въ себѣ погашеніе употребленнаго на постройки капитала, потому что, въ такомъ случаѣ, льгота для новыхъ построекъ и пристроекъ допускала бы двойное погашеніе.

Наконецъ, по причинамъ, изложеннымъ по поводу поземельной подати, не могутъ быть приняты въ разсчетъ и вычтены изъ дохода проценты, платимые съ капиталовъ, занятыхъ подъ залогъ строеній, и расходы на содержаніе владѣльца.

---

1) Законы Баваріи 15 августа 1828, 28 декабря 1834 и 25 іюля 1850 гг.; австрійскій законъ 10 февраля 1835 г. Прусскій законъ 21 мая 1861 г. даетъ только 2-лѣтнюю льготу.

2) Законъ 14 мая 1859 г.

3. ПРОМЫСЛОВАЯ ПОДАТЬ.

29. Промысловая подать по доходу, по элементамъ дохода. Подать съ жалованья.

Промысловая 1) подать взимается съ дохода, приносимаго промыслами, понимая послѣдніе въ обширномъ смыслѣ слова, и относя къ нимъ торговыя предпріятія и свободныя занятія. Сельско-хозяйственные промыслы—земледѣліе, скотоводство и переработка сельскихъ произведеній для сбыта на отдаленныхъ рынкахъ, какъ-то: молотьба, жаренье, трепанье, сушенье, приготовленіе муки, масла, сыра и продажа этихъ произведеній самимъ сельскимъ хозяиномъ, а также аренда земель, по общему правилу, свободны отъ налога, потому что они платятъ уже поземельную подать 2). Тамъ, гдѣ нѣтъ поземельной, есть конечно слѣды и сельской промысловой подати. Такова большая часть налоговъ, взимаемыхъ съ арабовъ въ Алжирѣ,—податей съ плуга, рогатаго скота и финиковыхъ деревъ.

Доходъ съ промысловъ можетъ быть исчисленъ двоякимъ способомъ: или по объявленіямъ плательщиковъ, какъ наприм. при налогѣ съ строеній—по наемной платѣ, или по оцѣнкѣ—на основаніи элементовъ, опредѣляющихъ объемъ предпріятія, какъ наприм. при установленіи поземельной и домовой классной подати 3).

Доходъ съ промысловъ не допускаетъ точнаго численнаго опредѣленія и указанія на него со стороны посредниковъ (какъ наприм. при наемной платѣ); если даже элементы, по которымъ дѣлается заключеніе о доходѣ, избираются особенно тщательно, то изъ нихъ, какъ замѣчено выше, можно сдѣлать заключеніе не о доходѣ, а объ объемѣ предпріятія. По числу веретенъ бумагопрядильни можно съ достаточною точностію опредѣлить количество центнеровъ ежегодно производимой пряжи; но между этимъ фактомъ и другимъ: какъ великъ заработокъ на каждомъ центнерѣ пряжи?—цѣлая бездна.

---

1) Rau, II, 358 etc.; Stein, 269—284; Umpfenbach, §§ 94—98; C. H. L. Hoffmann, die verschiedenen Methoden der rationellen Gewerbebesteuerung. Tübinger Zeitschrift. Bd. 6, 1850, S. 660.

2) Fulda, die Gewerbesteuer der Landwirthschaft, in Pölitz Jahrbücher für Geschichte und Staatskunst, Juni 1835.

3) Сравни: v. Jacob, 668—695.

При разсмотрѣніи подоходной подати (§§ 3 и 13) была указана трудность вычисленія *дѣйствительнаго дохода*. Но на нѣкоторыя обстоятельства необходимо обратить вниманіе, такъ: вѣрнѣе принять за основаніе подати результаты прошлыхъ лѣтъ, чѣмъ надежды на будущее. Среднее число, изъ данныхъ за послѣдніе годы, сообщаетъ подати основаніе, съ устраненіемъ случайныхъ, быть можетъ не повторяющихся вліяній, и по возможности близкое къ положенію вещей въ послѣднемъ году. Такъ какъ дѣло идетъ не о подоходной подати, но о подати съ дохода, то можно не включать въ число расходовъ такихъ, которые дѣлаются для содержанія плательщика или его семейства; но если плательщикъ самъ занимается промысломъ, то надо вычесть изъ дохода соотвѣтствующее его занятіямъ жалованье, потому что послѣднее составляетъ расходъ предпріятія, и если не будетъ принято въ разсчетъ, то на мелкаго промышленника падетъ болѣе тяжкій налогъ, чѣмъ на большаго, который ведетъ дѣло нанятыми подмастерьями и сохраняетъ за собою только общее наблюденіе, или чѣмъ на акціонерное общество, вліяніе котораго на управляющаго дѣлами заключено еще въ болѣе тѣсные предѣлы. Чѣмъ менѣе капиталъ и чѣмъ болѣе личная дѣятельность промышленника, тѣмъ менѣе (по причинѣ, указанной по поводу подоходной подати § 13) процентъ, который необходимо исключить изъ дохода, какъ страховую плату, на случай прекращенія этой невещественной дѣятельности. Промышленныя товарищества съ публичною отчетностію представляютъ особыя удобства для обложенія дѣйствительнаго дохода; поэтому онѣ являются во многихъ законодательствахъ (что конечно несовсѣмъ справедливо) единственными предпріятіями, обложеными налогомъ по доходу, между тѣмъ какъ другія платятъ по элементамъ, опредѣляющимъ объемъ промысла 1).

Установленіе промысловаго налога по *элементамъ*, опредѣляющимъ объемъ предпріятія, представляетъ большія трудности для законодателя въ техническомъ отношеніи. Для удовлетворительнаго выполненія этой задачи, необходима совокупная дѣятельность опытныхъ техниковъ и разнаго рода дѣловыхъ людей, совершенно безпристрастныхъ и любя-

---

1) Сардинскій законъ 12 сентября 1853, прусскій 18 ноября 1857 и 30 мая 1859 года. Законъ 19 іюля 1861 г. и новыя установленныя имъ правила для классифицированной подоходной подати въ Пруссіи устранили исключительное обложеніе податями акціонерныхъ обществъ.

щихъ правду, повѣряемыхъ и направляемыхъ очень опытнымъ и проницательнымъ управленіемъ. Эти условія необходимы, для опредѣленія такихъ элементовъ въ каждомъ промыслѣ, по которымъ можно было бы узнать дѣйствительный его объемъ, съ тѣмъ, чтобы воспользоваться послѣднимъ, для исчисленія приблизительнаго дохода. Французская промысловая патентная подать, одна изъ самыхъ подробныхъ и обдуманныхъ, признаетъ, однакоже, эту трудность, допуская по аналогіи причисленіе промысловъ, не поименованныхъ въ тарифѣ, къ тому или другому разряду, и предписывая каждыя пять лѣтъ производить повѣрку тарифа. На эту трудность указываютъ также и многія измѣненія, допущенныя въ патентной подати французскимъ законодательствомъ, вообще отличающимся большимъ постоянствомъ 1). Жалобы на размѣръ патентной подати задаютъ государственному совѣту, составляющему высшую инстанцію для разсмотрѣнія дѣлъ о прямыхъ податяхъ, болѣе работы, чѣмъ жалобы по всѣмъ другимъ прямымъ податямъ въ совокупности 2).

Для опредѣленія относительнаго объема однородныхъ промысловъ, обращается вниманіе на то: имѣетъ-ли предпріятіе большой размѣръ, т. е. работаетъ-ли оно для промышленниковъ той же отрасли, или для промышленниковъ другихъ отраслей, ведущихъ или большія дѣла, или и большія и малыя дѣла, или только малыя; работаетъ-ли въ немъ одно лицо, или же съ бо́льшимъ или меньшимъ числомъ помощниковъ; находится-ли предпріятіе въ одномъ и томъ же мѣстѣ, или въ мѣстахъ съ равнымъ населеніемъ, и употребляется-ли бо́льшая или меньшая сумма на наемъ рабочихъ помѣщеній 3). Въ торговлѣ

---

1) Законъ 2 и 17 марта 1791 г. установилъ въ процентахъ съ наемной платы за помѣщеніе промысловый налогъ, возрастающій вмѣстѣ съ этою платою. Законъ 4 термидора III года ввелъ напротивъ постоянную подать по роду и мѣстонахожденію промысловъ. Законы 6 фруктидора IV года и 1 брюмера VII года соединили оба способа установленія подати и положили первое основаніе настоящей системѣ. Вторымъ основаніемъ послужилъ законъ 25 апрѣля 1844 г., который выдвинулъ впередъ вычисленіе элементовъ, опредѣляющихъ объемъ предпріятія. Законъ этотъ былъ исправленъ постановленіями: 18 мая 1850 г., 10 іюня 1853 г., 4 іюня 1858 г. и финансовыми законами 1861 и 1863 годовъ.

2) Число первыхъ, въ 7 лѣтъ, съ 1852 по 1858 г. было 336, прочихъ 147.

3) Во Франціи, для опредѣленія одной изъ составныхъ частей промысловой подати, служитъ въ особенности т. н. droit proportionnel.

напитками, различіе между оптовымъ и мелочнымъ промысломъ менѣе важно, чѣмъ въ тѣхъ отрасляхъ, которыя не имѣютъ ничего общаго съ трактирами—здѣсь важно различіе въ числѣ рабочихъ. Для воспитательныхъ заведеній и пансіоновъ, особое значеніе имѣетъ наемная квартирная плата, а для промысловъ, въ которыхъ главную роль играютъ искусство и вкусъ,—сумма выданной заработной платы, или гонорара.

Объемъ предпріятія въ монопольныхъ корпораціяхъ адвокатовъ, нотаріусовъ, маклеровъ, аптекарей и пр. опредѣляется приблизительно, по числу жителей, которое причитается въ данной мѣстности на каждое такое лицо 1). Если промыслы не составляютъ монополіи, то этотъ способъ не примѣнимъ; потому что, въ каждой мѣстности, является однородныхъ предпріятій столько, сколько можетъ существовать. Совершенно отлично отъ предъидущаго правило, (принятое въ нѣкоторыхъ законодательствахъ для большей части промысловъ), по которому мѣстопребываніе разсматривается, какъ одинъ изъ важнѣйшихъ элементовъ, для опредѣленія объема предпріятія. Здѣсь обращается вниманіе не на число жителей, причитающихся на предпріятіе, а на величину населенія вообще 2). Конечно, фактически справедливо, что въ большихъ городахъ находятся болѣе значительныя предпріятія, чѣмъ въ селахъ; но различія велики только для промысловъ большаго размѣра; малые промыслы, въ городѣ и деревнѣ, не отличаются другъ отъ друга.

Поэтому, гораздо лучше оставить это различіе и придерживаться другихъ признаковъ, вѣрнѣе указывающихъ на объемъ предпріятія. Сюда, въ особенности, относится соединеніе различныхъ промысловъ въ одномъ предпріятіи, или занятіе промысломъ, какъ побочнымъ дѣломъ, въ сельскомъ хозяйствѣ. Здѣсь, очевидно, каждый прибавочный промыселъ имѣетъ меньшее значеніе, нежели промыселъ самостоятельный. Во французскомъ законодательствѣ эти обстоятельства принимаются въ разсчетъ, и съ одного промысла берется полный, а съ прочихъ, соединенныхъ съ нимъ, половинный налогъ.

Выборъ такихъ признаковъ, которые позволяютъ, на основаніи науки и опыта, сдѣлать вѣрное заключеніе о количествѣ употреблен-

---

1) Наибольшее развитіе имѣетъ это начало въ прусскомъ промысловомъ законѣ 30 мая 1820 г.

2) Австрійскій законъ 31 декабря 1812 года, за тѣмъ французскій патентный законъ и другіе, составленные по ихъ образцу.

наго капитала, несравненно остроумнѣе и ближе къ истинѣ, чѣмъ перечень внѣшнихъ обстоятельствъ, указывающихъ только относительно и вообще на доходъ, доставляемый предпріятіемъ. Къ подобнымъ признакамъ относятся: чи́сла веретенъ—въ прядильняхъ, станковъ—въ ткацкихъ, доменныхъ печей, горновъ—въ желѣзныхъ заводахъ, паровыхъ лошадиныхъ силъ—въ механическихъ мастерскихъ, мельницъ, ступъ, токарныхъ станковъ—у токарей и слесарей, черпальныхъ машинъ и чановъ—на бумажныхъ фабрикахъ, печатныхъ станковъ или валовъ—на ситцевыхъ фабрикахъ, прессовъ и дефекаціонныхъ котловъ—на свекловичныхъ заводахъ, станковъ—въ типографіяхъ, подвижнаго состава—въ транспортныхъ учрежденіяхъ, печей—въ заводахъ стеклянныхъ и глиняныхъ издѣлій, котловъ—въ прядильняхъ шолка, кадей—въ красильняхъ, паръ—въ гальванопластическихъ заведеніяхъ, журналовъ и книгъ—въ кабинетахъ для чтенія, учащихся—въ учебныхъ и воспитательныхъ заведеніяхъ; величина поверхности свинцовыхъ камеръ—въ заводахъ для выдѣлки сѣрной кислоты; кубическій объемъ холодильниковъ и заторной посуды—въ пивоварняхъ и винокурняхъ; протяженіе дорогъ и электрической проволоки — въ предпріятіяхъ желѣзныхъ дорогъ и телеграфовъ.

Наконецъ, промыслы представляютъ извѣстную естественную постепенность, относительно капитальныхъ затратъ и вѣроятной выручки. Эта постепенность сообразуется съ цѣнностію матеріаловъ, или труда, употребленнаго въ производствѣ, съ бо́льшимъ или меньшимъ научнымъ или художественнымъ подготовленіемъ. Предпріятія одного и того же объема, при однихъ и тѣхъ же опредѣляющихъ этотъ объемъ элементахъ, могутъ давать и большій, и меньшій доходъ. Небольшая торговля ювелира, судя по затраченному капиталу, должна давать бо́льшій доходъ, чѣмъ оптовая торговля фруктами; рисовальщикъ модныхъ узоровъ, одинъ, долженъ повидимому заработать болѣе, чѣмъ бондарь съ тремя подмастерьями; мелочные продавцы модныхъ издѣлій нуждаются въ болѣе дорогомъ помѣщеніи, чѣмъ оптовые торговцы хлопчатобумажными и шолковыми матеріями; а между тѣмъ средній заработокъ послѣднихъ гораздо менѣе. Отсюда слѣдуетъ, что всѣ податныя законодательства справедливо принимаютъ родъ промысла за одно изъ основаній для обложенія податью, и что тамъ, гдѣ принимаются въ разсчетъ другіе признаки, одинъ и тотъ же признакъ служитъ поводомъ къ различному обложенію въ разныхъ промыслахъ. Ткачъ шолковой матеріи,

при одномъ и томъ же числѣ ткацкихъ станковъ, облагается большею податью, чѣмъ ткачъ шерстяныхъ матерій; мебельный столяръ большею —чѣмъ столяръ-плотникъ, при одномъ и томъ же числѣ рабочихъ. Въ особенности, должно обращать вниманіе на различіе промысловъ въ тѣхъ случаяхъ, когда подать сообразуется съ наемною платою; потому что многіе промыслы, при одномъ и томъ же доходѣ, нуждаются въ бо́льшемъ, другіе въ меньшемъ помѣщеніи; иногда помѣщенія предпріятій служатъ и для жилища, а потому, при установленіи промысловаго налога, должны быть отчасти оставлены безъ вниманія. Поэтому, французское патентное законодательство вполнѣ заслуживаетъ одобренія за то, что хотя оно и включаетъ въ составъ подати 5 % съ наемной платы, но увеличиваетъ или уменьшаетъ, или даже опускаетъ вовсе этотъ процентъ.

Идеалъ промысловой подати былъ бы достигнутъ, еслибы удалось, на основаніи опыта и науки, отыскать признаки, дѣйствительно опредѣляющіе доходъ, и выразить числами значеніе каждаго отдѣльнаго признака. Къ сожалѣнію, этого по большей части не бываетъ; напротивъ, есть даже промыслы, которые не имѣютъ даже внѣшнихъ, не выражаемыхъ числами признаковъ, годныхъ для опредѣленія дохода. Въ такомъ случаѣ довольствуются извѣстнымъ наименьшимъ размѣромъ налога, соотвѣтствующимъ подати съ капитальнаго дохода, безъ котораго, согласно съ указаніями опыта, предпріятіе не могло бы состояться. Такъ поступаютъ при обложеніи банковъ и др. промысловъ, приводящихъ въ движеніе значительныя суммы, но не обнаруживающихъ своихъ оборотовъ внѣшними признаками.

Изъ этого явствуетъ, что средства, которыми доселѣ пользовались для рѣшенія задачи, оказываются недостаточными. Поэтому, въ Баваріи 1), подать по элементамъ производства соединяется съ податью по доходу. Подобнымъ образомъ отличаютъ въ Виртембергѣ 2) и Баденѣ 3) доходъ, доставляемый личною работою, отъ дохода, доставляемаго капиталомъ. Первый оцѣнивается по свойству промысла, по мѣсту его производства, по числу подмастерьевъ; второй дѣйствительно исчисляется, но вслѣдствіе частыхъ перерывовъ и остановокъ въ заня-

---

1) Законъ 28 мая 1852 г.
2) Законъ 13 іюля 1821 г.
3) Законъ 23 марта 1854 г.

тіяхъ, принимается въ разсчетъ не въ цѣломъ своемъ составѣ. Очевидно, что это дѣленіе не раціонально—личная работа требуетъ капитала для подготовки и развитія, и для содержанія подмастерьевъ; но оно и не справедливо, потому что не обращаетъ вниманія на быстроту обращенія капиталовъ. Впрочемъ, въ малыхъ государствахъ, несправедливость устраняется на практикѣ низкимъ размѣромъ налога.

Невѣрность признаковъ дохода заставляетъ вообще довольствоваться обложеніемъ наименьшаго дохода, ожидаемаго отъ предпріятія извѣстнаго размѣра. Всѣ вообще законы о промысловыхъ податяхъ не рѣшаются идти далѣе извѣстнаго предѣла, при установленіи налога. Въ Австріи 1500 флор. (не считая надбавочныхъ) составляютъ высшій окладъ, платимый промысломъ, въ Баваріи 1000 флор., въ С. Америкѣ 200 долларовъ, во Франціи 10.000 франковъ, платимые однимъ банкомъ Франціи 1). Такъ какъ, на основаніи изложеннаго, по недостатку признаковъ приходится довольствоваться опредѣленнымъ окладомъ съ промысловъ, доставляющихъ наибольшій доходъ; то, конечно, справедливо, чтобы и другія предпріятія не платили свыше этого размѣра.

Доходъ, доставляемый промыслами, и опредѣляющіе его признаки не только невѣрны, но и измѣнчивы; поэтому частыя *повышки* основаній подати неизбѣжны. Во Франціи, подать ежегодно исчисляется вновь; въ Баваріи и Баденѣ, ревизія производится каждые три года; въ Австріи, предоставляется полная свобода благоусмотрѣнію администраціи. По общему правилу, для того чтобы не затруднять администраціи, не обращается никакого вниманія на перемѣны, происходящія въ теченіи года.

Въ нѣкоторыхъ законодательствахъ извѣстные промыслы облагаются очень высоко, совершенно несоразмѣрно съ приносимымъ ими чистымъ доходомъ, именно: относящіеся къ сбыту предметовъ роскоши, доставляющіе общественныя удовольствія, гостинницы, питейные дома, кофейни, билліардныя, кондиторскія, наемные экипажи, театры,

---

1) Между почти 1.700.000 предпріятій, платящихъ патентную подать, въ 1857 г. во Франціи, находилось только 270, которые въ одномъ департаментѣ платили болѣе 2500 фр. подати; въ томъ числѣ: 22 банка, 31 желѣзная дорога, 44 доменныя печи и горна, 11 машинныхъ мастерскихъ, 18 льняно и 22 бумагопрядильни, 8 набивныхъ фабрикъ, 9 ткацкихъ, 25 лавокъ, 12 сахарныхъ и 9 химическихъ заводовъ. Parieu, I, p. 313.

звѣринцы, публичное производство, и т. п. Цѣль, которая имѣется при этомъ въ виду, обнаруживается въ другихъ законодательствахъ, которыя только одни эти промыслы облагаютъ налогомъ (въ Англіи), или же, независимо отъ общаго промысловаго налога, облагаютъ ихъ еще патентною податью. Въ § 24 было уже упомянуто, что этотъ налогъ составляетъ одинъ изъ видовъ податей съ потребленія.

Въ другихъ законодательствахъ освобождаются отъ налога такъ называемые свободные промыслы — ученые, литераторы, художники, администраторы, техники, адвокаты, аптекаря, и пр. Нельзя рѣшить: сдѣлано-ли это изъ уваженія къ старой школѣ, которая не приписывала производительности духовному труду и разсматривала приносимый имъ доходъ, какъ производный, или потому, что эти лица облагались податью съ личной дѣятельности, или потому, наконецъ, что хотѣли вознаградить производителей за пользу, приносимую ими государству; во всякомъ случаѣ освобожденіе не можетъ быть оправдано. Всѣ эти лица употребляютъ въ дѣло капиталъ, и притомъ довольно значительный, хотя весьма малая доля его состоитъ изъ вещественнаго имущества, главная же заключается въ пріобрѣтенныхъ свѣдѣніяхъ и способностяхъ, служащихъ почти исключительно для пріобрѣтенія. Признаки объема и доходности предпріятій этихъ лицъ можно опредѣлить съ большею или меньшею точностію, и невыгодный свѣтъ, въ которомъ эти лица представляются прочему населенію, былъ бы устраненъ, еслибы съ ними всегда поступали, какъ съ портными и перчаточниками 1).

Сомнительно, чтобы слѣдовало разсматривать какъ особый видъ промысловаго налога, или какъ особую *подать съ жалованья*, подать, падающую на тѣхъ, которые не пользуются самостоятельно своимъ духовнымъ капиталомъ, но предоставляютъ его въ пользованіе другимъ 2). Нельзя не склониться въ пользу перваго, потому что нѣтъ научнаго основанія для того, чтобы два дохода изъ одного источника, — одинъ, полученный отъ многихъ, а другой отъ одного, — облагались различными налогами. Извѣстная устарѣлая школа скажетъ, конечно,

---

1) Подать съ дохода, доставляемаго личною дѣятельностію, была превосходно отстаиваема въ Брюсселѣ, на международномъ конгрессѣ для общественныхъ наукъ, отличною писательницею Клементиною Ройе, противъ нападеній Дешеселя.

2) Malchus, § 57; Stein, 288—290; Garnier, 125.

что въ первомъ случаѣ облагается налогомъ прибыль капиталиста и промышленнаго предпринимателя, а во второмъ—зарабочая плата, и что слѣдовательно источники дохода различны; но болѣе развитая наука признаетъ, что въ обоихъ случаяхъ доходъ былъ созданъ соединенною силою труда и капитала, и что если не принимать въ разсчетъ страховой преміи съ капитала, затраченнаго въ предпріятіи, что̀ и справедливо, то о прибыли промышленнаго предпринимателя во многихъ промыслахъ, не можетъ быть рѣчи 1). И на практикѣ одинъ видъ дохода незамѣтно переходитъ въ другой. Одинъ рисовальщикъ работаетъ для нѣсколькихъ фабрикантовъ, два другіе — для одного фабриканта, но изъ послѣднихъ двухъ рисовальщиковъ, одинъ получаетъ плату отъ урока, а другой опредѣленное жалованье; кому прійдетъ на мысль обложить каждаго по особымъ началамъ? Единственное различіе, которое можетъ быть признано практикою, состоитъ въ томъ, что въ первыхъ двухъ случаяхъ подать налагается по признакамъ дохода, а въ третьемъ—по дѣйствительному доходу; но практика отказалась бы и отъ этого, еслибы отсюда возникло неравенство въ обложеніи налогомъ одного и того же промысла. Быть можетъ историческія причины (промысловая подать возникла изъ поши-
линъ съ прежнихъ правъ на мастерство самостоятельныхъ промышленниковъ) имѣли большее вліяніе, чѣмъ научныя, на бо́льшую часть случаевъ отдѣленія обѣихъ податей другъ отъ друга.

Между лицами, получающими жалованье, наиболѣе многочисленны, *состоящія на государственной службѣ*; но противъ обложенія ихъ промысловымъ налогомъ совершенно справедливо возражаютъ, что подать составляетъ, въ такомъ случаѣ, совершенно лишнюю ариѳметическую операцію; потому что если государство полагаетъ, что служащіе должны удѣлять часть жалованья на удовлетвореніе государственнымъ потребностямъ, то можно назначить сразу меньшіе оклады, и избѣжать тѣмъ самымъ увеличенія безполезной переписки. Хотя и говорятъ 2), что жалованье составляетъ величину постоянную, а подать измѣняющуюся, такъ что, безъ вычета налога, служащій былъ бы обремененъ или болѣе, или менѣе, чѣмъ другіе плательщики; но предположеніе это несправедливо, и подать должна быть существенно неизмѣняемою величи-

---

1) Umpfenbach, S. 109.

2) Въ Саксоніи, законъ 22 ноября 1834 года соединяетъ въ одно: подати—промысловую, съ жалованья и капиталовъ.

ною. За тѣмъ жалованье, составляя существенную составную часть государственныхъ издержекъ, опредѣляетъ высоту налоговъ, и наконецъ приведенный доводъ можетъ относиться не къ установленію подати, соразмѣрной съ общимъ итогомъ государственныхъ издержекъ, а только къ обложенію разности между настоящими податями и существовавшими во время назначенія окладовъ жалованья. Впрочемъ, быть можетъ, подать и достигаетъ этой цѣли, такъ какъ она составляетъ уступку общему предразсудку противъ должностнаго сословія. Въ пользу ея говорятъ также доводы, о которыхъ было упомянуто выше, по поводу свободныхъ промысловъ.

Промысловая подать, въ особенности, если она взимается и съ жалованья, должна избѣгать на низшихъ ступеняхъ той же опасности, какъ и личный налогъ, именно—не падать на капиталъ и на необходимыя средства къ жизни. Поэтому, всѣмъ получающимъ малое жалованье, и всѣмъ промышленникамъ, которые получаютъ прибыль, приближающуюся по величинѣ къ заработной платѣ, предоставляютъ льготы. Гдѣ существуютъ личныя налоги, или вмѣсто ихъ подати съ потребленія, тамъ промысловые налоги съ упомянутой категоріи плательщиковъ привели бы къ двойному обложенію податями [1]).

Промысловая подать предполагаетъ: подачу *объявленія* (Steueransage) о начатіи промысла, и о доставляемомъ имъ доходѣ, или о признакахъ послѣдняго. Сообщенія со стороны промысловаго управленія и мѣстныхъ начальствъ, удостовѣренія отъ нанимающихъ и самыхъ работниковъ, изслѣдованія лицъ, завѣдывающихъ налогами, служатъ *контролемъ*. Доходъ исчисляется обыкновенно за цѣлый годъ; измѣненія въ признакахъ дохода принимаются иногда въ разсчетъ, въ болѣе короткіе промежутки времени, но въ видахъ упрощенія счетоводства, измѣненія въ размѣрѣ подати допускаются не внезапно, а по наступленіи ближайшаго срока платежа, напр. ближайшей четверти года.

---

1) Французскій законъ 1863 г. поступилъ совершенно справедливо, освободивъ отъ промысловой подати промышленниковъ, которые не имѣютъ рабочихъ и мѣсть для продажи товара. Прусское законодательство, которое должно быть очень осторожно, потому что ремесленники и подмастерья платятъ личный налогъ, во-первыхъ перечисляетъ поименно промыслы, подлежащіе подати, и во-вторыхъ совершенно освобождаетъ отъ налога большую часть ремесленниковъ, которые занимаются промысломъ, при содѣйствіи одного подмастерья или ученика, и только на ярмаркахъ продаютъ готовыя издѣлія.

ПРИБАВЛЕНІЕ I.

УЧЕНІЕ О ЗВУКАХЪ

ДРЕВНЕСЛОВЕНСКАГО (ДРЕВНЕ-ЦЕРКОВНОСЛАВЯНСКАГО) ЯЗЫКА.

Сочиненіе

Миклошича.

Переводъ

Студента Лавренка.

(Продолженіе.—См. Универс. Извѣс. 1865 г. №№ 6, 7, 8 и 9).

4. *и* усиливается а) въ *ѣ*: изъ *бид-ѣти* (*о*-injuria afficere) *вид-ѣти* (videre) *вис-ѣти* (pendere) *свит-ати* (illucescere) образуются формы *бѣда* (necessitas) и отсюда *бѣдити* (cogere) *вѣдѣти* (scire) и *вѣжди* (palpebrae) *вѣсити* (pendere) *свѣтъ* (lux) и оттуда *свѣтити* (illustrare); изъ *ви-ти* (viere) *зинąти* (hiscere) *ми-нąти* (praeterire) *ри-нąти* (trudere) происходятъ *вѣньць* (corona) *зѣјати* рядомъ съ *зијати* (hiscere) *мѣна* (mutatio) и отсюда *мѣнити* (mutare) *рѣјати* (trudere) и вѣроятно *рѣка* (fluvius). Также точно *чистити* (purgare) стоитъ въ связи съ *цѣстити*, *лик* въ *лице* (vultus) съ нарѣчіемъ *лѣкы* (siculi) и *тиск* въ *тиснąти* (premere) съ *тѣскъ* (torcular) Сравните также *цвѣлити* (affligere) съ сербс. *цвилѣети* (flere), изъ чего вытекаетъ значеніе перваго: flere facere. Здѣсь кстати было бы по поводу сродства *ѣ* съ *и* замѣтить, что если изъ *двиг-нąти* (movere) *клик-нąти* (clamare) *ник-нąти* (germinare) и *стиг-нąти* развиваются длительные глаголы *двизати*, *клицати*, *ницати* и *стизати*, то *и* послѣднихъ формъ мы разсматриваемъ какъ долгое, потому что аналогія въ этихъ случаяхъ требуетъ болѣе сильнаго *ѣ*; то же имѣетъ мѣсто, когда отъ *имą* (capio) производится прош. несоверш. *имати*. Предположенію, будто первое *а* въ *падати* долгое, противорѣчитъ сербская форма, представляющая только краткое *а*; b) въ *ои*: такъ, изъ *би-ти* (percutere) *гни-ти* (putrescere) *лити* (fundere) *пи-ти* (bibere) *рин ąти* (trudere) *чи-ти* (*по*-quiescere) развиваются существительныя *бои* (flagellum) и *разбои* (latrocinium) *гнои* (fimus) *лои* (sebum) *пои* (откуда глаголъ *поити* potum praebere) *рои* (examen apum) *кои* (въ *покои* requies). Равнымъ образомъ *вои* (множ. exercitus) предполагаетъ корень *ви*.

5. *о* восходитъ въ *а*; такъ, изъ формъ *въторити* (*по*-repetere) *гвозд-ити* (*при*-affigere) *гоноз-ити* (servare) *гор-ѣти* (ardere) *клон-ити* (inclinare) *ломити* (frangere) *нов-ити* (*по*-renovare) *остр-ити* (*по*-acuere) *поити* (potum praebere) *род-ити* (parere) *свобод-ити* (liberare) *ход-ити* (ambulare) и т. д. развиваются формы *повъторати*, *пригваждати*, *гонажати*, *възгарати*, *кланјати*, *изламати*, *понављати*, *обаштрати*, *напаѣати*, *раждати*, *свобаждати*, *хаждати* и т. д. Прош. не соверш. *хождаахъ* не слѣдуетъ производить отъ невстрѣчающагося нигдѣ глагола *хождати*: оно образовалось изъ глагола *ходити*. Сюда же слѣдуетъ отнести аор. *пробасѧ* отъ *бод-бости*. *о* перешло въ *а* въ *храмати* (claudicare) отъ *хромъ* (claudus), въ *тварь* (creatura) отъ *творити* (facere) и вѣроятно также въ *праща* (funda) отъ *прост-ити*;

край (margo) можно, мнѣ кажется, вывести изъ *краити* (scindere).

6. Гласныя *л* и *р* усиливаются а) въ *ел* и *ер*: такъ, изъ *мл-ѣти* (molere) *стл-ати* (sternere) происходятъ формы *мелją* (molo) *стелją* (sterno); изъ *бр-ати* (colligere) *вр-ѣти* (claudere) *др-ати* (scindere) *пр-ати* (volare)—формы *берą* (colligo) *верига* и *верья* (catena) *дерą* (scindo) и *паздеръ* (lini stipula) *перо* (penna); *вретено* (fusus) изъ *врът-ѣти* (vertere) эвфонически стоитъ вмѣсто *вертено*; *желѣзо* (ferrum) *желѫдь* (glans) *жератъкъ* (cinis) *ожерелије* (lumbus) стоятъ, кажется, вмѣсто *жлѣ—жлą—жра*—и *ожрѣ-*; b) въ *ол* и *ор*: изъ *вл-ѣти* (*до*-sufficere) *пл-амень* (flamma) *кл-ати* (mactare) *мл-ѣти* (molere) отъ встрѣчающагося въ новословенскомъ языкѣ *пл-ати* (haurire) *стл-ати* (sternere) происходятъ формы *волjа* (voluntas) *расколъ* (secessio) *моль* (tinea) *полѣти* (uri) и *полѣно* (lignum, какъ и въ санскр. *idhma* lignum отъ *idh* ardere) *исполъ* (ἐπαρυστήρ) *столъ* (mensa); изъ *бра-ти* (*изъ*-eligere) *бр-ати* (pugnare) *вр-ѣти* (scatere) *вр-ѣти* (claudere) *др-ати* (scindere) *зр-ѣти* (videre) *мр-ѣти* (mori) *пр-ати* (scindere) *стр-ѣти* (extendere) происходятъ *изборъ* (electio) *борją* (pugno, *берą сę* у Копитара ошибка) *заворъ* (vectis) *раздоръ* (schisma) *възоръ* (visus) *морити* (occidere) *порją* (scindo) *просторъ* (spatium); точно также *молити* (molere, precari) отъ *мл-ѣти*: въ *молити* лежитъ понятіе смягченія; замѣтьте также *молjахą* Пятикн. (molebant); *громъ* (tonitru) изъ *грѣм-ѣти* стоитъ эвфонически вмѣсто *гормъ*; c) въ *лѣ, рѣ* вм. *ѣл, ѣр:* изъ *плъз-нąти* (labi) *кръс-нąти* (*въс*-suscitari) *чрѣп-чрѣти* (haurire) происходятъ формы *крѣсити* (*въс*-suscitare) *плѣзати* (serpere) *чрѣпати* (haurire). Подобнымъ же образомъ развивается древняя форма аориста *отвръсę* изъ *връз-врѣсти* (*от*-aperire). Слѣдуетъ также сравнить *дрѣва* (ligna) съ *дрѣво* (arbor). Съ *лѣ, рѣ* стоитъ въ связи *ли* и *ри*, а съ *ѣл* и *ѣр—ил* и *ир*; такая связь существуетъ между *глѣтити* (deglutire) *клън-клęти* (exsecrari) *лъгати* (mentiri) *лъстити* (decipere) и *лѣпнąти* (adhaerere) съ одной стороны, и *поглитати, заклинати, облигати, прѣлиштати, прилипати* съ другой; подобная же связь между *чрѣп-чрѣти* (haurire) и *почрипати*; изъ *стлати* (sternere) происходитъ *постилати*; изъ *мл-ѣти* (molere) — *милъ* (miserabilis): оба понятія связываются посредствомъ понятія *мягкости*. Изъ *брати* (colligere) *вр-ѣти* (scatere) *др-ати* (scindere) *жрѣти* (sacrificare) *зр-ѣти* (videre) *мр-ѣти* (mori) *пр-ати* (conculcare, lavare, ferri) *стр-ѣти* (tendere) *тр-ѣти* (tergere) происходятъ *забирати* (abducere) *виръ* (vortex) и *извирати* (scaturire) *дира* (scissura) и *раздирати* (scin-

dere) *пожирати* (sacrificare) *помирати* (mori) *попирати* (conculcare) *испирати* Пятикн. (eluere) и *опирати сę* (ferri) *простирати* (tendere) *въстирати* (abstergere); d) въ *ла, ра:* изъ *влъг-ъкъ* (humidus) *жлъд-ьнъ* (cupidus, ср. сербс. *жудан* sitiens) *тлък–тльшти* (tundere) *хлъп-ати* (*въс*-mendicare) развиваются формы *влага* (humor) *гладъ* (fames) *тлачити* (conculcare) и *хлапъ* (servus, откуда также *въсхлапати* mendicare); сравните *расплатити* Пятикн. (scindere) съ *плът-платъ*, *прътъ* (pannus) *младъ* (juvenis) съ санскр. *mrd* (conterere): *младъ*, поэтому, значитъ собственно tener. Своеобразно *планąти сę* (comburri) отъ *пл;* изъ *врът-врьшти* (jacere) *връз-ą* (*по*-ligo) *врът-ьти* (circumagere) *връхврьшти* (triturare) *дръж-ати* (tenere) *крът-чрътати* (incidere) *мръз-нąти* (frigere) *мрък-нąти* (obscurari) *пр-ьти* (*по*-subire) *смърд-ьти* (foetere) *стръш-ити* (erigere) произошли: *изврăгъ* (рядомъ съ *изврътъ* ἔχτρομα quod ejicitur) *повразъ* Пятикн. (ima pars auris, собственно: бантъ) *вратити* (vertere) и *вратъ* (collum) *врахъ* (trituratio) *драгъ* (carus) *кратъ: два краты* (bis) и *кратъкъ* (brevis) *мразъ* (frigus) *мракъ* (tenebrae) *понарати* Алекс. (immergi) *смрадъ* (foetor) *страхъ* (terror) и *въсрашати* (erigere); сравните также *папръть* съ *папратъ* (vestibulum). Изъ *вл* въ *влъна* (fluctus) и въ *влајати* (fluctuari) *кл-ати* (mactare) *млъти* (molere) *пл-амень* (flamma) происходитъ *валити* (volvere) *закалати* (mactare) *малъ* (parvus) и *палити* (urere). Изъ *вр-ьти* (fervere) *зр-ьти* (videre, сродное въ понятіи съ splendere, въ звукѣ—съ санскр. корнемъ *ghr*) *др-ати* (scindere) *пр-ати* (volare) *квр-ьти* (solvere) происходитъ *варити* (coquere) *зарја* рядомъ съ *зорја* (splendor; изъ *заръдьти*, откуда Конитаръ выводитъ это слово, можетъ произойти только *заръжда*) *оударити* (virga caedere) *парити* (volare) *сквара* (nidor). Въ подобной же связи стоятъ *злакъ* (gramen) и *злакъ* (visus, forma) съ усиленнымъ посредствомъ гортанной *зр*—(*зръцати; зръцало* speculum), между тѣмъ какъ *злато* (aurum) непосредственно производится отъ *зр-*, точно также какъ *врата* (porta) *вратъ* (olla) и *млатъ* (malleus) отъ *вр-ьти* (claudere) *вр-ьти* (fervere) и *млъти* (molere). Сравните также *красты* (scabies) съ *крътъ-чрътати* (incidere, собственно scabere); *власъ* (capillus) *гласъ* (vox) и *класъ* (arista) можно бы произвести отъ *вл*—въ *влъна* (lana), отъ санскр. *gr* (sonare) и отъ *кл*—въ *клати* (mactare, собственно pungere). Наконецъ въ формахъ неопр. накл. *стлати*, *слати*, *брати*, *драти* тоже слѣдуетъ, по моему мнѣнію, допустить гласныя *л* и *р:* точно также въ неопред. формахъ Санскрита, образовавшихся съ помощію суффикса *tum*, корень

усиливается посредствомъ гуны *) и санскритскіе корни str, sr, bhr, dr, pr, соотвѣтствующіе тѣмъ глаголамъ, произносятся въ неопр. *startum, sartum, bhartum* и т. д. Различіе между древнесловенскимъ и санскритскимъ языками, помимо только сходныхъ, но не тожественныхъ суффиксовъ, состоитъ въ обусловливаемомъ эвфоническими законами положеніи гласныхъ *л* и *р*. Также въ глаголахъ *млѣти, врѣти, жрѣти, кврѣти, прѣти, стрѣти, трѣти*, которые всегда имѣютъ активное значеніе, *лѣ* и *рѣ* произошли, кажется, вслѣдствіе совершенно лишняго при *р* подъема гласныхъ *л* и *р;* между тѣмъ какъ *лѣ* и *рѣ* въ глаголахъ съ пассивнымъ значеніемъ, въ родѣ *влѣти* и *мрѣти*, я скорѣе готовъ поставить рядомъ съ санскритскимъ *ja* глаголовъ четвертаго класса и страдат. залога. Подобнаго же, кажется, происхожденія гласная *ѣ* во всѣхъ тѣхъ глаголахъ, которые какъ *зрѣти*, представляютъ въ настоящ. *ја, иши, ить* и т. д. Подъёмъ коренной гласной имѣетъ мѣсто также въ слѣдующихъ формахъ неопредѣленнаго наклоненія: *врѣз-врѣсти* (*от*-aperire) *млѣз-млѣсти* (mulgere), которое образовалось по образцу *врѣсти* и новослов. mlesti, *чрѣп-чрѣти* (haurire) *тлѣк-тлѣшти* (tundere, Конитарово *тлѣшти*, кажется, не встрѣчается) *врѣг-врѣшти* (jacere) *врѣх-врѣшти* (triturare), которое можетъ быть допущено на основаніи предъидущаго и сербскаго *врijeћи;* въ *влѣк-влѣшти* (trahere) и *брѣг-брѣшти* (*не*-non curare) усиленная гласная стоитъ въ большей части формъ, между тѣмъ какъ въ другихъ глаголахъ она ограничивается только неопредѣленнымъ наклоненіемъ, да еще, вѣроятно, супиномъ: ср , что было сказано выше по поводу *ь;* е) въ *ыл, ыр* и *ры:* такъ изъ *сл-ати* (mittere) *нр-ѣти* (*по*-subire) и *брѣс-нати* (*о* tondere) развиваются формы *посылати, понырати, обрысаније.*

7. *ę* усиливается въ *ą*: изъ *блęд-блęсти* (nugari) и *блędь* (nugae, mendacium) *вęз-ати* (ligare) *грęз-нати* (demergi) *зęб сти* (dilacerare) *лęк-нати* (*на*-intendere) *мę-ти* (comprimere) *мęт-мęсти* (turbare) *прęпрęшти* (intendere) *пę-ти* (tendere) *скęд-* т. е. *штęд-ѣти* (parcere) *сęкнати* (siccare) *трęсти* (quatere) *тęг-нати* (tendere) происходятъ *блądъ* (lenocinium) *вązъ* (vinculum) *погрązити* (demergere) *зąбъ* (dens) *лąкъ* (arcus) и *лąкавъ* (malus: понятіе кривизны здѣсь посредствующее по-

---

*) Первый подъёмъ индійскіе грамматики называютъ *guńá-s* (qualitas, virtus), второй—*vr'ddhi-s* (incrementum отъ корня *vardh* crescere).

нятіе) *мąка* (въ обоихъ значеніяхъ: farina и cruciatus) *мąтъ* (turba) *прогло* (tendicula) и, можетъ быть, *прąгъ* (locusta) *пąто* (compes) *скąдъ* (parcus) *исąчити* (siccare) *трąсъ* (terrae motus) *тąга* (angor). *звęкъ* стоитъ рядомъ съ болѣе правильнымъ *звąкъ; прąдъ* и еще очевиднѣе *прąдьнъ* (celer) слѣдуетъ выводить изъ *прęд-прęнąти* (въс-resipiscere, собственно suscitari); *рąгати сę* (illudere) можно производить отъ неуказаннаго въ древнеслов. *рęг-рęжати сę*, новослов. reżati se, лат. ringi; наоборотъ, новослов. smoditi (adurere), съ чѣмъ стоитъ также въ связи povoditi (infumare), произошло отъ древнеслов. *свęд-свęнąти* (*при*-torrefieri).

8. *ъ и ь* усиливаются а) въ *о:* такъ изъ *зв, звъ-ати* (vocare) *звъньти* (sonare) *ньн-пęти* (tendere) *съп-ати* (dormire) происходятъ формы *зовą* (voco) и *позовъ* (vocatio) *звонъ* (tintinnabulum) *опона* (aulaeum); подобная же связь между *шьд–и ходити* (ambulare); b) въ *и:* такъ изъ формъ *жьд-ати* (expectare) *жьм-жęти* (comprimere) *жьн-жęти* (demetere) *мьг-нąти* (lusciosum esse) *мьн-ьти* (putare) *ньз-нąти* (*въ*-injcere) *ньн-пęти* (tendere) *цвьт-цвисти* (florere) *чьн-чęти* (*на*-incipere) *чьт-чисти* (numerare, legere, colere) происходятъ формы *ожидати* (expectare) *ожимати* (exprimere) *пожинати* (demetere) *мизати* (nutare) *поминати* (meminisse) на-*низати* (infigere) *запинати* (impedire) *процвитати* (efflorescere) *начинати* (incipere) *почитати* (honorare) и *число, чисмę* (numerus); подобнымъ же образомъ *живати* изъ *жва-ти*, а можетъ быть и *жьвати* (mandere). Поповоду неопр. *цвисти* и *чисти* слѣдуетъ припомнить, что было замѣчено выше о неопр. *врьсти, мльсти, чрьти* и т. д. Подобнымъ же образомъ объясняются и формы аориста *цвисę* и *чисę; зидати* (condere) можно произвести отъ *зьдъ* (murus, domus), *писати* (scribere) отъ *пьсати* и *свит-ати* (illucescere) отъ *свьтьти сę* (lucere); с) въ *ы:* такъ изъ *дъм-дąти* (flere) *дъх-нąти* (spirare) *мък-нąти* (*прь*-dimovere) *съп-ати* (dormire) *тък-нąти* (figere) происходятъ формы *надымати сę* (tumere) *дыхати* (flare) *прьмыкати* (dimovere) *сыплjąшть* (dormiens) *тыкати* (offendere) и, вѣроятно, также *тыкръ* (speculum); связывающая форма—*тичьнъ* (similis). Здѣсь кстати указать также на *зв-ати* (vocare) рядомъ съ *называти*, *лобъзати* рядомъ съ *лобызати*. *смыкати сę* слѣдуетъ, вѣроятно, отнести къ *мъкнąти* и писать *съмыкати сę;* d) въ *оу:* изъ *бьдьти* (expergefieri) *дъх-нąти* (flare) *съх-нąти* (siccari) происходитъ *боудити* (expergefacere) *доухъ* (spiritus) и *соухъ* (siccus). Первыя формы, судя по полугласной, кажется, коренныя; е)

въ *ѣ:* такъ изъ *мыѧти* (lusciosum esse) и *мьн-ѣти* (putare) происходятъ формы *помѣжити* (oculos claudere) и *мѣнити* (dicere, putare).

9. *ѣ* усиливается, какъ кажется, въ *а:* такъ изъ *влък-влѣшти* (trahere) *лѣз-лѣсти* (gradi) *сѣд-сѣсти* (considere) *стрѣг-стрѣшти* (custodire) происходятъ формы *влачити* (trahere) и *облакъ* (nubes) *възлазъ* (ascensio) и *лазити* (gradi) *садъ* (planta) и *садити* (plantare) *стража* (custos); однако *влачити* скорѣе можно отнести къ *влък-расадити* (rumpere) образовалось посредствомъ подъёма изъ *сѣд-сѣсти сѧ* (*ра*-rumpi); подобная же, кажется, связь существуетъ между *благъ* (bonus) и *брѣг-брѣшти* (custodire).

10. *оу* усиливается въ *ав:* такъ изъ *плоу-ти* (navigare) *слоу-ти* (clarum esse) и *троу-ти* (nutrire) происходятъ формы *плавати* (navigare) и *исплавити* Пятикн. (eructari) *слава* (gloria) и *трава* (herba); и для *правъ* (rectus) слѣдуетъ, кажется, тоже предположить сродный съ *про* корень *пру*. Переходъ же *оу* въ *ов*—вовсе, по моему мнѣнію, не подъёмъ гласной *оу*, а просто необходимое измѣненіе для устраненія зіянія.

11. *ы* усиливается а) въ *оу:* такъ изъ *стыдѣти сѧ* (pudere) и *тыти* (pinguescere) развиваются формы *стоудъ* (pudor, рядомъ съ *стыдъ*, какъ можно заключить изъ *бестыдьнъ*) и *тоукъ* (adeps); b) въ *ав:* такъ изъ *бы-ти* (esse) возникаетъ форма *избавити* (liberare); *крава* (vacca) слѣдуетъ выводить изъ санскр. *ghṛi*, *мрави* (formica) изъ *bṛû*, откуда также происходитъ *мльвити*. Такъ, изъ *хыт-ити* (rapere) и *кыс-ѧти* (fermentari), вслѣдствіе требуемой эвфоническими законами перестановки *в*, происходятъ формы *хватити* (rapere) и *квасъ* (fermentum). Сравните также *хвала* (laus) съ санскр. *hu*. Дѣйствительно ли переходъ *ы* въ *ов*—*кровъ* (tegmen) изъ *крыти* (tegere)—звуковой подъёмъ, не берусь рѣшить; *неводъ* (sagena), быть можетъ, стоитъ въ связи съ санскр. *nau* и лат. *navis*.

12. Кромѣ разобранныхъ родовъ звуковаго подъёма бываетъ еще носовой, который состоитъ въ измѣненіи чистой гласной на мутную. Во всякомъ случаѣ здѣсь происходитъ подъёмъ, потому что *ѧ* все-таки нѣсколько сильнѣе чѣмъ *е* или даже *ѣ*, *ѧ* сильнѣе чѣмъ *ы:* такъ изъ *лег-лешти* (decumbere) *рѣт-обрѣсти* (invenire) *сѣд-сѣсти* (considere) и изъ *быти* (esse) развиваются формы *лѧга*, *обрѧшта*, *сѧда* и *бѧда*.

13. Вообще, значитъ, бываютъ слѣдующіе подъемы: а) *е* въ *о* и въ *ѣ*, также точно какъ и въ *и*—равносильное въ этомъ случаѣ съ *ѣ;* b) *и* въ *ѣ* и въ долгое *и*, точно также какъ и въ *ои;* c) *о* въ *а;*

d) *л* и *р* въ *ел, ер; ол, ор; ѣл, ѣр* и *ил, ир; ал, ар;* e) *ę* въ *ą;* f) *ъ* и *ь* въ *о, и, ы, оу, ѣ;* g) *ѣ* въ *а;* h) *оу* въ *ав;* i) *ы* въ *оу, ав;* k) *е, ѣ, ы* въ *ę* и *ą.*

14. Самыя сильныя гласныя — *а* и *ą:* онѣ вовсе неспособны къ подъему; затѣмъ слѣдуютъ *оу, ѣ, ę* и *ои,* которыя восходятъ въ *ав, а, ą* и *аи; и* равносильно съ *ѣ* въ формахъ въ родѣ *двизати;* сюда же принадлежитъ *о,* которое сильнѣе чѣмъ *е;* наконецъ *ы, ь, л* и *р* — самыя легкія гласныя. Въ нѣкоторыхъ словахъ мы видимъ двѣ степени звуковаго подъема; такъ, *плет-плотъ* и *плѣтати; кл-колјą* и *калати; стл-стелјą* и *стилати; др-дерą* и *дирати; пи-поити* и *пајати;* можетъ быть, также *влък-влѣкą* и *влачити.*

15. Въ какихъ случаяхъ является звуковой подъемъ, это покажетъ ученіе о формахъ и словообразованіи. Здѣсь я только замѣчу слѣдующее: a) глаголы, выражающіе продолжительность или повтореніе дѣйствія, любятъ болѣе сильныя гласныя; этимъ какъбы символически обозначается продолжительность или повтореніе дѣйствія; сравните *распинајą* съ *распьнą, оуталјајą* съ *оутолјą, постилајą* съ *постелјą* и т. д. b) односложныя формы тоже, кажется, предпочитаютъ сильнѣйшія гласныя; сравн. *вęзати* съ *вąзъ, плести* съ *плотъ, решти* съ *рокъ.* Впрочемъ, не въ односложности, кажется, причина подъема звуковъ, какъ можно заключить изъ прич. прош. дѣйствит. I лица *плетъ* и *рекъ;* c) сила послѣдующей гласной не остается безъ вліянія на предъидущую гласную: *бъдѣти* и *боудити.* Настоящая причина указанныхъ подъ b) и c) звуковыхъ подъемовъ разберется въ ученіи о словообразованіи.—Какую гласную слѣдуетъ считать въ такихъ случаяхъ коренною въ славянскомъ языкѣ, трудно рѣшить; вообще я скорѣе готовъ принять въ основаніе слабѣйшую гласную и оттого *боудити, доухъ* производить отъ *бъд-, дъх.*

16. Если *е* восходитъ въ *о, о* въ *а, ѣ* въ *а,* краткое *и* въ долгое *и, ę* въ *ą, ъ* и *ь* въ *о, ы* и *оу,* то это происходитъ потому, что послѣднія гласныя сильнѣе чѣмъ первыя. Въ другихъ случаяхъ, напротивъ того, подъемъ гласной состоитъ въ томъ, что къ ней присоединяется другая гласная; этого рода подъемъ необходимъ бываетъ въ такомъ случаѣ, когда приходится одной изъ двухъ гласныхъ *л* и *р* усилиться посредствомъ подъема: *мелјą, моль, милати,* изъ *мл; дерą, дерати, дарити* изъ *др;* впрочемъ, это также случается и тогда, если изъ *е, и, ь* посредствомъ подъема происходитъ *ѣ,* такъ какъ въ

этихъ случаяхъ къ названнымъ гласнымъ присоединяется *a:* потому что едвали кто станетъ сомнѣваться въ томъ, что *льтати, вьсити,* изъ *лет* и *вис,* стоятъ вмѣсто *леатати, виасити,* вспомнивши подтверждаемое такими многочисленными примѣрами сродство гласной *ь* съ *еа, иа, ја; мьнити* изъ *мьн* тоже стоитъ вм. *мьанити, мјанити.* Мнѣнію Шафарика, что *мьна, вьра, хльбъ* произошли изъ *маина, ваира, хлаибъ,* служитъ подтвержденіемъ *цьсарь* изъ *καῖσαρ* и вообще *ь* вм. греч. *αι,* затѣмъ образованіе повелит. *плетьте* изъ *плетеите* и новосл. *ej* и *aj* вм. *ь:* rejć se je v tejlo oblejkla (древнесл.: *рьчь сę је въ тьло облькла*) hung. zrajzan (древнесл.: *рьзанъ*) hung.; противъ этого мнѣнія говоритъ указанная нами тѣсная связь между *ь* и *ја,* находящая нерѣдко подтвержденіе и въ новословенскомъ языкѣ: seadba *(сьтьба)* casar *(цьсарь)* hung. poveadal *(повьдалъ)* и ćeas (gailth.), напоминающее *чьсъ.* Тѣ случаи, въ которыхъ звуковой подъемъ образуется присоединеніемъ гласной, можно бы обозначить употребительными въ Санскритѣ выраженіями guna и vrddhi, къ другимъ случаямъ онѣ, очевидно, менѣе идутъ. Не соотвѣтственнѣе ли было бы, по примѣру нѣмецкихъ грамматиковъ, назвать разбираемую здѣсь перемѣну гласныхъ отзвукомъ (Ablaut)? Сходство обоихъ явленій можно наблюдать въ словообразованіи, такъ какъ въ славянскомъ языкѣ нѣтъ формы вполнѣ равносильной нѣмецкому сильному спряженію. Я не прочь отъ этого названія, если только съ нимъ неразлучна та мысль, что въ этомъ измѣненіи гласныхъ заключается подъемъ коренной гласной. То же, кажется, должно быть принято и въ нѣмецкомъ языкѣ,—объ этомъ см. у Боппа въ его «Вокализмѣ». На этомъ основаніи я предпочелъ выраженіе: звуковой подъемъ. Избранное мною названіе имѣетъ преимущество и предъ Санскритскими guna и vrddhi: оно — общее названіе, между тѣмъ какъ guna и vrddhi обнимаютъ только два случая звуковаго подъема.

17. Что *о* сильнѣе чѣмъ *е,* это доказывается физіологіей языка и подтверждается греческимъ языкомъ; сравн. прошед. *τέτοκα, τέτροφα* отъ *τεκ, τροφ* съ прошед. *λέληθα, τέτευχα, οἶδα* отъ *λαθ, τυχ* и *ἰθ*; см. Г. Курціуса «De nominum graecorum formatione» 22. Что же касается отношенія *ь* къ долгому *а,* то послѣднее и въ Санскритѣ сильнѣе чѣмъ *ê,* потому что первое=а+а, послѣднее же а+і, но а сильнѣе чѣмъ і.

Объ ослабленіи гласныхъ.

1. Обыкновенно сильная гласная понижается въ слабую, именно *оу* въ *ъ*, *и* и *е* въ *ь*.

2. *и* понижается обыкновенно въ полугласную, когда за нимъ слѣдуетъ предъіотированная гласная; это происходитъ a) при существительныхъ на *ије*, оттого *ье* вм. *ије: драченье* Супр. 379. 16. *дъхновенье* Супр. 385. 24. *таженье* Супр. 415. 3. *ранье* 367. 29. *истълъное* Клоц. 66. *казанье* Клоц. 221. *распетье* Супр. 417. 24. *безоумье* Супр. 307. 16. *безаконье* Супр. 370. 19. *копье* Супр. 226. 29. *невъръе* Супр. 368. 5. *богочьстье* Супр. 440. 21. *бесъмрътье* Супр. 400. 19. *бъитье* Клоц. 557. *житье* Клоц. 64. *творитье* Клоц. 100. *вътвье* Клоц. 36. *питье* Экз.; то же и въ другихъ падежахъ: *брецанья* Клоц. 51. *дръзновеньемъ* Клоц. 535. *псанья* Клоц. 673. *прьданьи* Клоц. 248. *испъитаньемь* Клоц. 78. *паданьемь* Клоц. 407. *оумиленьемь* Клоц. 407. *псаньимь* Клоц. 55. и *псаньимь* Клоц. 149. *бестоудье* Супр. 408. 12. *былја* Супр. 168. 2; 268. 6; вѣроятно вмѣсто *былья*, рядомъ съ *былье* Супр. 405. также точно какъ *саворија* Супр. 127. 27. рядомъ съ *саворја* Супр. 186. 15. вѣроятно вмѣсто *саворья;* b) въ существительныхъ на *ија*, отсюда *ья* вм. *ија: братья* Супр. 187. 13. *братьје* Супр. 85. 26. *братьи* Клоц. 108. *братрьја* Клоц. 84. *садье* Клоц. 7. 770. *братье* Супр. 365. 7. *братьја* Супр. 86. 5; *земьја* Супр. 237. 15. рядомъ съ *земъја* 337. 16. *земье* Супр. 66. 14. *земьја* Супр. 2. 9. *земьјеја* Супр. 351. 9; c) въ существит. женск. на *ь* въ творит. единст. и въ родит. и мѣстн. двойств., оттого *ьја* и *ью* вм. *ија* и *ию: чьстьја* Супр. 376. 29. *честьја* Клоц. 25. *властьја* Клоц. 90. *кровьја* Клоц. 316. рядомъ съ *кровија* Клоц. 313. *опашьја* Супр. 102. 15. *ноштьја* Супр. 439. 9. Клоц. 682. *дръзостьја* Супр. 143. 25. *кротостьја* Клоц. 543. *бользньја* Супр. 399. 10. *бојазньја* Супр. 358. 17. *пъснья* Клоц. 703, равнымъ образомъ *дньја* Супр. 419. 26. *тъчьја* Супр. 16. 3. *бъшьја* Супр. 292. 6; *длатью* Супр. 389. 29. и *дньюю* Супр. 212. 3. рядомъ съ *дньиюю* Супр. 142. 26; 215. 17; d) въ формахъ *людье* Супр. 422. 4. *людье* Клоц. 744. и *людьемъ* Клоц. 772. вм. *людијемъ?* e) въ прилагательныхъ на *ии: рабье* Клоц. 327. *велье* Клоц. 139. *вельи* Клоц. 833. *велью* Клоц. 140. *вельја* Клоц. 99. *божьјаго* Супр. 379. 19. *божью* Супр. 448. 17. *божьја* Супр. 446. 4. *божьјеја* Супр. 438. 9. *божьемъ* Супр. 385.

22; f) въ числит. *трьје* Ант. Ефр.; g) въ мѣстоим. *сь: сије* именит. единст. сред. Ефр., откуда сначала *сје*, а затѣмъ общеупотребительное *се, сје* Супр. 354. 4. *сја* Супр. 293. 19. Клоц. 144. 273. 569; h) въ глаголахъ *бити, пити, въпити: бјетъ* Супр. 339. 5. *бетъ* Клоц. 821. *бјеније* Супр. 286. 24. *бје* Супр. 405. 25. *бјашта* Супр. 36. 29. *прибјенъ* Супр. 356. 2. *оубјенъ* Супр. 49. 16; Клоц. 464. *пјатъ* Супр. 288. 17. *възъпьше* Клоц. 900. *въпјаше* Супр. 363. 20. *въпјашта* Супр. 104. 22. *въпьетъ* Клоц. 687; затѣмъ въ глаголахъ *сијати, лијати, вијати: сьпти* Клоц. 680. *сјајаштоу* Супр. 239. 8. *сјаније* Супр. 255. 2., сюда же принадлежитъ *изьль* Клоц. 572. вм. *излија* и *повьпетъ* Клоц. 588. вм. *повијајетъ;* i) въ *абје* Супр. Клоц. 305. 632. *оутрја* Супр. 14. 24. и въ *пјаньство* Супр. 377. 26. Ант.; k) въ иностранныхъ словахъ: *дјаволъ* Супр. 194. 24. *дьволъ* Клоц. 433. *дьволь* Клоц. 610. *уподјакъ* Супр. 437. 3. *ѳьмјанъ* Супр. 166. 24. рядомъ съ *ѳьмијанъ* Супр. 167. 4. *крьстјанъ* Супр. 76. 15. *кръстьнъ* Клоц. 98. *семьонъ* Клоц. 910. *фотја* Супр. 245. 3., въ исправленномъ видѣ, стоитъ вмѣсто *фотьја*. Всѣ встрѣчающіяся въ другихъ памятникахъ образованія, представляющія эвфоническое *л*, могутъ быть отнесены къ тѣмъ формамъ, которыя передъ предъіотированной гласной имѣютъ *и;* сюда принадлежитъ, кромѣ вышеприведеннаго *земьја*, значительное количество формъ глаголовъ на *ати* и *ити* съ предшествующею губной. Тема всѣхъ этихъ формъ оканчивается на *и*, которое ослабляется въ *ь*, замѣняющееся въ позднѣйшихъ памятникахъ эвфоническимъ *л:* такъ, въ основѣ спряженія глагола *капати*—для настоящ., преходящ., причаст. прошед. дѣйств. и страд.—лежитъ тема *капи* и *капьја, капьјеши* и т. д. стоятъ вмѣсто *капија, капијеши* и т. д.; равнымъ образомъ всѣ формы глагола *коупити* слѣдуетъ отнести къ темѣ *коупи: коупьја, коупьјаахъ, коупь, коупьјенъ* и *коупьјеније* происходятъ изъ *коупија, коупијаахъ* и т. д.; подобнымъ же образомъ, наконецъ, слѣдуетъ объяснять глаголы на *јати*, которые произошли изъ глаголовъ на *ити* съ предшествующею губной: *ставьјати=ставијати*. Сюда же принадлежатъ формы въ родѣ *корабја* Супр. 44. 2. *корабью* Супр. 115. 22. *корабјемъ* Супр. 116. 11. Эту фазу прошли также тѣ глаголы на *лати, нати* и *рати*, которые спрягаются какъ *глаголати*, также точно какъ глаголы на *лити, нити* и *рити:* изъ *глаголија* происходятъ формы *глаголья* и *-ља*, изъ *глаголијеши*—формы *глаголјеши* и *љеши* и т. д. изъ *хвалија* образуется сначала

хвалью, затѣмъ *хвалꙗ*, изъ *сътворијенъ*—сначала *сътворьјенъ*, затѣмъ *сътворјенъ*, вмѣсто чего, на указанныхъ выше основаніяхъ, *сътворенъ*; подобнаго же происхожденія именительные падежи множ.—*сьвѣдетеле* Супр. 236. 17. изъ *сьвѣдѣтелије—ље—ље—ле; цѣсаре* Клоц. 776. изъ *цѣсарије-рье-рје-ре; пастыре* Пат.-Крк. изъ *пастырије* Пятикн.; *четыре* Пат.-Крк. изъ *четырије;* точно также *мꙗже* Пат.-Крк. изъ *мꙗжије*. Сюда же слѣдуетъ отнести дат. множ. *тријемъ* Пат.-Крк откуда *трѣмь* Супр. 133. 15 *трьмъ* Супр. 188. 2. и *трьмь* Супр. 209. 15.—предлож. множ. *тријехъ* Пат.-Крк., откуда *трьхъ* Супр. 212. 4; 330. 6, и наконецъ—творит. множ. *трими*, вмѣсто чего *трьми* Супр. 241. 18. Въ разобранныхъ нами случаяхъ ослабленіе *и* въ *ь* вызывалось послѣдующею предъіотированною гласной: голосъ естественно спѣшитъ помимо *и* къ слѣдующей болѣе сильной гласной; на томъ же основаніи въ латинскомъ языкѣ гласная всегда остается краткою, если только за нею слѣдуетъ другая гласная, по правилу: vocalis ante vocalem brevis est. Вставочное *j* въ славянскомъ языкѣ обязано своимъ происхожденіемъ потребности устранять зіяніе внутри слова.

3. Кромѣ этихъ случаевъ бываетъ еще ослабленіе *и* и *е* въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ. *е* ослабляютъ въ *ь* а) нѣкоторые глаголы перваго класса четвертаго отдѣленія, именно *пешти сѧ, тешти, решти* въ повелительномъ: *пьци сѧ* Супр. 216. 17. Менѣе правильно *попци сѧ* Супр. 451. 6. *пьцѣте сѧ* Супр. 213. 4. *тьцьмъ* Супр. 235. 16. *рьци* Супр. 19. 27. *нарьци* Супр. 100. 16. *нарци* Супр. 223. 28. *рьцьта* Супр. 335. 12. *рьцьмъ* Супр. 53. 17. *рьцьте* Супр. 115. 26; въ *решти* происходитъ собственно перемѣна слога *ре* на гласную *р*, и оттого слѣдуетъ произносить *нарьци*, какъ состоящее изъ трехъ слоговъ, а двусложное правописаніе *нарци* неправильно. Глаголъ *жешти* въ настоящемъ: *въжъжеши* Супр. 345. 16. въ аористѣ: *пожьше* 16. 16; 16. 28. въ прич. прош. страд. *въжьженъ* Супр. 18. 29. *сьжьженъ* Супр. 68. 2; b) прилагательное *обьшть* (communis) Супр. 322. 14, встрѣчающееся рядомъ съ *обешть* Супр. 63. 8; замѣтимъ здѣсь *вьчера* изъ *вечеръ*. *и* смягчаютъ въ *ь* а) глаголъ *шити*, который принадлежитъ къ четвертому отдѣленію перваго класса, прежде же, по всей вѣроятности, спрягался также какъ *жити*, въ прич. прош. страдат. *шьвенъ* 336. 22., также въ *шьвь* (sutura) Бес.-Мих.; b) глаголъ *имѧ*, когда онъ бываетъ сложенъ съ предлогами *изъ, объ, отъ, въ, възъ:*

изьметъ Супр. 366. 15. *обьмѫ* Супр. 384. 22. *обьмъ* Супр. 211. 4. *объмати* Супр. 294. 17. *вьзьмѫ* Супр. 303. 27. *вьзьметъ* Супр. 31. 4. *вьзъмъ* Супр. 443. 4. *възьмъ* Супр. 130. 18. *възьмати* Супр. 265. 8. *отъмѫтъ* Супр. 286. 7. *отъньмѫ* Супр. 395. 22. *отъньмемъ* Супр. 107. 11. *отъньмъ* Супр. 355. 3. *въньметъ* Супр. 283. 22. *вьньми* Супр. 89. 12; точно также *свьтьти* изъ *свит, свитати; въ нь* (in eum) изъ *въ ни.* Въ приведенныхъ случаяхъ ослабленіе *и* въ *ь* зависитъ, кажется, отъ перенесенія ударенія; замѣтьте также *пьстръ* (variegatus) изъ *писати.* Сюда принадлежатъ также существительныя женск. рода и тѣ изъ существительныхъ муж. рода на *ь*, которыя склоняются съ *и:* изъ *гости* происходитъ *гость*, а изъ *гость*—повослов., болгарс и сербо-хорватское *гост.* При этомъ можно также упомянуть объ нѣкоторыхъ заимствованныхъ словахъ—*хрьстосъ* Супр. 100. 28. *хрьстъ* Супр. 100. 15. *хрьстъ* Супр. 49. 24. изъ *χριστός*, *хрьстиjанъскъ* Супр. 188. 18. изъ *χριστιανός*, *гръкъ* Супр. 214. 1. изъ graecus—въ которыхъ слоги *ri* и *rae* понизились въ гласную *р.*

4. Коренное *у* понижается въ *ъ:* въ *дъхѫти* также точно какъ и въ *тъхорь* Варл. (felis) вмѣсто *дъхорь* изъ *доухъ* (spiritus); въ *съхѫти* изъ *соухъ* (siccus); въ *оглъхѫти* изъ *глоухъ* (surdus); въ *бъдѣти, бъдръ, бъждрь* и *възбъдѫти* изъ *боудити* (excitare); въ *мъдлъ* изъ *моудити* (cunctari); въ *бъчела* изъ *боучати* (въ значеніи mugire); въ *мышица* рядомъ съ *моушица* изъ *моуха* (musca). Во всѣхъ этихъ случаяхъ *ъ* скорѣе всего слѣдуетъ выводить изъ кореннаго короткаго *у*, а не изъ *оу*, такъ что напр. ни *бъдѣти* ни *боудити* не соотвѣтствуетъ вполнѣ санскритскому budh. Въ *измъждати* и *къснѫтинъ* *ъ* произошло вслѣдствіе смягченія кореннаго *о: мозгъ* (medulla), constantinus. Въ *сънъ*, *медъ* *ъ* произошло изъ *у:* санскр. *sûnu* и *madhu.* Впрочемъ, въ древнесловенскомъ языкѣ и тѣ существит. и прилагат. имѣютъ *ъ*, которыя въ Санскритѣ представляютъ конечное *а:* коренное конечное *а* тоже, значитъ, смягчилось въ *ъ*; произшедше такимъ образомъ *ъ* забыло о своемъ происхожденіи, и подлежитъ тѣмъ же измѣненіямъ, что и *ъ*, произшедшее изъ *у.*

О выпаденіи и отбрасываніи гласныхъ.

1. Выпаденіе имѣетъ мѣсто при удвоеніи гласной и при непосредственномъ слѣдованіи двухъ сродныхъ по звуку гласныхъ.

2. При удвоеніи выпаденіе имѣетъ мѣсто въ слѣдующихъ слу-

чаяхъ: a) въ творит. единств. существительныхъ на *иje*, отсюда *имь* вмѣсто *иимь: подражанимь* Супр. 62. 18. *испъитанимъ* Клоц. 240. *пришествимъ* Супр. 225. 12. *блисцанимь* Клоц. 821; b) въ родит., дат. и мѣстн. единств. муж. и сред. прилагательныхъ на *ъ* и *ь* въ сложномъ склоненіи, также какъ и въ родит. дат. творит. и мѣстн. множ. прилагательныхъ на *ь* въ сложномъ склоненіи, о ттого *аго* и *јаго* вмѣсто *ааго* и *јааго: блаженаго* Супр. 82. 6. *ветъхаго* Супр. 67. 18. *вьчънаго* Клоц. 32. *вьрнаго* Клоц. 50. *зълаго* Клоц. 224., также 601. 662. и т. д. *ближнјаго* Супр. 224. 22. *божијаго* Супр. 364. 9. *божьјаго* Супр. 379. 19. *врѣховнјаго* Супр. 92. 27. *вышънјаго* Супр. 164. 25. *вышьнјаго* Супр. 214. 13., также 164. 25; 86. 28; 258. 1; 413. 7. и т. д., *оумоу* и *юмоу* вмѣсто *оуоумоу* и *юоумоу: блаженоумоу* Супр. 150. 18. *безаконьноумоу* Супр. 318. 3. *грѣшноумоу* Супр. 121. 16. *ицѣленоумоу* Супр. 436. 16. *пророчьскоумоу* Супр. 367. 5. *свѧтоумоу* Супр. 401. 3. *оубогоумоу* Супр. 376. 17. *единоцѣдоумоу* Супр. 87. 6. *свѧтоумоу* Клоц. 111. *пръвоумоу* Клоц. 155. *дрѣвъноумоу* Клоц. 599. и т. д. *вышьнюмоу* Супр. 85. 4. *дивиюмоу* Супр. 170. 1. *добьюмоу* Супр. 143. 15. *видѧштоумоу* Супр. 437. 7. *просвѣштшоумоу* Супр. 345. 16. и т. д.; *ѣмь* вмѣсто *ѣѣмь* и *имь* вмѣсто *иимь*: *блажеиѣмь* Супр. 184. 12. *бѣсовьстьмъ* Супр. 123. 6. *велицѣмъ* Супр. 446. 2. *девѧть надесѧтьиѣмь* Супр. 200. 21. *доуховьиѣмъ* Супр. 209. 2. *колесничиѣмъ* Супр. 446. 10. *хероувимьсцѣмь* Клоц. 37. *ветъсѣмь* Клоц. 354. *гробьиѣмь* Клоц. 755., также Супр. 381. 13; 190. 2; 188. 13; 82. 1; 426. 16; 131. 2; 31. 8; 38. 18; 451. 14. *посльднимъ* Супр. 247. 23. *прѣисподьнимъ* Супр. 364. 24. *ближьнимъ* 274. 9.; *ихъ* вмѣсто *иихъ* и *имъ* вмѣсто *иимъ*: *належѧштихъ* Супр. 412. 17. *бывъшихъ* Остром. 276. с. родит. множ.; *вышьнихъ* Супр. 245. 12. Остром. 141. a. 250. с. *прѣисподьнихъ* Супр. 351. 29. мѣстн. множ; *вьроующимъ* Супр. 21. 13. *въишънимъ* Клоц. 267. *плъньшимъ* Клоц. 347. *проливъшимъ* Клоц. 485. дат. множ. То же слѣдуетъ замѣтить о творит. муж. и сред., о дат. и трорит. единств. муж. и сред. и о гворит. множ. прилагательныхъ на *ь: тъштимі* Клоц. 115.; c) въ III лицѣ единст. настояц. глаголовъ пятаго класса втораго отдѣленія, оттого *јать* вмѣсто *јаать: погоубьјатъ* Супр. 279. 27. *избавьјатъ* Супр. 197. 22. *прѣставьјатъ* Супр. 163. 26., подобнымъ же образомъ объясняется *имамь, имаши* и т. д.; d) въ преходящемъ: *а* вмѣсто *аа*, *ја* и *ь* вмѣсто *јаа* и *ьа*, *ыь*: *јадьхъ*

Супр. 224. 21. *можаше* Супр 175. 4. рядомъ съ *можааше* Супр. 8. 9. *чоуjаста* Супр. 136. 24. *вѣдѣше* Супр. 273. 23. рядомъ съ *вѣдѣьше* Супр. 252. 2. *имѣше* Супр. 213. 15. *бојаше сѧ* Супр. 33. 25. рядомъ съ *бо̀јааше сѧ* 290 28. *стојаше* Супр. 104. 22. рядомъ съ *стојааше* Супр. 105. 17. *любјаше* Супр. 284. 19. *мышлјаше* Супр. 181. 18. *молјаста* Супр. 181. 18. рядомъ съ *молјааста* Супр. 155. 14. *мѧчахѫ* Супр. 190. 20. рядомъ съ *мѧчаахѫ* Супр. 56. 29. *прогањаше* Супр. 359. 27. *съмотрѣше* Супр. 175. 27. *творјаше* Супр. 210. 18. *творѣше* Супр. 14. 25. *творјахѫ* Супр. 287. 22. *јарѣше* Супр. 10. 9. *бываше* Супр. 438. 9. *кольбаше* Супр. 451. 17. Тѣмъ же закономъ объясняются: *аврамъ* Супр. 276. 14. вмѣсто *авраамъ* Супр. 348. 8.; *хананеjѧ* Супр. 291. 25. рядомъ съ *ханаана* Супр. 238. 21.; *виѳлемъ* Супр. 217. 6. рядомъ съ *виѳлеемъ* Супр. 340. 25.; *гаурилъ* Супр. 178. 10. рядомъ съ *гауриил* Супр. 178. 7 ; *данілъ* Супр 286. 15. Ассем. рядомъ съ *данииль* Супр. 142. 8.; *печаньје* Супр. 363. 26. и *оплчаньје* Супр. 406. 1. вмѣсто—*чаа*,—*чаја*; *примеши* Клоц. 71. *прити* Супр. 141. 25. Ассем. *придѧ* Клоц. 842. *приди* Клоц. 510. *придѣте* Клоц. 744. рядомъ съ *прити*; *оубица* Клоц. 647. рядомъ съ *оубиица*; *пи* II лицо единс. пов.; *жити*, *весели* предлож. единств. Пат.; напротивъ, *сѧдиште* Супр. 170. 22. правильнѣе чѣмъ *сѧдиште* Супр. 132. 26.; равнымъ образомъ *въ незапа* Остр. 120. с. правильнѣе чѣмъ *въ незаапа* Остром. 229. d. и *въ незаапѧ* Супр. 351. 29., такъ какъ опо сложено изъ *за* и *пв*, *пвати*. Вмѣсто *земи*—дат. и мѣстн. единст. Супр. 4. 6; 140. 29—аналогичнѣе было бы *земии*, потому что оно стоитъ вмѣсто *земьи*; такъ, встрѣчается *кораби* Супр. 115. 13. мѣстн. ед. вмѣсто *корабьи*: ср. *господьнии* изъ *господьнь* и *и*; такъ, *анани* Супр. 263. 15. дат. ед. и *оупьнии*; подобное особенно часто встрѣчается въ Клоціевой Глаголитѣ: *божи* 24. 66. 416. *божі* 863. *бали* 200. 592. *жрѣби* 698. *мари* 882. *цьсарстві* 663. 666. 689. *погребени* 752.

3. При непосредственномъ слѣдованіи двухъ сродныхъ по звуку гласныхъ одной за другою, выпаденіе имѣетъ мѣсто въ творит. ед. муж. и сред. и въ родит. дат. творит. и мѣстн. множ. прилагательныхъ на *ъ* въ сложномъ склоненіи, оттого *ымь* и *ымъ* вмѣсто *ыимь* и *ыимъ*, *ыхъ* вмѣсто *ыихъ* и *ыми* вмѣсто *ыими*: въ творит. ед.: *божьствъным*ъ Супр. 200. 28. *великым*ъ Супр. 410. 27. *живъим*ъ Супр. 193. 23. *пръвым*ъ Супр. 181. 15. *свѧтым*ъ Супр. 419. 27.

свѣтѣимъ Супр. 417. 13. *кымъ* Супр. 315. 16. *новѣимь* Клоц. 27.; въ родит. множ.: *безбожьныихъ* Супр. 40 29. *бьсныихъ* Супр. 300. 29. *видимыихъ* Супр. 141. 2. *вьрѣныихъ* Супр. 101. 25. *невьрныихъ* Супр. 369. 15. *нечистыихъ* Супр. 87. 14. *свѣтыихъ* Супр. 58. 15. *свѣтѣихъ* Супр. 371. 12. *славѣныихъ* Супр. 39. 11. *словесньихъ* Супр. 164. 25. *добрѣихъ* Клоц. 537. *свѣтѣихъ* Клоц. 546.; въ дат. множ.: *глоухымъ* Супр. 297. 4. *дрѣжимымъ* Супр. 340. 17. *житейскымъ* Супр. 337. 1. *нечьстивѣимъ* Супр. 186. 7. *ослоушьливымъ* Супр. 236. 13. *прьльштепѣимъ* Супр. 419. 13. *свѣтымъ* Супр 341. 8. *свѣтѣимъ* Супр. 208. 4. и т. д. *свѣтѣимъ* Клоц. 114. *зѣлѣимъ* Клоц. 257. и т. д.; въ мѣстн. множ: *ветѣхыихъ* Супр. 373. 6. *свѣтыихъ* Супр. 425. 24.; въ творит. множ. *кротъкыими* Супр. 427. 21. *доуховѣнѣими* Клоц. 52. То же имѣетъ мѣсто и въ дат. и творит. двойст. прилагательныхъ на *ъ*.

4. Хотя и сокращенныя формы въ Супрасльской рукописи нерѣдки, однако полныя образованія встрѣчаются въ ней гораздо чаще, у Остроміра и у Ассеманія послѣднія тоже служатъ за правило; у Клоція, напротивъ того, полныя формы попадаются только въ видѣ исключенія: *благѣимъ* 548. *бѣивѣшааго* 320. *великааго* 783. *въскрьсѣшиимъ* 725. *добрааго* 310. *купрьскааго* 752. *невидимѣиими* 559. *непобѣдимьемь* 780. *съмотрѣѭштиимъ* 548.

5. Аналогиченъ съ только что разобранными формами прилагательныхъ именит. падежъ ед. числа муж. рода сложнаго склоненія на *ы* или *ъи*. Эта форма у Клоція служитъ за правило, нерѣдко встрѣчается у Ассеманія, очень часто въ Супрасльской рукописи, рѣже у Остроміра: у Клоція: *бестоудѣньи* 386. *блаженьи* 20. 241. 349. 369. *вѣчьньи* 40. 106. *иноцѣдьи* 516. *крѣщеньи* 120. *распѣтьи* 416. *свѣтьи* 91. *славѣньи* 40. *иловѣчьскьи* 510. *шедьи* 42. У Ассеманія: *вѣчьньи, шедьи*; въ Супр.: *ветѣхъи* 341. 11. *вѣторъи* 41. 8. *добръи* 71. 26. *дроугъи* 450. 16. *дроугъи* 402. 12. *истинѣньи* 98. 22. *ищьленъи* 437. 14. *которъи* 199. 19. *никейскы* 140. 11. *печальньи* 284. 4. *пространьи* 258. 20. *прьвъи* 41. 2. *таковъи* 353. 13.; *бывъи* 372. 22. *възвеселивъи* 322. 27. *поимъи* 435. 15. *възискавъи* 387. 29. *наоучивъи* 236. 13. *обличивъи* 353. 25. *прѣдавы* 289. 15. Эта же форма встрѣчается еще: 5. 12; 10. 19; 24. 9; 25. 20; 41. 10; 42. 17; 42. 28; 62. 6; 75. 1; 80. 17; 91. 14; 120. 20; 213. 8; 242. 9: 246. 5; 268. 25; 277. 26; 298. 13; 316. 8; 318. 12; 338. 2; 338. 21; 353. 24; 367. 25; 377. 14; 391. 20; 401. 12; 402.

4; 405. 27; 409. 4; 433. 16; 436. 12; 445. 22. У Остроміра: *осмъи, дръжавьнъи* и т. д.; схоже съ этимъ *оумы* II лицо ед. повелит. вмѣсто *оумыи* Ассем. Часто вм. *ы* встрѣчающееся въ этомъ случаѣ *ъи*, въ которомъ иные видятъ сокращенное *ыи*, не имѣетъ никакого значенія.

6. Часто между согласными выпадаетъ *ь*, тамъ, гдѣ безъ него можетъ обойтись выговоръ; такимъ образомъ мы получаемъ сочетанія буквъ: *лн, лп, лм; рн, рк, рц; нд, нц, нн, тн, тп, тц, тч; дн, дм, дц, дш; пн, пц, пс; бн, вн, вд, вс, вц, вш; мн, мч, мж, мш; кт, кв, кш; гт; зн, зп, зм; сл, см, сн, сп, ст, сд, сс; чн, чт, чс; шн*—вмѣсто *льн, льп, льм; рьн, рьк* и т. д.: *силно* Супр. 79. 10 *прилпъти* Супр. 336. 6. *јелма* Супр. 103. 21. *јелми* 176. 18. *невърии* Супр. 108. 9. *чоудотворца* Супр. 238. 9. *старца* 182. 4. *старць* Супр. 220. 4. *горками* Супр. 399. 5.; *инде* Супр. 373. 21. рядомъ съ *оньде* Супр. 274. 11. *дондеже* Супр. 86. 2. рядомъ съ *доньдеже* Супр. 127. 25. *сльнце* Супр. 342. 26. *младенци* Клоц. 45.; даже *нн*: *винна* Супр. 324. 15. *истинна* Супр. 241. 8. *безаконнааго* Супр. 96. 19. *странникъ* Супр. 361. 27. *глинны* Супр. 248. 5. и, правда, рѣдко—*нъ: безаконнъ* Супр. 296. 11. *виннь* 227. 4. *истиннъ* Супр. 241. 8.; *начѧтиць* Супр. 403. 27. *сътнааго* Супр. 221. 29. *сетноје* Супр. 252 8. *сьвѣтника* Супр. 305 12. *соујетномъ* Супр. 124. 11. *притча* Супр. 278. 6. *отца* Супр. 49. 6. *врътпоградъ* Супр. 163. 29. рядомъ съ *врътъпоградъ* Супр. 164. 7., даже *тчно* Супр. 438. 27. вмѣсто *тъчьно; бѣдно* Супр. 115. 21. *једна* Супр. 68. 21. *видци* Супр. 450. 11. *сѣдшоу* Супр. 106. 6. *троудна* Супр. 30. 8. *исповѣдникъ* Супр. 153. 23. *дни* Супр. 413. 8. *чоудно* Супр. 118. 23. *въгодникъ* Супр. 151. 28. *срьдце* Супр. 409. 14. *радма* Супр. 418. 4. рядомъ съ *радʼма* Супр. 431. 3. *попци* Супр. 451. 6. *коупно* Супр. 80 20. *псомъ* Супр. 419. 22. *врѣбница* Супр. 245. 4. *вса* Супр. 54. 17. *всего* Супр. 377. 7. *бывши* Супр. 1. 13. *равно* Супр. 377. 28. *овцамъ* Супр. 409. 8. *дивна* Супр. 383. 26. *ставши* Супр. 290. 25. *оумывше* Супр. 406. 4. *правда* Супр. 269. 27. *темница* Супр. 42. 11. *тьмны* Супр. 277. 16. *мнивши* Супр. 35. 27. *помните* Супр. 118. 3. *тьмже* Супр. 357. 3. *приимше* Супр. 379. 16. *зимна* Супр. 66. 16.; *кръмчи* Супр. 360. 27. *текше* Супр. 5. 8. *рекша* Супр. 320. 5. *попекше сѧ* Супр. 406. 14. *смокве* Супр. 253. 14. *кто* Супр. 71. 8. *ктомоу* Супр. 196. 28. *лакты* Супр. 386. 9. *ногты*

Супр. 296. 5. рядомъ съ *ногъты* Супр. 88. 28. *възми* Супр. 345. 9. *желѣзнами* Супр. 3. 11. и *желѣзнъ* Супр. 2. 8; 22. 6. *възпи* Супр. 82. 19. *осле* Супр. 324. 19. рядомъ съ *осьлѣ* Супр. 213. 15. *слоучити сѧ* Супр. 431. 22. *сломи* Супр. 372. 17. *небесное* Супр. 424. 13. *колесница* Супр 171. 4. *деснаја* Супр. 295. 5. *сниде* Супр. 380. 23. *присно* Супр. 8. 20. *красна* Супр. 334. 26. *оужасни* Супр. 158. 10. *бѣсныхъ* Супр. 300. 29. *јасно* 248. 16. *оусна̀ти* Супр. 418. 2. рядомъ съ *оусъна̀ти* Супр. 334. 26; также *сними* Супр. 82. 18. *спасъ* Супр. 369 14. *спасаатъ* Супр. 449. 29. *спасенїе* Супр. 375. 5. *спасьнъ* Супр. 420. 22. *смотрити* Супр. 279. 6. *сма̀тити* Супр. 232. 9. *смыслъ* Супр. 188. 26. *смрѣть* Супр. 275. 19. (подобнымъ же образомъ въ ново-верхне-нѣм. словахъ въ родѣ glaube, gleich, glück, g соотвѣтствуетъ готск. и древне-верхне-нѣм. ga, ge), даже *перскоу* Супр. 190. 18. рядомъ съ *персьскоу* Супр. 186 15. *небесскыими* Супр. 40. 11. *створити* Супр. 309. 21. Клоц. 507. 517; *сде* Супр. 114. 19. *звѣзати* Супр. 130. 17. изъ *свѣзати* вмѣсто *съвѣзати*; *начнете* Супр. 422. 18. *вьчинаго* Супр. 400. 4. *источникъ* Супр. 253. 4. *что* Супр. 15. 17. *чтомъ* Супр. 318. 19. *чсо* Супр. 288. 13. *ничсо* Супр. 84. 5. *страшно* Супр. 372. 22. *брашно* Супр. 129. 9. *кошници* Супр. 321. 16.

И такъ, *ъ* подвержено двоякому искаженію: въ *красенъ* Супр. 150. 16. *оумень* Супр. 48. 3. оно перешло въ *е*; въ *красна* Супр. 427. 13 *оумни* 49. 6. оно, напротивъ того, выпало. Впрочемъ это не совсѣмъ точное правописаніе; правильны только формы *красьнъ*, *красьна*, *оумьнъ*, *оумьни*.

7. Конечное *ъ* отброшено во всѣхъ существительныхъ на *ь* и *и*, принадлежащихъ къ склоненію съ *ъ*; такъ, формы *краи* и *мѧжь* предполагаютъ—*крајъ* и *мѧжјъ*. То же приложимо и къ *въпль*, которое, происходя отъ *въпити*, можетъ быть объяснено только прибавленіемъ предъерированной гласной: *јъ*. Боппъ въ сравнительной грамматикѣ (364) *врачјы* считаетъ темой. Противъ того и другаго объясненій представятъ неуживчивость йота съ послѣдующимъ *јеромъ*; но именно вслѣдствіе этого и выпало *ъ* или *ы* въ эпоху, какая только застигнута памятниками. Я не только допускаю смѣшеніе темъ, я его положительно утверждаю касательно именит. единств., который, значитъ, неиначе можетъ произноситься какъ *мѧжјъ*. Съ санскр. *tapišja mąžь*, кромѣ корня, не имѣетъ ничего общаго, такъ

какъ оно разлагается на *ман-д-і-ъ* Подобнымъ же образомъ *вождь* образовалось изъ *вод-и-ъ* и *въпль* изъ *въп-и-ъ*. Суффиксъ соотвѣтствуетъ санскр. *ja*, которое также можетъ переходить въ *jъ*, какъ *a* въ *ъ*. Всѣ эти формы аналогичны съ *лат.* формами на *ius*; тоже приложимо и къ существит. на *арь—златарь, мытарь*. Сюда не относятся существит., склоняемыя съ *і*, какъ *гость, господь* и т. д.

О количествѣ гласныхъ.

Что въ древнесловенскомъ языкѣ были короткіе и долгіе слоги, едвали кто станетъ сомнѣваться; изъ всего, что сказано, это можно вывести съ достовѣрностью. Но, какой слогъ былъ короткій, какой долгій, этого нельзя опредѣлить, потому что изъ того, что одна гласная сильнѣе другой, еще не вытекаетъ, что она—долгая; я напримѣръ считаю *о* сильнѣе чѣмъ *е*, но не рѣшаюсь на этомъ основаніи утверждать, что *тек* въ *тека*—короткій слогъ, *токъ* напротивъ того—долгій: оба слога могутъ быть короткими.

Объ удареніи слоговъ.

Также точно нельзя опредѣлить, какой слогъ въ словѣ произносился съ удареніемъ, потому что въ древнѣйшихъ рукописяхъ (Кліціева Глаголита, Супрасльская рукопись, Остромірово Евангеліе) нѣтъ никакихъ знаковъ ударенія. Впрочемъ, былъ бы благодарный трудъ—въ позднѣйшихъ рукописяхъ и древнѣйшихъ печатныхъ изданіяхъ правой стороны Дуная прослѣдить всевозможныя случаи уклоненій отъ способа удареній болгарскаго и сербскаго.

О согласныхъ.

О плавныхъ согласныхъ *л, р, н*.

1. Эти три согласныя въ древнесловенскомъ языкѣ способны къ смягченію, которое состоитъ не въ соединеніи согласной съ *j*, какъ вообще принимается, но во внутреннемъ сліяніи ея съ гласною *і*. Супрасльская рукопись заслуживаетъ въ этомъ отношеніи тщательнаго изслѣдованія. Знакъ смягченія встрѣчается въ ней надъ *л* и *н* (только

три раза надъ *р*), и именно a) передъ *а*: *помышлаи* 189. 20; b) передъ *ја*: *оумышлјаи* 3. 22. *покланјаније* 177. 25; c) передъ *ѣ*, которое въ этомъ случаѣ=*ја*: *примышлѣи* 125. 27. *конѣ* 142. 28; d) передъ *е*: *населенъ* 138. 13. *испльненъ* 444. 13; e) передъ *је*: *испльненъ* 54. 17; f) передъ *и*: *глаголи* II. лицо ед. повелит. 25. 12. *стени* тоже 302. 24; g) передъ *оу*: *лоутость* 155. 28. *коноу* 157. 23; h) передъ *ю*: *христолюбивъ* 293. 29. только въ этомъ мѣстѣ; i) передъ *ъ*: *оучителъныихъ* 424 8. только въ этомъ мѣстѣ; k) передъ *ь*: *томитель* 158. 2. *конь* 162. 12; l) передъ *ę*: *дѣлателę* 159. 12. *конę* 34. 22; m) передъ *ję*: *глаголję* 325. 8. *послѣдьнјęję* 273. 11; n) передъ *ą*: *цѣлą* 356. 6. *бранą* 379. 9; o) передъ *ją*: *молją* 122. 7. *поклонją* 5. 18; p) передъ *у*: *плускъ* 168. 4. только въ этомъ мѣстѣ, очевидно вм. *плоускъ*. *р* со знакомъ смягченія встрѣчается въ *горąшть* 4. 17. *покарѣти* 43. 22. *покорѣјąште* 105. 4.

2. При рѣшеніи вопроса, въ какихъ словахъ согласныя снабжены знаками смягченія, нужно дѣлать различіе между корнемъ съ одной стороны и—флексіей и словопроизводствомъ съ другой.

A. Корень. Въ корнѣ довольно рѣдки согласныя со знакомъ смягченія; мы находимъ только слѣдующіе случаи: *блоудą* (иначе *блюдą*) 29. 23. *христолюбивъ* 293. 29. *лоутость* 155. 28. *плускъ* 168. 4. *кънига* 15. 25. *книхчии* 103. 9. *нива* 288. 10.

B. Флексія и словопроизводство. Здѣсь прежде всего слѣдуетъ замѣтить, a) что буква *л*, вставляемая—въ позднѣйшихъ рукописяхъ постоянно, а въ Супрасльской рукописи въ видѣ исключенія—между губными согласными и предъерированными гласными, снабжается знакомъ смягченія. Сюда принадлежатъ существительныя мужескаго рода: *вьпль* 224. 1. *вьплѣ* 82. 2. *вьплемъ* твор. ед. 450. 25. *вьпльми* 202. 21; *корабль* 298. 16. *кораблę* 115. 18; затѣмъ—прилагательныя, производимыя отъ формъ съ конечною губной посредстомъ суффикса *ь*: *безоумль* 136. 6. *безумли* именит. множ. 20. 19; *добле* 45. 29. *доблемъ* 257. 21. *доблѣ'го* 122. 21. *доблę* 61. 12. съ происходящими отсюда *доблјаишии* 62. 17. *добльно* 68. 19. и *добльство* 62. 9; *ијаковли* именит. множ. 289. 11; далѣе—существительныя женскаго рода, образуемыя изъ корней съ конечною зубной помощію суффикса *ија*: *землѣ* именит. ед. вмѣсто *землја*, *землą* 45. 12. *землеją* 98 6 *земль* 233. 6; *кроплѣми* 37. 3; сравнительная степень *грąбльи* 280. 21. изъ *грąбъ*; настоящ., повелит., причастіе настоящ. дѣйствит. и страдат.

глаголовъ на *пати, бати, вати* и *мати*, если они спрягаются по V. 1. *прiемлѧ* 65. 12. *прiемлетъ* 203. 12. *каплетъ* 259. 1. *емлѧтъ* 102. 18; *просыплѧтъ* 235. 18; *каплѧ* 288. 16. *каплѧштъ* 37. 12. *прiемлѧ* 69. 3. *jемлѧште* 132. 12; *зыблемъ* 351. 18: глаголы на *нити, бити, вити* и *мити* въ I. лицѣ ед. наст., въ прош. несоверш., въ прич. прош. дѣйств. I. краткой формы, въ прич. прош. страдат., въ происходящемъ отъ него отглагольномъ существительномъ и въ ихъ переходѣ въ глаголы на *ати: гнiвлѧ* 176. 20. *дивлѧ* 115. 15. *крѣмлѧ* 401. 28; *дивльхѧ* 13. 25; *присталь* 347. 19; *ослабль* 353. 16; *оставльше* 63. 3. *оставлии* 346. 24. *оукрѣпленъ* 49. 14; *авленiје* 138. 24. *крѣмленiје* 238. 15; *съвъкоупльти* 5. 26. *поставльти* 36 8; также точно въ парѣчiи *древле* 348. 11., въ которомъ нужно видѣть сравнительную степень: *древiје, древье, древл'е;* знакъ смягченiя ставится b) надъ буквою *и*, которая послѣ извѣстныхъ предлоговъ приставляется къ мѣстоименiю *и* и происходящимъ отъ него формамъ: *не, него, немоу, неи, немь, нею, неѭ, нима, ними, нимъ, нихъ, нь, нја, нѣ, нѧ; нелиже, нельже, нѧдоу*, также *вънегда* 208. 3. Въ словопроизводствѣ и флексiи встрѣчается *л* и *н* со знакомъ смягченiя c) въ существительныхъ муж. рода: *конь* 162. 12, *конь* 132. 28. *коноу* 175. 23. *кони* мѣстный ед. 44. 2. имснит. множ. 2. 14. *конемь* творит. ед. 67. 8. *конѣ* 34. 22. *коних̀ъ* 22. 19; *огнь* 8 10. *огнь* 4. 21. *огноу* 120. 5. *огни* родит. дат. мѣст. ед. 165. 13. *огнемъ* творит. ед. 4. 16. *огньмъ* тоже 309. 22. *съвѣзнемъ* дат. множ. 347. 24. *стьнь* 183. 7; 225. 28; 225. 29. и т. д., также какъ и въ производныхъ *коньнъ* 143. 7. *коньскъ* 22. 25. *огньна* 4. 21; сюда же слѣдовало бы отнести и *дьнешьнjааго* 147. 16. вмѣсто *дьньш-*, хотя формы *дьнь* и не встрѣчается; съ этимъ схоже *довьленъ* 404. 16. вмѣсто *довьльнъ*. Къ этимъ существительнымъ принадлежатъ также образованныя помощiю суффикса *тель: благодьтель* 292. 7. *благодьтелеви* 377. 29. *вьздатель* 320. 3. *вьзискатель* 385. 22. *вьседрѫжитель* 15. 28. *гоубитель* 26. 5. *гонитель* 70. 8. *досадитель* 9. 25. *дьлатель* 45. 11. *дьлателе* 42. 2. *дьлателѧ* 159. 12. *исправитель* 414. 22. *избавитель* 183. 29. *зъдатель* 323. 28. *зиждитель* 348. 6. *мѧчитель* 137. 19. *мѧчитель* 60. 1. *мѧчителја* 4. 22. *мѧчителе* 351. 24 *мѧчителѧ* 339. 6. *обадитель* 175. 16. *подадитель* 366. 17. *покровитель* 2. 24. *родитель* 72. 15. *родителја* 18. 27. *родителе* 401. 1. *родителема* 204 22. *свободитель* 338. 22. *свѣтитель* 171. 24. *свѧтитель* 418. 12. *строитель*

109. 11. *строитель* 208. 9. *съвѣдѣтель* 203. 21. *съвѣдѣтеле* 236. 17. *съпаситель* 51. 23. *сьдѣтель* 63. 5. *томитель* 158. 2. *оучитель* 116. 11. *оучители* мѣст. ед. 225. 24. *цѣлитель* 202. 18. *подражателе* 49. 4. *подражателемъ* 199. 10. *обличителемъ* 331. 26. *самодръжителе* 114. 21. *съказателе* 255. 18. *словописателе* 62. 10. *хранителе* 72. 8. *хранителемъ* 214. 5. *чистителѣ* 161. 10. *чистители* мѣстн. ед. 161. 5. *шарописателе* 62. 10; и производныя *вьседръжительство* 422. 18. *властельскъ* 358. 22. *многоочительнаја* 344. 12. *мачительство* 165. 26. *обительничьскъ* вм. *обитѣльничьскъ* 393. 8. *приобрѣтельникъ* 122. 15. *прѣродительныи* 78. 15. *свѣтительскъ* 139. 1. *съвѣдѣтельство* 244. 1. *сьвѣдѣтельствовати* 7. 19. *томители* винит. двойст. женск. прил. 164. 27. *оучителевъ* 322 23. *оучителъныихъ* 424. 8. *цѣлительнаја* 416. 17. *чистительство* 210. 21.; сюда принадлежатъ также формы, образованныя посредствомъ суффикса *јаи: сумышлјаи* 3. 22; 76. 22. *помышлјаи* 189. 20; далѣе — *болјаринъ* 146. 18. *болѣринъ* 48. 7 *жѣтелѣнинъ* 31. 24; 51. 27. *херсонѣне* 421. 28. *василѣ* 61. 7. стоитъ вмѣсто *василија, васильја*; d) въ существит. сред. рода *поле* 67. 7. и въ *польскъ* 128. 10; въ нарѣчіяхъ *нынја* 11. 5. *нынѣ* 17. 17. (*нынѣшьнја*' 97. 6.) *дѣлја* 388. 16. *дѣльма* 218. 15. *свѣне* 1. 11. *тоуне* 222. 8; въ произшедшемъ изъ нарѣчія *долѣ* прилагательномъ *дольнии* 237. 15 за тѣмъ — въ *дальнии* 440. 20. и въ несовсѣмъ понятномъ *былја* 170. 13. Если *л* и *н* со смягченіемъ встрѣчаются въ словахъ, взятыхъ изъ другихъ языковъ, то это нужно приписать аналогіи съ славянскими формами; такъ, встрѣчается *авель* 224. 27. *авела* 169. 16. *издраиль* 256. 12. *издраилевъ* 239. 28. *изъдраилитъскъ* 144. 11. *издраилитѣнинъ* 256. 8. *полемъ* 95. 7; 95. 15. *оуали* мѣст. ед. 147. 11. *антинополь* 288. 20. какъ бы сродное съ *поле*, отсюда же *антинополи* 114. 26. *скуѳопольскъ* 211. 23. *декаполитъскъ* 97. 29; *л'егеонъ* 350. 16. написано, кажется, вмѣсто *леґеонъ* 350. 22; *никеискъ* — только въ одномъ мѣстѣ — 79. 2; e) въ прилагательныхъ, образованныхъ помощію суффикса *ь*: *дијаволе* 281. 7. *дијаволь* 76. 22. *дијаволи* дат. ед. женск. 50. 7. *дијавола* 259. 2. *дијаволѣхъ* 62. 28. *пауле* 9 24, также и въ *томители* винит. двойст. женс. прил. 164. 27. *хер'сони* мѣст. ед. 417. 20. *сиѡни* именит. множ. муж. 239. 9. *фараѡнѣ* 134. 2 *македонѣ* 148. 20. *аурилијанемъ* 4. 27. *костантинь* 140. 8. *къснѣтинѣ* 149. 13. *къснѣтини* 148. 12; за тѣмъ — въ прилагательныхъ, образованныхъ

помощію суффиксовъ *нь* и *шнь: господьнь* 2 15. *господьне* 59. 26. *господьни* 315. 26. *господьнја* 13. 28 *господьноу* 49. 17. *господьнą* 35. 5. *роувинą* 211. 26. *ближнии* 450. 15. *ближьноуоумоу* 279. 6. *връховнии* 558. 14. *вышнии* 356. 29. *вышьнјаго* 51. 15. *вышьнѣго* 164. 25. *вышьшиіхъ* 236. 28. *вьнѣшьнии* 399. 2. *вьнѣштьниих'* 354. 7. *вьнąтрьнии* 354. 8. *вьскраинии* 280. 28. *горнии* 33. 13. *дроужьнии* 231. 17. *исподьниихъ* 233. 26. *окрąгнии* 450. 1. *послѣдьнии* 275. 23. *послѣдниимь* 247. 23. *послѣдьнјęję* 275. 11. *прѣисподьнии* 54. 18. *оутрьнии* 165. 17. *вечерни* 249. 28. *владычьне* 378. 27. *владычьни* 408. 29. *владычьнę* 358. 20. *выспрьниихъ* 346. 24. *вьчераш'нęję* 377. 19. *д'нешьнѣго; кромѣшьнąją* 280. 3. *матерни* 166. 5. *нынјаш'нѣаго* 30. 28. *посрѣдьнą* 350. 11. *прѣднима* 440. 11. *срѣдьнąją* 248. 18. *съвышнąją* 382. 7. *оутрѣшьниимъ* 428. 28; равнымъ образомъ въ формахъ сравнит. степени: *болии* 222. 23. *боле* 316. 28. *большеје* 429. 24. *больш'ми* 379. 1. *соуле* 293. 5. *оунии* 309. 14. *оуне* 98. 21. *оуньше* 63. 15. и въ произшедшемъ отъ него *оуньшиіна* 389. 13. *мьне* 374. 4. *мьньша* 360. 10. *мьньшиихъ* 435. 9; f) въ существительныхъ женскаго рода *α*) на *лја* и *нја: волја* 119. 21. *волеją* 61. 15. *воли* 95. 29. *волę* 124. 12. *волą* 12. 11. *желе* зват. ед. 286. 23. *желеją* 319. 18. *недѣли* мѣст. ед. 209. 5. *недѣлą* 209. 7. *постели* мѣст. ед. 176. 27. *дрѣводѣли* дат. ед. 180. 1. *срьдоболи* дат. ед. 418. 15. *срьдоболą* 397. 28; сюда принадлежитъ также *далję* въ формѣ *въ далję* 210. 18. *бани* 56. 8. *банą* 58. 17. *вонę* родит. ед. 431. 2. *вонą* 109. 8. *сквожьнę* родит. ед. 26. 20. *прѣгынѣхъ* 19. 20. *данą* винит. ед. 400. 19; и въ производныхъ: *вольнии* 96. 16. *неповольныимъ* также *самоизвольны* 290. 24. *обонѣти* 78. 7. Суффиксъ *ја* образовался изъ *ија, ьја: волија, вольја, волја*; *β*) въ существит. женск. рода на—*ын'и: благыни* 82. 29. *благынь* 93. 29. *благынę* 322. 13. *благынą* 16. 8. *господыни* 13. 19. *гръдыни* 354. 3. *крьстијаныни* 100. 23. *льгыни* 194. 18. *поустыни* 213. 27. *поустынę* 141. 26. *поустынą* 128. 20. *свęтыни* 210. 3. *соманитѣныни* 208. 7. *елиныни* 13. 18. *благостынę* 124. 5. *богынą* 165. 21. *егоуптѣнынеję* вмѣсто-*нынеją* 270. 5. *милостынę* 376. 26. *простынę* 275. 9. *простынą* 49. 12. *рабынь* 56. 13; также точно *магдалыни* (*μαγδαλήνη*) 334. 15. и производныя *поустыньныихъ* 429. 2. *поустыньскъ* 129. 2. *свęтыньнаја* 275. 12; *γ*) въ глаголахъ на *лати* и *нати*, когда они спрягаются по V. 1., а именно, въ настоящ., повелит. и причастіи

наст. дѣйств. и страдат. *α*) въ настоящемъ: *глаголѧ* 6. 4. *глаголеши* 6. 15. *глаголетъ* 43. 11. *глаголевъ* 188. 19. *глаголета* 361. 8. *глаголемъ* 281. 10. *глаголете* 6. 16. *глаголѧтъ* 33. 14. *посльѧ* 125. 8. *заколѧтъ* 87. 26; схоже *довлетъ* 29. 28; 30. 2. отъ *довльти* и *пожьнѧтъ* отъ 269. 13. отъ *пожѣти;* схоже также *горѧщть* 4. 17. отъ *горѣти*, спрягавшееся когда-то по III. I. *(мрѣти); β*) въ повелит.: *глаголи* 25. 12. *посьли* 78. 19. *посли* 134. 23. *глаголите* 51. 9. ряломъ съ *глаголѧте* 33. 15. *стени* 302. 24; *γ*) въ прич. наст. дѣйст.: *глаголѧ* 1. 9. *глаголѧщть* 29. 27. *стелѧште* 251. 23. *стенѧште* 388. 4; схоже *жьнѧ* 279. 10. отъ *жѣти; δ*) въ прич. наст. страдат. *глаголемъ* 6. 5. *колемъ* 41. 16; *h*) въ глаголахъ на-*лити* и-*нити*, и именно—въ I. лицѣ ед. числа настоящаго времени, въ прош. несоверш., въ прич. прош. дѣйст. I. краткой формы, въ прич. прошед. страдат. и въ происходящемъ отъ него отглагольномъ существительномъ и, наконецъ, при переходѣ ихъ въ глаголы на-*ати:* изъ IV. въ V. 2. *α*) I. лицо ед. наст. *изволѧ* 96. 8. *молѧ* 49. 2. *молѧ* 122. 7. *помолѧ* 281. 14. *хвалѧ* 385. 17. *раздѣлѧ* 389. 1. *цѣлѧ* 356. 6. *оубѣлѧ* 262. 6; также точно *помьнѧ* 194. 14. отъ *помьнѣти; велѧ* 147. 27. и *повелѧ* 86. 26. отъ *велѣти* и *повелѣти; бранѧ* 379. 9. *мьнѧ* 177. 3. *поклонѧ* 5. 18; *β*) прош. несоверш.: *хоулѣаше* 30. 11. *молѣше* 73. 22. *помышлѣше* 36. 27. *гонѣаше* 30. 8. *лѣнѣаше* 432. 4. *молѧста* 4. 11. *веселѣхѧ* 423. 8. *палѣ'хѧ* 28. 19; *γ*) прич. прош. дѣйст. I. краткой формы: *помолѣшь* 95. 5. *съхрань* 19. 16. *испльнѣшь* 345. 29. *оспѣшь* 368. 22. *оскврѣшь* 291. 19. *плѣшеи* 313. 7. *оуклонѣша* 69. 24; *δ*) прич. страд. *населенъ* 389. 1. *оумаленъ* 17. 23. *оумоленъ* 1. 13. *оупепеленъ* 97. 21. *исцѣленъ* 403. 23. *оустрѣленъ* 318. 14. *похоулень* 281. 13. *похваленъ* 345. 27. *примышленъ* 63. 25. *съхраненъ* 30. 28. *намѣненъ* 153. 6. *напѣненъ* 203. 26. *испльненъ* 444. 13. *испльнѣенъ* 54. 17. *прѣмѣненъ* 310. 26. *плѣненъ* 214. 3. *отъмненъ* 400. 3. *мьненъ* 140. 2; *ε*) происходящее отъ причастія прош. страд. отглагольное существительное: *помышленіе* 182. 11. *несъмышленіе* 238. 19. *промышленіе* 121. 25. *оумышленіе* 254. 9. *благоволеніе* 229. 8. *изволеніе* 51. 23. *оумиленіе* 411. 2. *вьселеніе* 180. 18. *цѣленіе* 39. 4. *исцѣленіе* 238. 16. *хваленіе* 144. 3. *паленіе* 51. 23. *моленіе* 169. 10. *безаконеніе* 210. 6. *поклоненіе* 138. 8. *оусыненіе* 201. 19. *едипеніе* 378. 7. *гоненіе* 100. 21; *ζ*) при переходѣ ихъ въ глаголы на-*ати: насилѣати* 445. 2. *насилѣти*

402. 9. *опалѣти* 125. 4. *попалѣти* 21. 10. *раздѣлѣти* 57. 22. *нераздѣлѣаемъ* 140. 22. *помышлѣати* 38. 5. *помышлѣти* 190. 8. *примышлѣи* повелит. 125. 27. *помышлѣаста* 359. 20. *исцѣлѣе* 366. 20. *възбранѣати* 22. 4. *възбранѣти* 70. 19. *вѣчинѣти* 139. 28. *испльнѣти* 110. 3. *кланѣати* 20. 22. *кланѣти* 87. 10. *намѣнѣати* 149. 23. *напльнѣти* 70. 2. *прѣкланѣти* 37. 19. *прѣстранѣати* 444. 17. *осинѣати* 66. 22. *покланѣание* 177. 25.

3. Знака смягченія часто однако не достаетъ, какъ при чистыхъ такъ и при предъерированныхъ гласныхъ, гдѣ его слѣдовало бы ожидать, по всему, что сказано до сихъ поръ: *кръч'млѣавати* 139. 26. *ираклю* 55. 27. рядомъ съ *ираклоу* 133. 3. *огнъ* 408. 17. *огню* 17. 7. рядомъ съ *огноу* 193. 1. *за не* 125. 7. *книга* 139. 4. и т. д.

4. Противъ аналогіи стоятъ *л* и *н* со знакомъ смягченія въ слѣдующихъ словахъ: *прѣльштати* 1. 13. *ли* въ *цѣлитель* 323. 20. и *еуаггелистъ* 70. 8. *волѧи* 197. 24. отъ *волити; коньчати* 149 27. *рахиль* 286. 25. *обрѣтѣль* 288. 20. *никеискъ* 79. 2.

5. Изъ этого изслѣдованія съ достовѣрностью можно вывести слѣдующія два положенія: a) къ смягченію способны въ древнесловенскомъ языкѣ только плавныя согласныя *л*, *н* и *р*; мягкій выговоръ звука *р* мало-по-малу терялся и былъ уже рѣдкостью въ то время, когда писалась Супрасльская рукопись; b) плавныя согласныя смягчаются только передъ предъерированными гласными, а не передъ всѣми тѣми—какъ въ большей части языковъ славянскихъ—передъ которыми гортанныя переходятъ въ древнесловенскомъ языкѣ въ свистящія и небныя. Тѣмъ же, кажется, обусловливается образованіе смягченныхъ плавныхъ согласныхъ и въ романскихъ языкахъ: ср. итальян. cicogna, франц. cigogne и итальян. figlia, франц. fille съ лат. ciconia, filia. Смягченнаго *р* не достаетъ въ славянскомъ говорѣ на югъ отъ Дуная; во всемъ остальномъ вполнѣ идутъ тѣ два положенія къ этимъ языкамъ, на сколько они вообще имѣютъ смягченные звуки: такъ, напр. Сербы говорятъ пријатель и конь со смягченными л и н,—напротивъ того мисао вм. мисал. и дан, зелен (viriditas) съ твердыми л и н: по-древнесловенски — *пријатель*, *конь; мысль*, *дьнь*, *(зелень)*; а не *мысль*, что произносилось бы въ такомъ случаѣ какъ причастіе прош дѣйст. I. краткой формы отъ *мыслити — мышль*. Отглагольныя существительныя на *није* произносятся въ древнесловенскомъ языкѣ какъ *није*, или *нїье*, но никогда какъ *ње* или *не*; только

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о порядкѣ выдачи на будущее время въ Университетъ Св. Владиміра дипломовъ, аттестатовъ и свидѣтельствъ на разныя ученыя степени и званія.

—

До 1862 года, выдача въ Университетѣ Св. Владиміра дипломовъ, аттестатовъ и свидѣтельствъ на разныя ученыя степени и званія производилась слѣдующимъ образомъ. Совѣтъ Университета, по удостоеніи лицъ степени или званія, посылалъ въ типографію Университета заказы объ изготовленіи для такихъ лицъ дипломовъ, аттестатовъ или свидѣтельствъ. Типографія, отпечатанные ею дипломы, аттестаты или свидѣтельства, присылала въ Совѣтъ Университета, который съ официальными отношеніями препровождалъ оные въ Правленіе Университета, вмѣстѣ съ прочими документами лицъ, удостоенныхъ степени или званія. Правленіе Университета, получивъ изготовленные такимъ образомъ дипломы, аттестаты и свидѣтельства, не ожидая уплаты за нихъ денегъ лицами, для коихъ они изготовлены, выдавало изъ суммы Университета тотчасъ же типографіи деньги, причитающіяся ей за отпечатаніе упомянутыхъ дипломовъ и аттестатовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ предписывало бухгалтеру занести въ долговой регистръ на каждомъ лицѣ, которому изготовлялся дипломъ или аттестатъ, узаконенную плату, смотря по степени или званію, которыхъ удостоивается извѣстное лицо.

Узаконенный размѣръ платы, вносимой какъ прежде такъ и нынѣ въ типографію Университета за отпечатаніе дипломовъ, аттестатовъ или свидѣтельствъ, есть слѣдующій:

За дипломъ на степень доктора медицины и хирургіи вносится	15	руб. —	„
— дипломъ на степень доктора по факультетамъ: историко-филологическому, физико-математическому и юридическому .	12	— —	„
— дипломъ на степень магистра по тѣмъ же факультетамъ	9	— —	„
— дипломъ на степень доктора медицины .	7	— 50	к.
— дипломъ на степень магистра фармаціи .	7	— 50	„
— дипломъ на степень кандидата	5	— 10	„
— дипломъ на степень провизора или аптекарскаго помощника	5	— 10	„
— аттестатъ на званіе дѣйствительнаго студента	1	— 50	„
— свидѣтельство на званіе инспектора врачебной управы	4	— 50	„
— свидѣтельство на званіе акушера или оператора какъ члена врачебной управы.	3	— —	„
— свидѣтельство на званіе уѣзднаго врача.	3	— —	„
— свидѣтельство на званіе дентиста . . .	3	— —	„
— свидѣтельство на званіе повивальной бабки	1	— 50	„
— свидѣтельство на званіе учителя французскаго или нѣмецкаго языка въ среднихъ учебныхъ, казенныхъ заведеніяхъ.	6	— —	„
— свидѣтельство на званіе учителя въ уѣздныхъ училищахъ	4	— 50	„
— свидѣтельство на званіе учителя въ приходскихъ училищахъ	3	— —	„
— свидѣтельство на званіе домашняго наставника	15	— —	„

За свидѣтельство на званіе домашняго учителя или учительницы. . . . . 12 руб. — „

Сумму, уплаченную типографіи за изготовленіе упомянутыхъ дипломовъ, аттестатовъ и свидѣтельствъ, Правленіе пополняло, по мѣрѣ представленія денегъ лицами получающими дипломы, аттестаты и свидѣтельства. Такой порядокъ выдачи дипломовъ, аттестатовъ и свидѣтельствъ имѣлъ ту невыгоду, что Университетъ обременялъ свои суммы, въ интересѣ частныхъ лицъ. Взысканіе же уплаченныхъ Университетомъ денегъ, за сказанные дипломы, аттестаты и свидѣтельства, производилось слишкомъ медленно. Многія лица съ 1849 года и до настоящаго времени не уплатили слѣдующихъ Университету денегъ.

Въ 1862 году, именно, при заключеніи Правленіемъ Университета съ типографомъ Завадскимъ новаго контракта на арендное содержаніе имъ университетской типографіи, порядокъ изготовленія и выдачи дипломовъ, аттестатовъ и свидѣтельствъ, существующій нынѣ, установленъ слѣдующій.

Совѣтъ Университета, какъ и прежде, по удостоеніи лицъ степени или званія, посылаетъ заказы въ типографію для изготовленія этимъ лицамъ дипломовъ, аттестатовъ и свидѣтельствъ; но типографія печатаетъ эти дипломы, аттестаты и свидѣтельства только по уплатѣ за таковые денегъ лицами, для которыхъ изготовляются эти дипломы, аттестаты и свидѣтельства *). По полученіи денегъ, типографія изготовляетъ сказанные документы и передаетъ въ канцелярію проректора Университета, которая и производитъ окончательную выдачу дипломовъ, аттестатовъ и свидѣтельствъ установленнымъ порядкомъ, если къ тому нѣтъ какихъ-либо препятствій.

Не смотря на то, что деньги за напечатаніе дипломовъ, аттестатовъ и свидѣтельствъ, какъ сказано выше, должны упла-

---

*) См. 8-й пунктъ контракта, заключеннаго Правленіемъ Университета въ 1862 году съ дворяниномъ Завадскимъ, на арендное содержаніе типографіи Университета.

чиваться лицами, для которыхъ они изготовляются, непосредственно типографіи, многія изъ такихъ лицъ, по бо́льшей части аптекарскіе помощники, присылаютъ деньги на изготовленіе дипломовъ въ Правленіе Университета.

Полученіе же Правленіемъ Университета этихъ денегъ изъ почтовой конторы и передача ихъ типографіи обособлены извѣстными формальностями, миновать которыя Правленіе не можетъ. Формальности эти слѣдующія:

Почтовая контора, по полученіи денежнаго пакета, адресованнаго въ Университетъ, присылаетъ узаконенное денежное объявленіе. Полученіе такихъ объявленій возложено на казначея Университета, на что̀ всякій разъ дается ему отъ Правленія Университета особая довѣренность, изложенная на самомъ объявленіи, за подписью Ректора и секретаря. Правленіе Университета поручаетъ казначею получить деньги, по упомянутымъ объявленіямъ, не иначе какъ по журналу Правленія, засѣданія котораго бываютъ по понедѣльникамъ. Въ силу этого, деньги, по объявленіямъ полученнымъ въ Университетѣ напр. во вторникъ, могутъ быть взяты изъ почтовой конторы только по журналу слѣдующаго засѣданія Правленія, т. е. дней чрезъ 8. Казначей, получивши деньги, присланныя для изготовленія диплома, записываетъ ихъ въ кассовую книгу и за тѣмъ передаетъ прошеніе въ Правленіе, для распоряженія объ отправленіи полученныхъ денегъ въ типографію для напечатанія диплома, аттестата или свидѣтельства и для отсылки отпечатаннаго документа по принадлежности; все это совершается Правленіемъ и тоже не иначе какъ по журналу.—Приведенныя формальности вполнѣ законны, а между тѣмъ для выполненія ихъ самымъ скорѣйшимъ образомъ необходимо minimum три недѣли.

Между тѣмъ, этотъ порядокъ вызываетъ иногда неосновательныя жалобы лицъ на задержку ихъ дипломовъ.

Сколько замѣчено, лица, жалующіяся на нескорую выдачу дипломовъ, аттестатовъ и свидѣтельствъ, принадлежатъ по преимуществу къ категоріи аптекарскихъ помощниковъ, которые,

выдержавъ экзаменъ на степень, выѣзжаютъ сейчасъ же изъ Кіева на мѣсто служенія въ частныя аптеки, откуда присылаютъ прошенія о выдачѣ имъ дипломовъ, не озаботившись предварительно выполненіемъ извѣстныхъ условій для утвержденія ихъ въ степени, напр. не представляютъ всѣхъ документовъ своихъ, по бо́льшей части документовъ о происхожденіи и свидѣтельствъ о поведеніи. Свидѣтельства о поведеніи отъ поляковъ въ послѣднее время принимались съ большою осмотрительностью и неудовлетворявшія законнымъ требованіямъ были возвращаемы обратно. Многія изъ лицъ, удостоенныхъ ученыхъ степеней или званій, принадлежатъ къ податному состоянію, вслѣдствіе чего имъ выдаются дипломы не прежде, какъ по исключеніи ихъ изъ подушнаго оклада, для чего иногда употребляется отъ 2-хъ и до 6-ти мѣсяцевъ.

Независимо отъ этого, дипломы, аттестаты и свидѣтельства лицамъ, окончившимъ курсъ въ Университетѣ (не смотря на уплату сими лицами денегъ на изготовленіе имъ дипломовъ и аттестатовъ), не выдаются иногда потому, что лица эти очень часто упускаютъ изъ виду числящіеся за ними долги—по библіотекѣ за книги, за продовольствіе въ больницѣ, за лекарства—окончательное взысканіе которыхъ Правленіе производитъ только при выдачѣ документовъ. Случается также нерѣдко, что извѣстное лицо, прося о высылкѣ диплома, не точно обозначаетъ мѣсто высылки. Во всѣхъ такихъ случаяхъ, канцелярія Университета, о причинахъ задержки аттестата или диплома, сейчасъ же извѣщаетъ просителей; но покамѣсть они получатъ извѣщеніе, или самый дипломъ (если нѣтъ препятствій къ выдачѣ его), въ томъ и другомъ случаѣ чрезъ полицію, являются вторичныя просьбы въ видѣ уже жалобы на задержку диплюма.

Для устраненія всего этого, Правленіе Университета Св. Владиміра, въ засѣданіи 27 сентября 1865 года, опредѣлило—на будущее время сдѣлать извѣстнымъ чрезъ опубликованіе:

1) Что дипломы, аттестаты или свидѣтельства на разныя ученыя степени и званія выдаются изъ Университета Св. Вла-

диміра не прежде, какъ по удостоеніи или утвержденіи лицъ въ званіи или степени Совѣтомъ Университета.

2) Что Совѣтъ Университета, на основаніи изложенныхъ выше обстоятельствъ, можетъ удостоить или утвердить въ степени или званіи только лицъ, имѣющихъ для этого всѣ данныя; если же Совѣтъ Университета не удостоиваетъ или не утверждаетъ нѣкоторыхъ лицъ въ степени или званіи, то это происходитъ отъ того, что такія лица или не имѣютъ полныхъ документовъ, или принадлежатъ къ податному состоянію, для исключенія изъ котораго требуется иногда довольно продолжительное время, о чемъ тотчасъ же Совѣтъ Университета и объявляетъ симъ лицамъ.

3) Что по удостоеніи Совѣтомъ Университета званія или степени, дипломъ или аттестатъ удостоенному лицу печатается типографіею Университета не прежде, какъ по уплатѣ сей послѣдней причитающихся за это денегъ въ узаконенномъ размѣрѣ, указанномъ выше.

4) Что деньги, слѣдующія за изготовленіе дипломовъ, аттестатовъ или свидѣтельствъ, на будущее время должны быть представляемы или присылаемы лицами, для которыхъ таковыя изготовляются, непосредственно въ типографію Университета.

5) Что прошенія съ деньгами, присылаемыя для означенной цѣли въ Правленіе Университета, будутъ возвращаемы обратно просителямъ, какъ ненадлежаще присланныя.

6) Что прошенія о высылкѣ дипломовъ, аттестатовъ и свидѣтельствъ, въ которыхъ не обозначено будетъ точно адреса куда они должны быть высланы, останутся безъ послѣдствій.

е" умѣр 3—сильный, 4—буря, Т—тихо, Я означаетъ ясно, П—пасмурн

—гра

	НАПРАВЛЕНІЕ И СИЛА ВѢТРА.				СОСТОЯНІЕ НЕБА.				Высота выпавшей изъ атмосферы воды въ русск. линіяхъ.
	7 ч. утра.	Полдень.	2 ч. по полудни.	9 ч. по полудни.	7 ч. утра.	Полдень.	2 ч. по полудни.	9 ч. по полудни.	
0,6	T.	SO_1	S_2	S_1	Я.	Я.	Я.	П.	
0,9	S_1	S_1	NW_1	NW_1	Д.	П.	Д.	Я.	3,1
,6	NW_3	NW_3	NNW_3	W_2	Я.	Я.	Обл.	П.	
,6	NW_3	N_2	N_2	NW_2	Д.	П.	Я.	Я.	5,1
,8	NW_1	NW_2	NW_2	W_1	Я.	Я.	Я.	Я.	
8	W_1	W_2	W_3	NW_1	Я.	Я.	Я.	Я.	
8	NW_2	NW_2	NW_3	NW_1	Я.	Я.	Я.	Я.	
8	NW_1	NW_1	NW_1	T.	Я.	Я.	Я.	Я.	
7	T.	NW_1	NW_1	NW_1	Я.	Я.	Я.	Я.	
6	N_1	N_1	N_1	N_1	Я.	Я.	Я.	Я.	
7	NNW_1	W_2	WNW_2	W_1	Я.	Я.	П.	П.	0,2
1	W_1	NW_2	NW_3	NW_3	П.	Я.	Обл.	Я.	
1	NW_3	NW_3	N_2	N_1	Я.	Обл.	Обл.	Обл.	
7	N_1	NW_1	W_1	W_1	Я.	Обл.	Я.	Д.	1,2
0	NW_2	NW_2	NW_2	NW_2	П.	Я.	П.	Обл.	
6	NW_3	NW_1	N_2	NW_2	Д.	П.	П.	Д.	5,3
6	NNW_2	NW_2	NW_2	NW_1	Д.	Д.	Обл.	Обл.	0,8
5	N_1	NO_1	NO_1	O_1	П.	Обл.	Обл.	Я.	2,8
3	NO_1	NW_2	NW_2	N_2	Я.	Д.	Д.	Д.	7,3
1	N_2	N_1	NW_1	NW_2	Д.	П.	П.	П.	
6	N_1	NO_2	NO_1	NNO_1	Д.	Д	Д.	Д.	5,2
1	N_1	N_2	N_1	N_1	Д.	П.	П.	Обл.	6,2
7	N_1	N_1	N_1	N_1	Ту.	Я.	Я.	П.	
9	N_1	N_1	N_1	N_1	Обл.	Я.	Я.	П.	
4	N_1	N_1	N_1	N_1	Ту.	Я.	Я.	Я.	0,6
4	N_1	NW_2	NW_2	N_1	Я.	Я	Я.	Я.	
4	N_1	N_1	NNW	N_1	Ту.	Я.	Я.	Я.	
5	NW_1	NW_1	NW_1	T	Я.	Я.	Я.	Я.	
6	NW_1	W_2	WNW_2	N_2	Я.	Я.	Я.	Обл.	
0	NO_1	NO_1	NO_1	O_1	Обл.	Я.	Я.	Я.	

МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ, ПРОИЗВОДИМЫЯ НА МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОЙ ОБСЕРВАТОРІИ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМІРА.

1865 ГОДА СЕНТЯБРЬ.

Числа означены по новому стилю.

e'' означаетъ упругость паровъ въ русскихъ линіяхъ. $\frac{e''}{e}$ — влажность воздуха. Цифры, поставленныя при направленіи вѣтра означаютъ: 1—слабый вѣтеръ, 2—умѣренный, 3—сильный, 4—буря, Т—тихо, Я означаетъ ясно, П—пасмурно Обл—облачно, Ту—туманъ, Сн—снѣгъ, Д—дождь, Гр—громъ, Мл—молнія, Грд—градъ.

Число (нов. ст.).	ВЫСОТА БАРОМЕТРА ВЪ РУССК. ПОЛУЛИНІЯХЪ ПРИ 13 1/3° Р.				ТЕМПЕРАТУРА ВОЗДУХА ПО Р.				ГИГРОМЕТРИЧЕСКОЕ СОСТОЯНІЕ ВОЗДУХА.								НАПРАВЛЕНІЕ И СИЛА ВѢТРА.				СОСТОЯНІЕ НЕБА.				Высота выпавшей изъ атмосферы воды въ русск. линіяхъ.
									7 ч. утра.		Полдень.		2 ч. по полудни.		9 ч. по полудни.										
	7 ч. утра.	Полдень.	2 ч. по полудни.	9 ч. по полудни.	7 ч. утра.	Полдень.	2 ч. по полудни.	9 ч. по полудни.	e''	$\frac{e''}{e}$	e''	$\frac{e''}{e}$	e''	$\frac{e''}{e}$	e''	$\frac{e''}{e}$	7 ч. утра.	Полдень.	2 ч. по полудни.	9 ч. по полудни.	7 ч. утра.	Полдень.	2 ч. по полудни.	9 ч. по полудни.	
1	591,70	591,11	590,15	587,50	6,3	14,6	14,8	11,7	2,53	0,82	2,89	0,48	2,66	0,43	2,94	0,62	Т.	SO_1	S_2	S_1	Я.	Я.	Я.	П.		
2	583,70	582,29	582,88	582,64	10,0	12,1	10,5	7,6	4,10	0,98	4,35	0,88	3,92	0,90	3,22	0,94	S_1	S_1	NW_1	NW_1	Д.	П.	Д.	Я.	3,1	
3	585,26	586,97	587,37	586,71	6,8	9,1	9,3	7,3	2,70	0,81	1,97	0,50	1,82	0,46	2,19	0,65	NW_3	NW_3	NNW_3	W_2	Я.	Я.	Обл.	П.		
4	579,94	589,10	589,80	594,10	9,2	6,9	8,6	6,2	3,57	0,91	2,59	0,80	2,19	0,59	1,98	0,65	NW_3	N_2	N_2	NW_2	Д.	П.	Я.	Я.	5,1	
5	597,57	597,79	597,39	595,40	3,3	8,9	10,6	6,9	2,22	0,93	2,25	0,59	2,40	0,55	2,62	0,80	NW_1	NW_2	NW_2	W_1	Я.	Я.	Я.	Я.		
6	592,74	591,01	590,10	589,83	5,7	14,7	17,0	13,5	2,43	0,83	3,63	0,60	4,26	0,59	4,69	0,85	W_1	W_2	W_3	NW_1	Я.	Я.	Я.	Я.		
7	590,76	591,28	591,61	593,67	11,7	16,8	17,6	13,0	4,45	0,93	4,30	0,61	4,25	0,56	4,31	0,82	NW_2	NW_2	NW_3	NW_1	Я.	Я.	Я.	Я.		
8	596,55	597,20	596,92	595,40	10,0	16,9	17,7	13,4	5,99	0,96	4,41	0,62	4,41	0,58	4,52	0,83	NW_1	NW_1	NW_1	Т.	Я.	Я.	Я.	Я.		
9	594,59	593,72	593,32	593,52	9,9	17,7	18,9	14,3	3,96	0,96	4,55	0,60	3,84	0,46	4,43	0,76	Т.	NW_1	NW_1	NW_1	Я.	Я.	Я.	Я.		
10	592,50	592,59	592,35	592,07	13,2	17,1	17,9	14,9	4,83	0,90	4,43	0,61	4,17	0,54	3,96	0,65	N_1	N_1	N_1	N_1	Я.	Я.	Я.	Я.		
11	591,14	589,75	589,45	586,61	13,8	19,5	17,0	13,6	4,12	0,73	5,24	0,60	4,74	0,66	5,39	0,97	NNW_1	W_2	WNW_2	W_1	Я.	Я.	П.	П.	0,2	
12	584,25	583,75	584,13	586,39	12,5	13,1	11,7	7,7	4,32	0,85	2,65	0,49	3,22	0,67	2,13	0,61	W_1	NW_2	NW_3	NW_3	П.	Я.	Обл.	Я.		
13	587,88	588,44	588,61	590,64	7,6	7,4	7,8	6,0	2,41	0,70	2,20	0,65	2,49	0,71	2,13	0,71	NW_3	NW_3	N_2	N_1	Я.	Обл.	Обл.	Обл.		
14	591,34	589,61	589,05	585,47	4,8	10 9	11,1	8,8	2,33	0,86	2,60	0,58	2,45	0,53	3,67	0,97	N_1	NW_1	W_1	W_1	Я.	Обл.	Я.	Д.	1,2	
15	584,20	584,65	584,80	585,62	7,3	9,1	10,1	6,3	3,04	0,90	2,64	0,68	2,55	0,60	2,39	0,70	NW_2	NW_2	NW_2	NW_2	П.	Я.	П.	Обл.		
16	585,13	585,94	586,18	586,90	5,0	7,2	7,5	6,0	2,71	0,98	3 06	0,92	3,15	0,92	2,90	0,96	NW_3	NW_1	N_2	NW_2	Д.	П.	П.	Д.	5,3	
17	588,26	587,86	587,83	587,71	5,6	7,1	7,5	5,7	2,80	0,96	2,99	0,90	2,84	0,83	2,83	0,96	NNW_2	NW_2	NW_2	NW_1	Д.	Д.	Обл.	Обл.	0,8	
18	588,65	589,61	589,69	590,64	7,0	9,8	10,9	6,4	2,90	0,89	3,15	0,77	3,08	0,69	2,65	0,85	N_1	NO_1	NO_1	O_1	П.	Обл.	Обл.	Я.	2,8	
19	590,25	591,09	589,53	588,33	5,0	7,5	7,2	6,8	2,61	0,94	3,20	0,94	3,22	0,96	3,01	0,93	NO_1	NW_2	NW_2	N_2	Я.	Д.	Д.	Д.	7,3	
20	587,58	587,42	587,49	586,92	6,8	7,8	7,9	6,5	3,11	0,95	2,96	0,85	2,89	0,81	2,87	0,91	N_2	N_1	NW_1	NW_2	Д.	П.	П.	П.		
21	585,90	586,59	586,09	589,54	6,6	7,5	7,7	7,2	3,11	0,98	3,20	0,94	3,25	0,94	3,22	0,96	N_1	NO_2	NO_1	NNO_1	Д.	Д	Д.	Д.	5,2	
22	591,04	592,04	592,83	593,48	6,4	7,2	8,5	7,8	2,90	0,93	3,22	0,96	3,31	0,89	3,17	0,91	N_1	N_2	N_1	N_1	Д.	П.	П.	Обл.	6,2	
23	595,86	595,91	595,75	595,86	5,5	10,1	11,4	7,7	2,82	0,98	3,72	0,89	3,28	0,70	3,36	0,97	N_1	N_1	N_1	N_1	Ту.	Я.	Я.	П.		
24	595,82	595,68	595,19	594,72	7,7	11,1	11,2	8,3	3,09	0,89	2,97	0,65	2,85	0,62	3,25	0,89	N_1	N_1	N_1	N_1	Обл.	Я.	Я.	П.		
25	595,69	596,59	596,80	597,32	6,4	11,6	11,5	8,0	3,11	1,00	3,17	0,67	3,14	0,67	3,33	0,94	N_1	N_1	N_1	N_1	Ту.	Я.	Я.	Я.	0,6	
26	597,83	597,28	596,95	598,72	4,7	11,5	11,7	6,5	2,60	0,97	3,09	0,66	3,20	0,67	2,97	0,94	N_1	NW_2	NW_2	N_1	Я.	Я	Я.	Я.		
27	601,71	600,12	599,41	598,27	5,2	12,9	13 9	8,6	2,81	1,00	3,13	0,60	3,46	0,61	3,51	0,94	N_1	N_1	NNW_1	N_1	Ту.	Я.	Я.	Я.		
28	597,76	597,39	596,68	594,98	6,6	12,8	14,6	9,8	3,16	1,00	4,49	0,86	3,78	0,65	3,09	0,75	NW_1	NW_1	NW_1	Т	Я.	Я.	Я.	Я.		
29	593,21	591,72	592,10	594,17	7,4	14,1	15,5	9,5	3,22	0,95	3,71	0,64	3,49	0,54	3,05	0,76	NW_1	W_2	WNW_2	N_2	Я.	Я.	Я.	Обл.		
30	595,85	596,65	596,41	596,50	4,9	6,5	7,3	4,2	2,22	0,81	2,33	0,74	1,84	0,55	1,54	0,60	NO_1	NO_1	NO_1	O_1	Обл.	Я.	Я.	Я.		